Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) (jud. Neguriță Veaceslav)

Dosarul nr. 3a-1853/25 (2-24095834-02-3a-28052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Petrov Victor*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Petrov Victor împotriva Consiliului Interinstituțional de Supervizare RM și Cancelariei de Stat RM, terț Ministerul Afacerilor Externe RM privind constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil,

C o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La data de 26 august 2024, Petrov Victor s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului interinstituțional de supervizare de pe lângă Guvernul Republicii Moldova (în continuare, CIS) și Cancelariei de stat cu privire la anularea Deciziei privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene nr. 7 din 1 august 2024.

În motivarea acțiunii s-a invocat, prin Decizia nr. 7 din 1 august 2024 emisă de către CIS, privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene, având în vedere destabilizarea Republicii Moldova, în privința lui Petrov Victor s-a dispus blocarea fondurilor și a resurselor economice care aparțin, se află în proprietatea, sunt deținute sau controlate de către Petrov Victor, interzicerea

punerea fondurilor și a resurselor economice la dispoziția acestuia, precum și utilizarea fondurilor și a resurselor economice în beneficiul reclamantului.

Susține că decizia contestată s-a bazat pe prevederile art. 11 alin. (7), (8) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale nr. 25 din 4 martie 2016, Ordinul M.A.E. nr. 118-b-114, din 5 iulie 2024, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Decizia (PESC) 2023/891, din 28 aprilie 2023, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova.

Relevă că, la 13 august 2024 pârâtul a recepționat cererea prealabilă prin care s-a solicitat anularea actului administrativ individual emis în privința lui Petrov Victor.

Prin scrisoarea nr. 15-81-9314 din 19 august 2024 a fost respinsă cererea prealabilă, pe motiv că actul vizat nu poate fi obiectul unei acțiuni în contencios administrativ și anume potrivit art. 7 alin. (2) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale nr. 25 din 4 martie 2016.

Consideră că răspunsul oferit de către Cancelaria de stat reprezintă o eschivare de la respectarea legislației naționale. Petrov Victor invocă faptul că Decizia privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene nr. 7 din 1 august 2024, este emisă cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1)-(3) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale nr. 25 din 4 martie 2016, deoarece acesta nu se încadrează în noțiunea subiectului restricțiilor. De asemenea, reclamantul susține că nu ar exista condițiile prevăzute la art. 5 alin. (4), pentru aplicarea măsurilor restrictive.

Subsecvent, remarcă faptul că Decizia CIS nr. 7 din 1 august 2024, s-a bazat pe Decizia (PESC) 2023/891, din 28 aprilie 2023.

Menționează că Guvernul a depus cerere-propunere către Consiliul European și Înaltul Reprezentant al Uniunii, solicitând aplicarea față de reclamant a unor sancțiuni internaționale, fără suport probatoriu, cu scopul ulterior de a impune restricții și pe teritoriul Republicii Moldova, urmare a adoptării Deciziei (PESC) 2023/891, din 28 aprilie 2023, Regulamentului (UE) 2023/888, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova și Deciziei (PESC) 2024/740, de modificare a Deciziei (PESC) 2023/891, din 28 aprilie 2023.

Respectiv, consideră reclamantul că guvernul a inițiat procedura prin solicitarea aplicării sancțiunilor, și la fel, Guvernul prin intermediul CIS, stabilește restricții ale drepturilor fundamentale utilizând dispoziția internațională privind aplicarea sancțiunilor față de reclamant.

Mai mult, potrivit reclamantului cererea-propunere prin care s-a solicitat aplicarea sancțiunilor internaționale, ar putea să reprezinte un denunț fals. Guvernul a utilizat presupuneri și alegații care nu corespund realității, contrar

prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 10 alin. (2), 16 alin. (1), 18 alin. (1), 21, 23 alin. (2), 24 alin. (1), 47 din Constituție.

Indică că prin Decizia CIS nr. 7 din 1 august 2024 s-au dispus un șir de restricții economice și politice, în contradicție cu prevederile art. 9 alin. (3), 21, 24 alin. (1), 43 alin. (3) din Constituție și art. 11 alin. (1) lit. a), 14, 15 alin. (2) Cod administrativ, prin urmare, poate fi considerat ca fiind drept vătămat prin actul administrativ individual.

Astfel, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a), 14, 15 alin. (2), 68, 206 alin. (1) lit. a), e), 224 alin. (1) lit. a), e) Cod administrativ, art. 2 din protocolul 4, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 45 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 18 alin. (1), 54 alin. (2) din Constituție și a solicitat admiterea acesteia.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Petrov Victor împotriva Consiliului Interinstituțional de Supervizare RM și Cancelariei de Stat RM, terț Ministerul Afacerilor Externe RM privind constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Verificarea admisibilității apelului:

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 19 februarie 2025, Petrov Victor, prin intermediul avocatului Ion Cerga a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 18 februarie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 19 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.50/.

Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului apelantei la data de 07 mai 2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.58/, iar motivarea apelului

a fost depusă la 08 mai 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În susținerea apelului, apelantul Petrov Victor, a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a concluzionat asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile formulate în acțiune să fie admise integral.

Argumentele părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:

Prin referința depusă la data de 19 iunie 2025, intimatul Consiliului Interinstituțional de Supervizare RM a solicitat respingerea apelului declarat de Petrov Victor, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul apelantului Petrov Victor, avocatul Ion Cerga, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile din acțiune să fie admise integral.

Reprezentantul intimaților Consiliul Interinstituțional de Supervizare RM, Cancelaria de Stat RM, Aliona Medvețcaia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul Petrov Victor și reprezentantul terțului Ministerul Afacerilor Externe RM în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentării nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.218; 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că, apelul declarat de Petrov Victor este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, reieșind din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor*

prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect

circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei atestă că, la 1 august 2024, Consiliul Interinstituțional de Supervizare RM a adoptat Decizia privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene nr. 7.

La 13 august 2024, reclamantul a înaintat cerere prealabilă către CIS, privind anularea Deciziei numite (f.d.1-2 dosar administrativ).

Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 15-81-9314 din 19 august 2024, reclamantul a fost informat că potrivit art. 11 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 25/2016, CIS decide asupra adoptării măsurilor restrictive internaționale de către Republica Moldova, din propria inițiativă, și asupra inițiativelor de aliniere la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale altor state ce privesc interdicții de intrare, tranzitare, ședere sau aflare pe teritoriul Republicii Moldova, aplicate unor cetățeni străini sau apatrizi, blocarea fondurilor sau a resurselor economice sau aplicarea unor restricții la import, export, tranzit, servicii de transport sau comunicații pentru anumiți subiecți ai restricțiilor și/sau pentru anumite categorii de bunuri, cu excepția celor prevăzute la art. 13 alin. (2) (f.d.34 dosar administrativ).

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, la data de 26 august 2024, Petrov Victor a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate – Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2024, constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, cauza dată este exceptată de la respectarea procedurii prealabile.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (2) Cod administrativ, acțiunea înaintată de Petrov Victor la 26 august 2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Petrov Victor împotriva Consiliului Interinstituțional de Supervizare RM și Cancelariei de Stat RM, terț Ministerul Afacerilor Externe RM privind constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr. 25 din 04.03.2016

Articolul 2. definește *măsurile restrictive internaţionale* reprezintă sancţiuni şi alte acţiuni restrictive în privinţa unor guverne ale statelor, entităţilor nestatale sau persoanelor fizice ori juridice, adoptate de Consiliul de Securitate al Organizaţiei Naţiunilor Unite, de Uniunea Europeană, de alte organizaţii internaţionale sau prin decizii unilaterale ale Republicii Moldova ori ale altor state în scopul menţinerii păcii şi securităţii internaţionale, al prevenirii şi combaterii terorismului, al asigurării respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, al dezvoltării şi consolidării democraţiei şi statului de drept şi în alte scopuri, în conformitate cu obiectivele comunităţii internaţionale şi cu dreptul internaţional; ***subiecţi ai restricţiei*** – state, guverne ale statelor, entităţi nestatale, ***persoane fizice*** sau juridice care fac obiectul unor măsuri restrictive internaţionale;

Articolul 10. Alinierea la măsurile restrictive internaţionale

(1) Alinierea la măsurile restrictive internaţionale instituite prin acte ale Uniunii Europene, acte ale altor organizaţii internaţionale sau prin deciziile unilaterale ale altor state *se efectuează prin adoptarea unei decizii de aliniere*.

Articolul 11. Consiliul interinstituţional de supervizare

(1) Pentru asigurarea cadrului general de cooperare în domeniul introducerii din proprie iniţiativă şi a punerii în aplicare în Republica Moldova a măsurilor restrictive internaţionale se înfiinţează Consiliul interinstituţional de supervizare (în continuare – Consiliu), care este condus de Prim-ministrul Republicii Moldova şi în componenţa căruia intră, de asemenea, ministrul justiţiei, ministrul afacerilor externe, ministrul afacerilor interne, ministrul finanţelor, ministrul dezvoltării economice şi digitalizării, ministrul infrastructurii şi dezvoltării regionale, guvernatorul Băncii Naţionale a Moldovei, directorul Serviciului de Informaţii şi Securitate, directorul Serviciului Fiscal de Stat, directorul Serviciului Vamal, directorul Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, şeful Inspectoratului General pentru Migraţie, şeful Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră şi directorul Centrului Naţional Anticorupţie.

(5) *Consiliul are următoarele atribuţii:*

a) decide asupra adoptării măsurilor restrictive internaţionale de către Republica Moldova din proprie iniţiativă şi ***asupra iniţiativelor de aliniere la măsurile restrictive internaţionale*** instituite prin deciziile unilaterale ale altor state ce privesc interdicţii de intrare, tranzitare, şedere sau aflare pe teritoriul Republicii Moldova aplicate unor cetăţeni străini sau apatrizi, blocarea fondurilor sau a resurselor economice sau aplicarea unor restricţii la import, export, tranzit, servicii, de transport sau comunicaţii pentru anumiţi subiecţi ai restricţiilor şi/sau pentru anumite categorii de bunuri, cu excepţia celor prevăzute la art.13 alin.(2);

(7) Consiliul adoptă deciziile de punere în aplicare a măsurilor restrictive internaţionale obligatorii pentru Republica Moldova, care reglementează:

a) tipul şi conţinutul măsurilor restrictive internaţionale;

b) mecanismul de implementare a măsurilor restrictive internaţionale, cu indicarea autorităţilor împuternicite cu punerea în aplicare a restricţiilor;

c) lista persoanelor fizice şi juridice supuse măsurilor restrictive internaţionale;

d) alte prevederi necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor restrictive internaţionale.

(8) Consiliul modifică deciziile de punere în aplicare a măsurilor restrictive internaţionale, instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizaţii internaţionale, precum şi prin deciziile unilaterale ale altor state, menţionate în alin.(7), prin adoptarea deciziilor de modificare emise în baza:

a) ordinului de aliniere emis de către ministrul afacerilor externe, în cazul măsurilor restrictive internaţionale instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizaţii internaţionale;

b) unei decizii prealabile a Consiliului de aliniere la măsurile restrictive internaţionale, în cazul în care acestea au fost instituite prin deciziile unilaterale ale altor state;

c) actelor adoptate de către Preşedintele Republicii Moldova, Parlament sau Guvern, în conformitate cu competenţele legale pe care le deţine fiecare şi în modul stabilit la art.12–15.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele de fapt ale speței, Completul judiciar reține că, la 28 aprilie 2023, Consiliul Uniunii Europene a adoptat Decizia (PESC) 2023/891, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova. La aceiași dată, Consiliul Uniunii Europene a adoptat Regulamentul (UE) 2023/888, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova.

La 22 februarie 2024, Consiliul Uniunii Europene a adoptat Decizia (PESC) 2024/740, de modificare a Deciziei (PESC) 2023/891, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova. Potrivit acestei Decizii, reclamantul a fost inclus în lista persoanelor fizice sau juridice, entitățile

sau organismele responsabile de acțiuni sau politici care subminează sau amenință suveranitatea și independența Republicii Moldova sau democrația, statul de drept, stabilitatea sau securitatea în Republica Moldova sau care sprijină sau pun în aplicare astfel de acțiuni sau politici. La aceiași dată, Consiliul Uniunii Europene a adoptat Regulamentul (UE) 2023/888, privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova.

La 11 iulie 2024, în Monitorul Oficial nr. 299-301/554, a fost publicat Ordinul Ministerul Afacerilor Europene nr. 118-b-114, din 5 iulie 2024, cu privire la alinierea la măsurile restrictive internaționale ale Uniunii Europene. Potrivit Ordinului, Republica Moldova s-a aliniat la măsurile restrictive internaționale ale Uniunii Europene instituite prin Deciziile (PESC) ale Consiliului Uniunii Europene nr. 2023/891, nr. 2024/740 și nr. 2024/1242.

La data de 1 august 2024, Consiliul Interinstituțional de Supervizare a adoptat Decizia nr.7 privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene, inclusiv și în privința reclamantului Petrov Victor (f.d. 9-15).

Din conținutul deciziei rezultă că, s-a dispus blocarea fondurilor și a resurselor economice care aparțin, sunt deținute sau controlate de persoanele, entitățile și organismele indicate în anexa deciziei, precum și interzicerea punerii fondurilor și resurselor economice la dispoziția ori în beneficiul subiecților restricțiilor. Decizia stabilește, de asemenea, autoritățile responsabile pentru aplicarea măsurilor, procedura de blocare și mecanismele de derogare, reexaminare și revocare a măsurilor.

Completul judiciar notează că, Decizia nr. 7 din 1 august 2024 a fost adoptată în temeiul art. 11 alin. (7) din Legea nr. 25/2016 și în vederea punerii în aplicare a Ordinului ministrului afacerilor externe nr. 118-b-114 din 5 iulie 2024 privind alinierea Republicii Moldova la măsurile restrictive ale Uniunii Europene instituite prin Decizia PESC 2023/891 din 28 aprilie 2023. Aceste temeiuri sunt indicate expres în partea introductivă a actului contestat.

Respectiv, din conținutul acesteia rezultă că, actul contestat indică atât regimul internațional de sancțiuni la care Republica Moldova s-a aliniat, cât și măsurile concrete care urmează a fi aplicate pe teritoriul național.

Totodată, Anexa Deciziei nr.7 conține datele de identificare ale subiecților restricțiilor, motivele aplicării măsurilor restrictive de către Uniunea Europeană și data includerii pe lista sancțiunilor.

În aceste împrejurări, nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că autoritatea publică pârâtă ar fi instituit măsurile în mod arbitrar cu încălcarea prevederilor Legii nr.25/2016.

Conform art.11 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 25/2016, Consiliul Interinstituțional de Supervizare decide asupra adoptării măsurilor restrictive internaționale de către Republica Moldova, inclusiv asupra inițiativelor de aliniere

la măsurile restrictive internaționale instituite prin decizii unilaterale care privesc blocarea fondurilor și resurselor economice, restricțiile de intrare sau tranzitare și alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, Completul judiciar notează că, instituirea Consiliului Interinstituțional de Supervizare, în calitate de organ distinct, implicat în mecanismele de adoptare/aliniere și punere în aplicare a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova s-a realizat prin intermediul Legii nr.339/2023 pentru modificarea Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale. Anterior acestei legi, atribuțiile de aliniere la măsurile restrictive internaționale erau partajate între Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (pentru cea mai mare parte din măsurile restrictive instituite prin acte ale Uniunii Europene și ale altor organizații internaționale) și - Președintele Republicii Moldova, Parlamentul și Guvernul țării (pentru măsurile restrictive instituite prin acte ale unor state străine dar și, ca excepție, pentru unele măsuri adoptate de Uniunea Europeană și alte organizații internaționale).

Astfel, în contextul modificărilor operate în Legea nr. 25/2016, toate partajările de atribuții între autoritățile publice implicate în procesul de aliniere la măsurile restrictive internaționale, ce își au originea în acte ale unor actori externi, urmează a fi examinate prin prisma rolului și sarcinilor atribuite CIS.

Prin urmare, Completul judiciar reține că, prima instanță a apreciat corect că Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr.7 nu a fost adoptată în afara unui cadru normativ, ci constituie un act de implementare a unei măsuri restrictive internaționale la care Republica Moldova s-a aliniat potrivit procedurii instituite de Legea nr. 25/2016.

Or, potrivit dispozițiilor care reglementează atribuțiile CIS, acesta are competența de a decide asupra adoptării măsurilor restrictive internaționale de către Republica Moldova. Aceasta înseamnă că Consiliul are un rol esențial în coordonarea și implementarea politicii externe în acest domeniu, iar decizia privind alinierea nu este o încălcare a legalității, ci o exercitare a atribuțiilor sale stabilite de lege

În aceste condiții, Colegiul apreciază că prima instanță a interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente, a stabilit complet circumstanțele relevante ale cauzei și a ajuns în mod justificat la concluzia că Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 7 din 1 august 2024 a fost emisă de o autoritate competentă, în limitele atribuțiilor conferite de lege și cu respectarea principiului legalității

Completul judiciar va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului precum că hotărârea primei instanțe a fost emisă în lipsa unor argumente de respingere a acțiunii. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând

referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Generalizând cele expuse supra, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond întemeiat a respins pretențiile reclamantului cu privire la anularea Deciziei privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive ale Uniunii Europene nr. 7 din 1 august 2024.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Petrov Victor poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Petrov Victor şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Petrov Victor, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 18 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela