Dosarul nr. 1-52/2026 PIGD: 1-26021919-32-1-24022026
(2025871623)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina

Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Avocatului Eugeniu Nichifor
Inculpatului Ursu Petrea *****

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Ursu Petrea ******, a.n. *****, IDNP *****, originar din r-nul Ialoveni, s. *****și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu are, fără antecedente penale*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ganganu Maria la data de 24 februarie 2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 13 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Ursu Petrea ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi ținând cont de faptul că ultimul a înaintat o cerere privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală precum și de personalitatea inculpatului, a solicitat astfel, a-i stabili inculpatului **Ursu Petrea ******* măsura de pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 1 000 u.c., cu dispunerea încasării din contul inculpatului **Ursu Petrea ******* în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, în conformitate cu prevederile art. 227-229 CPP a sumei de 1 130 lei ceea ce constituie cheltuieli suportate în vederea întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. 595 din 19.11.2025. în ce ține de soarta corpului delict și anume a pașaportului eliberat de autoritățile Române cu numărul 11858331 pe numele lui Ursu Petrea a.n. *****, la data de 18.08.2009, împachetat și

sigilat în plic anexat la cauza penală, a solicitat să fie păstrat acesta la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Avocatul inculpatului **Ursu Petrea ******* – Nichifor Eugeniu, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă minimă în folosul statului, luând în considerație a circumstanțelor atenuante stabilite în cadrul examinării cauzei și anume faptul că acesta a recunoscut vina şi sincer se căiește de cele comise, este la prima abatere, solicitând examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată, astfel este gata și acceptă poziția procurorului în ce ține de aplicarea unei pedepse cu amendă însă mărimea acesteia să fie la limita minimă prevăzută de articolul încriminat.

Inculpatul – **Ursu Petrea *******, în ședința de judecată, a fost de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, menționând că vina o recunoaște pe deplin și se căiește sincer de cele comise.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Ursu Petrea *****, într-o perioadă de timp nestabilită (data şi luna exactă nu a putut fi stabilită de organul de urmărire penală), acționând intenţionat, având scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul de şedere în spaţiu Uniuni Europene, în coautorat cu persoane în curs de identificare, cu care a convenit în prealabil de a confecţiona prin intermediul lor pe numele său unui asemenea document oficial fals ce acordă drepturi, a transmis acestora datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals.

În continuare, Ursu Petrea ***** în circumstanţe ne stabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a unui paşaport eliberat de autorităţile Române, pe numele său care reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi, pe care la deţinut ilegal până la 01 octombrie 2025, când în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni din satul Leuşeni, raionul Hînceşti, pe direcţia ieşire din Republica Moldova, a prezentat angajaţii poliţiei de frontiera paşaportul eliberat de autorităţile Române cu nr. 11858331, cu semne evidente de falsificare.

Potrivit raportului constatare tehnico-ştiinţifică nr. 595 din 19 noiembrie 2025 „paşaportul eliberat de autorităţile Române cu nr. 11858331 pe numele lui Ursu Petrea a.n. ***** la data de 18.08.2009, corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a paşaportului României autentic dar conţine modificări de conţinut, redate prin schimbarea paginei cu date personale iniţiale, cu cea actuală” fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals.

*Astfel, acțiunile inculpatului **Ursu Petrea ****** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, adică — „Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane”.*

În şedinţă de judecată, inculpatul **Ursu Petrea *****,** fiind asistat de avocat, la data de 27 mai 2026 a înaintat instanței o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei penale de învinuire a sa în procedură specială prevăzută de lege și anume în ordinea art. 364^1 Cod de Procedură Penală „judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu”. Nu deține și solicită administrarea de noi probe, menționând suplimentar în

conținutul cererii înaintate faptul că prezenta cerere a fost scrisă personal, benevol și nefiind silit de alte persoane, iar consecințele înaintării acesteia i-au fost explicate de către avocat, astfel îi sunt clare și le acceptă.

Avocatul inculpatului **Ursu Petrea ******* – Eugeniu Nichifor care activează în baza mandatului Seria MA nr. 2274437 din 23.02.2026, licența nr. 2477 din 21.02.2013 (în temeiul Deciziei OT CNAJGS nr. 2561ACP din 23.02.2026) în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM, fapt consemnat prin semnătura acestuia aplicată în conținutul cererii inculpatului.

Partea acuzării nu au obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Ursu Petrea ******* și susținute de avocatul acestuia, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] CPP al RM, mai mult ca atât inculpatul a recunoscut vina și la faza urmăririi penale.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Ursu Petrea *******, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului pot fi stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse penale, la data de 27 mai 2026 prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul **Ursu Petrea ******* vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că recunoaște faptul că a avut documentul și anume pașaport românesc fals pe care l-a obținut prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, unde a găsit o persoană pe care el a căutat-o, apoi a telefonat acea persoană, a întrebat dacă se ocupă cu documentele la care acea persoană i-a indicat că trebuie să se întâlnească pentru a discuta. Astfel, aceștia sau întâlnit pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, unde era un bărbat de vârstă aproximativă de 30-40 de ani, vorbea în limba de stat, după statură era mai înalt decât acesta, l-a întrebat dacă face pașaport român. A menționat instanței că motivul fiind faptul că a dorit să plece peste hotare la muncă. Îi este cunoscută procedura legală de obținere a acestui act pentru că după aceasta și-a făcut actele în mod legal și deja cunoaște. Nu a întrebat despre legalitatea actului, însă era conștient de faptul că este fals. Condiția obținerii actului era că trebuia să achite suma de 800 euro, la fel acea persoană a făcut poza la buletin și i-a indicat că urmează să îl apeleze când v-a fi gata actul. Cele menționate au avut loc foarte demult aproximativ în anul 2018-2019, exact nu-și amintește perioada. A telefonat de către acea persoană după ce a trecut ceva timp, după care a fost apelat de un alt număr de telefon și i s-a spus că documentul este gata, în total a durat aproximativ jumătate de an toată procedura, după care s-a întâlnit cu un alt bărbat care i l-a transmis acel act și apoi a plecat, banii pentru acel act au fost achitați din start, la prima întâlnire. Ulterior, la trecerea frontierei de stat, la Leușeni la data de 07 octombrie anul 2025 acest pașaport a fost identificat de către poliția de frontieră. Remarcă faptul că nu s-a folosit de acest document, doar l-a deținut, astfel, a fost identificat acest act în momentul când s-a pornit spre România. A mai concretizat că în loc să ia actul Românesc bun, adică cel obținut legal, l-a luat pe acesta fals și l-a prezentat la frontieră. În anul 2023 a obținut și cetățenia României. Consideră și cunoaște că nu era corect ceea ce a comis, a înțeles ce a făcut, îi pare rău și regretă. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, pe care dispune de posibilitate de a o achita. Persoana respectivă nu s-a identificat, ea din start a indicat

faptul că discută fără nume. Prima oară a comunicat cu acea persoană prin telefon, a doua oară fizic, când sau întâlnit și a treia oară când a fost telefonat unde i s-a comunicat că actul era gata. Scopul perfectării actului a fost de a pleca la muncă, în anul 2020 a fost în Franța dar cu pașaportul biometric, în anul 2024 aproximativ, a fost la Italia cu pașaportul românesc legal, în anul 2020 când a fost în Franța acest pașaport românesc ilegal era acasă, deci nu l-a luat, nu se deținea asupra sa. A fost depistat actul la vamă când aștepta să treacă frontiera și actul fiind luat la vamă spre verificare. Doamna care verifica actele a menționat că este cu date expirate de valabilitate și în acel moment acesta a înțeles că nu este acel act care trebuie. Alte pașapoarte ale altor stat nu mai deține. Prin urmare a mai remarcat că este de acord ca să achite și cheltuielile judiciare invocate de procuror.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- *declarațiile martorului Bujac Tatiana, potrivit cărora a declarat că, activează în calitate de subofiţer al SPF „Leuşeni 2" al DR Vest a IGPF, iar în atribuţiile sale de serviciu intră verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat, precum şi raportarea superiorilor imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva nereguli în acte. La data de 01.10.2025, ora 14:00, aflându-se la serviciu la SPF „Leuşeni 2" pe sensul de ieşire din R. Moldova la control s-a prezentat cet. Ursu Petrea care fiind în calitate de şofer al mijlocului de transport de model „Toyota Corola" cu numere de înmatriculare în R. Moldova a prezentat la control paşaportul eliberat de autorităţile Române pe numele său apărând dubii la veridicitatea acestuia mai mult ca atât acesta avea termenul expirat. Despre cazul dat a fost informat şeful de tură. Ulterior, în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului, folosindu-se tehnica din dotare şi lupa criminalistică s-a stabilit că paşaportul sus menţionat prezentat de către cet. Ursu Petrea are indici vizibili de falsificare. Despre cazul dat de către şeful de tură a fost înştiinţat unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a paşaportului pentru examinarea şi aprecierea legalităţii acestuia care a fost împachetat într-un plic, sigilat şi semnat. La întrebările referitor la proveniența paşaportului acesta a comunicat că la perfectat cu mai mulţi ani în urmă şi că de fapt deţine un paşaport Român valabil şi în perioada de timp cit s-a documentat cazul cineva din cunoscuţii acestuia au adus paşaportul valabil şi original. (f.d. 29-31);*
- *procesul verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la data de 01.10.2025 în punctul de trecere Leuşeni, în cadrul căruia la Ursu Petrea ***** a fost depistat şi ridicat paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 1 1858331 pe numele Ursu Petrea a.n *****, la data de 18.08.2009 (f.d. 11-12);*
- *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 595 din 19.11.2025 al Direcţiei expertiză a IGPF, potrivit căruia s-a stabilit că, paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n ***** la data de 18.08.2009 corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate eliberate de autorităţile Române dar conţine modificări de conţinut redate prin schimbarea paginei cu date personale iniţiale cu cea actuală. Paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n ***** la data de 18.08.2009 este confecţionat din hârtie cu folosirea tiparului plat*

ofset {plasa de fon, recuzitele de la paginile 1-31), tiparului adânc (recuzitele de pe forzatul paşaportului) şi cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală perforare laser (numărul de jos de la pagina 1-31). (f.d. 21-28);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2025, prin care a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi nr. 35/33-1582 CCCG din 13.10.2025, potrivit căruia s-a stabilit că paşaportul cu numărul 1 1858331 nu figurează emis pe numele cetăţeanului Ursu Petrea a.n *****, însă a fost eliberat pe numele altei persoane. (f.d. 34);*
- *Corp delict - paşaport eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n *****, la data de 18.08.2009.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Ursu Petrea ******* în baza art. 361 alin. (2) lit. b Cod penal după indicii calificativi: „*confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane*".

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, deși de către acuzator este stabilită recunoașterea vinovăției și căința sinceră, instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Ursu Petrea ******* potrivit *anexei la forma 246 din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice din data de 14.11.2025, actualizată la data de 14.01.2026 și ulterior la 27.05.2026 nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d. 58-59, 94) neavând astfel antecedente penale, fiind la prima abatere*, a comis o infracţiune calificată ca

fiind gravă – reieșind din limitele sancțiunii pasibil a fi aplicate inculpatului la momentul comiterii infracțiunii, a recunoscut pe deplin vina, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 55, 57), potrivit caracteristicii eliberate de OSS al SP-4 al IP Buiucani inspector Cezara Mitrofan se atestă că inculpatul **Ursu Petrea ******* duce un mod de viață normal, se caracterizează de către locatari din punct de vedere pozitiv, anterior reclamații din partea vecinilor pe numele acestuia nu au parvenit, în societate se bucură de stima și respectul persoanelor ce îl cunosc și îl înconjoară, materiale contravenționale pe numele acestuia nu au fost întocmite, în consumul de băuturi alcoolice sau substanțe narcotice și/sau psihotrope nu a fost depistat, la evidență specială nu se află (f.d. 65), astfel, instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieşind din faptul că **Ursu Petrea *****,** cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepsește cu: *amendă de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de la 3 ani până la 6 ani".* Or, potrivit învinuirii, acesta este acuzat de faptul că, a admis consumarea infracțiunii la data de 01.10.2025.

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Ursu Petrea *****,** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, este la prima abatere și pe motivul lipsei materialelor caracteristice cu caracter compromițător pe numele inculpatului de la locul de trai, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu amendă, măsură de pedeapsă acceptată și solicitată atât de acuzare cât și de apărare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare". Așa cum s-a relatat supra, noile limite, raportate la limitele pedepsei aplicabile etapei de consumare a infracțiune, și în interiorul cărora instanța poate stabili pedeapsa penală în privința lui **Ursu Petrea ******* constituie de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Ursu Petrea ******* o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de lege și anume în mărime de **715 (șapte sute cincisprezece) unități convenționale**, echivalentul a 35 750,00 (treizeci și cinci mii șapte sute cinci zeci,00) lei. Sau, în lipsa unor circumstanțe agravante, în lipsa condamnărilor anterioare, dar și în absența unor circumstanțe obiective menite să justifice instituirea unei pedepse mai aspre, limita minimă a pedepsei cu amenda este constatată de instanță ca fiind pe măsură să răspundă scopului pedepsei penale, astfel încât aceasta să impună necesitatea corijării inculpatului, dar și să restabilească echitatea socială generată de consumarea actualei infracțiune.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.(2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul

să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.”

În același context, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală „La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Măsura de constrângere în privința inculpatului **Ursu Petrea ******* nu a fost aplicată, însă, în vederea asigurării executării sentinței, instanța consider necesar a aplica față de **Ursu Petrea ******* măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte”. În acest caz: conform pct. 5) al articolului documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui”.

Reiterând speţa, cu referire la normele enunțate, instanța a statuat faptul că potrivit concluziei *raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 595 din 19.11.2025 al Direcţiei expertiză a IGPF, s-a stabilit că, paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n ***** la data de 18.08.2009 corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate eliberate de autorităţile Române dar conţine modificări de conţinut redate prin schimbarea paginei cu date personale iniţiale cu cea actuală. Paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n ***** la data de 18.08.2009 este confecţionat din hârtie cu folosirea tiparului plat ofset {plasa de fon, recuzitele de la paginile 1-31), tiparului adânc (recuzitele de pe forzatul paşaportului) şi cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală perforare laser (numărul de jos de la pagina 1-31).* Mai mult, actul autorităților din România – care constituie corp delict asupra cazului urmează a fi păstrat la materialele cauzei, având în vedere implicarea acestuia nemijlocit în actul de săvârșire a infracțiunii.

În partea ce ține de solicitarea acuzatorului privind cheltuielile de judecată, și anume încasarea acestora din contul lui **Ursu Petrea ******* în beneficiul statului a sumei de 1 130 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 595 din 19.11.2025, de către Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF urmează a fi admisă şi dispusă încasarea acestor cheltuieli, reieşind din prevederile art. 228-229 CPP.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Mai mult ca atât partea apărării nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, inculpatul **Ursu Petrea ******* declarând în fața instanței că este de acord cu plata acestor cheltuieli, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or, potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală - cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, acestea cuprind sumele alocate din contul statului, dacă legea nu prevede o altă modalitate, și sunt cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Aşa cum, în cazul de față, nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, ce ar permite instanței de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, pe condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. 80^1 alin. (1), 364^1, 384, 385, 389 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Ursu Petrea ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 715 (șapte sute cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 35 750 (treizeci și cinci mii șapte sute cincizeci,00) lei MD.

Corpul delict – *Paşaportul eliberat de autorităţile Române cu numărul 11858331 pe numele Ursu Petrea a.n ***** la data de 18.08.2009* – după intrarea în vigoare a prezentei sentințe de păstrat la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Se încasează din contul lui **Ursu Petrea ******* în beneficiul statului suma de 1 130 (una mie una sută treizeci), 00 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 595 din 19.11.2025, de către Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF.

Se aduce la cunoștința condamnatului **Ursu Petrea ******* că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În vederea asigurării executării sentinței, se aplică față de **Ursu Petrea ******* măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" până la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**