PIGD №1-24017939-23-1-15022024
Дело №1-39/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

11 марта 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Додика И.В., Ангельчева М., Кеся Н.,

с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А., Болгар Н.,
отдел Комрат:
защитника подсудимого, адвоката Жеков Н.,
подсудимый Варбан С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Варбан Степана *** (VARBAN STEPAN ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, не военнообязанного, состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (10 классов), являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее судимого:
- приговором Суда Комрат, местонахождение мун. Комрат от 14.11.2022 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов, с аннулированием права управления транспортными средствами; определением коллегии Апелляционной палаты Комрат от 13.02.2023 года приговор от 14.11.2022 года отменен с вынесением нового решения согласно которого Варбан С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК и освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч. (3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 15.02.2024 года – 11.03.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Варбан Степан *****, 29.12.2023 г., примерно в 21:00 часов, владея водительским удостоверением категории «B, C, D», управляя по дороге общего пользования транспортным средством марки «VAZ 21213» с г.р.н. *****по *****, был остановлен сотрудниками Управления ЮГ Национального Инспектората Общественной Безопасности МВД.

Впоследствии, в ходе проверки документов возникло подозрение, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и ему было предложено пройти тестирование для установления наличия концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, однако осознавая противоправный характер своих действий, действуя умышленно п вопреки положениям пкт. 11 lit. j) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., согласно которым «*водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или при необходимости медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом»,* а также требований ст. 32 часть (4) пкт. а) и б) Закона о безопасности дорожного движения, согласно которым «Участники дорожного движения обязаны: знать и соблюдать положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области; вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности», уклонился от проведения теста на алкоголь для определения состояния опьянения, факт зафиксированный в протоколе для определения состояния опьянения и его характера от 29.12.2023 года.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Варбан Степан ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года) - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежден в полной виновности Варбан С. согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинул следующие доказательства, а именно:

Показания свидетеля Кашу Виктора, который в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В конце декабря 2023 года в ночное время суток он с коллегой Ротарь Сергеем находился на службе. В ***** ими было замечено транспортное средство «Лада нива» гагаузской регистрации, которую они начали преследовать. Водителю был подан жест об остановке проблесковыми маячками, но транспортное средство продолжило движение до домовладения владельца, затем водитель вышел из автомобиля, и они также вышли из своего автомобиля. Водитель никаких документов им не представил при разговоре из его рта исходил резкий запах алкоголя на что было предложено пройти процедуру тестирования на алкоголь. Была объяснена процедура тестирования на алкоголь, а также водитель был предупреждён об ответственности за отказ либо уклонение от прохождения процедуры тестирования на алкоголь, на что водитель уклонился от прохождения тестирования, насколько помнит он даже их толкнул, открыл калитку и зашел во двор своего домовладения вглубь двора, насколько помнит транспортное средство было задержано на специальную парковку на эвакуаторе.

На вопросы председательствующего пояснил, что видеозапись производилась на месте. Насколько помнит он предлагал пройти тестирование на алкоголь. Думает, что подсудимый слышал его требование пройти тестирование на алкоголь

На вопросы прокурора пояснил, что требование пройти тестирование было на русском языке. Пройти тестирование он, Кашу В. предлагали несколько раз, даже когда водитель забежал во двор они ему кричали, что отказ либо уклонение влечет уголовную ответственность. Его напарник Ротарь Сергей на данный момент в отпуске по уходу за ребенком.

На вопросы адвоката показал, что не помнит по каким основаниям, они начали преследовать автомобиль подсудимого. Когда они подошли к Варбан С. возможно, что он уже вышел из автомобиля он точно не помнит, так как Ротарь С. вышел первый, первые признаки резкого запаха алкоголя почувствовал он, Кашу В. при разговоре, когда подошел к подсудимому, также у него была шатающаяся походка и неадекватное поведение. Когда он подошёл к Варбан С. насколько он помнит Варбан С. уже был у автомобиля и шел к своему дому. Сопротивление Варбан С. заключается в том, что, он начал толкать их при предложении процедуры тестирования на алкоголь, толкнул его, Кашу В. руку, а Ротарь С. стоял перед калиткой, чтобы подсудимый не убежал. Варбан С.

оттолкнул Ротарь С. в сторону подсудимый их не ударял, а просто толкнул. Насколько помнит пройти тестирование предлагал он, Кашу В. Он имеет сертификат, дающий ему право проводить процедуру тестирования. Он получал этот сертификат в мун. Кишинэу, *****, в самом ИП Кишинэу. Не помнит на какое устройство и кем производилась видеозапись. Насколько помнит личность водителя установили по базе данных EData Access System, это было уже после того, как водитель уклонился от прохождения тестирования на алкоголь

На вопросы председательствующего показал, что в тот вечер в отношении этого водителя также был составлен протокол о правонарушении по ч. (2) ст. 229 и ч. (3) ст. 229 КоП. Насколько помнит, водитель вышел примерно через полчаса после составления протокола.

На вопрос адвоката показал, что они не звали водителя, он сам вышел, они ждали эвакуатор, Варбан С. вышел и они, пользуясь случаем составили протокол о правонарушении, но не помнит подписал ли его водитель и не помнит вручили ли они водителю протокол. (л.д.22-23)

Показания свидетеля Ротарь Сергея, который в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В декабре 2023 года он заступил на ночное дежурство по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с Кашу Виктором. Патрулируя в *****, по ул. Ленина ими был замечен автомобиль марки «ВАЗ». Было уже темно время точно не помнит. Автомобиль марки «ВАЗ» двигался по дороге виляя из стороны в сторону, что и послужило причиной остановки данного транспортного средства. Водитель сразу не остановился свернул с улицы Ленина на другую улицу, где проселочная дорога. Они включили проблесковые маячки, данный автомобиль проследовал еще 200 - 300 метров после включения проблесковых маячков и приняв вправо остановился. После чего он, Ротарь С. вышел из автомобиля и подошел к водительской двери. За рулем находился г-н Варбан С. В момент общения с водителем он почувствовал, что от него исходит резкий запах алкоголя. После вышел его коллега с алкотестером. Данный водитель пытался зайти в домовладение. На вопрос, употреблял ли он алкоголь, он отвечал, чтобы они оставили его в покое, что он уже приехал домой.

На вопросы председательствующего пояснил, что на тот момент водитель никаких документов не предоставлял его личность была установлена позже. Водителем был подсудимый Варбан С., который находится в зале судебного заседания. Его коллега начал предупреждать водителя о наступлении уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от прохождения процедуры алкотестирования на что водитель открыл калитку домовладения и зашел во двор домовладения. Как позже им стало известно он проживает по данному адресу. В тот день производилась видеозапись. Автомобиль, если не ошибается, задержали на штрафстоянку, они вызвали эвакуатор. Впоследствии ими был

зарегистрирован в ИП Комрат факт уклонения г-ном Варбан С. прохождения алкотестирования.

На вопросы прокурора показал, что Варбан С. отвечал на русском языке. Водителю неоднократно предлагали пройти тестирование на алкоголь.

На вопрос адвоката показал, что ему кажется, что автомобиль подсудимого остановился, поскольку он жил там.

На вопросы председательствующего показал, что сигнал об остановке транспортного средства с помощью служебного автомобиля полиции был подан задолго до остановки автомобиля. Они ехали за автомобилем подсудимого на расстоянии примерно 5-10 метров.

На вопросы адвоката показал, что они точно подавали сигнал об остановке транспортного средства при помощи светового сигнала. Не помнит, был ли подан звуковой сигнал. Когда они подошли к машине водитель был внутри машины на своем месте, но он сразу начал открывать свою дверь, чтобы выйти. Не помнит все детали, выясняли ли они у водителя причину, почему он сразу не остановился. Насколько помнит тестирование проводил Кашу В., его коллега. Он разъяснял процедуру прохождения алкотестирования. После того, как Варбан С. зашел во двор домовладения насколько помнит он еще выходил. Не помнит, задержали ли они автомобиль в присутствии или в отсутствии Варбан С. Он часто выходил и заходил со двора домовладения. Насколько помнит они не применяли какие-либо специальные средства в отношении Варбан С., если бы применяли, то данный факт был бы зарегистрирован. Машина оснащена специальными средствами, а именно наручниками, баллоном с газом. Не помнит, составлялся ли в отношении Варбан С. какой-либо протокол о правонарушении, возможно. (л.д.26-27)

Кроме того, *<u>стороной государственного обвинения (прокурором),</u>* в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- Протоколом об установлении факта преступления от 29.12.2023 года, из которого следует что при остановке транспортного средства «VAZ 21213» с г.р.н. *****от водителя Варбан С. из полости рта исходил резкий запах алкоголя на требования пройти тестирование водитель уклонился (л.д.3);

- Информацию №**от 29.12.2023 г.,*** зарегистрированной и.о. начальником ООК Инспектората полиции Комрат, согласно которой 29.12.2023 г. в 21:49 в Инспекторат полиции Комрат поступило телефонное сообщение от ст. субофицера УП «Юг» Ротарь С. о том, что 29.12.2023 г. примерно в 21:00 ч. в**********им было остановлено транспортное средство «VAZ 21213» с г.р.н. *****под управлением Варбан Степана *****, ***** года рождения,**********от которого при проверке документов исходил резкий

запах алкоголя, от прохождения тестирования на алкоголь Варбан С. уклонился (л.д. 4);

- Протоколом отказа или уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 29.12.2023 г., составленный старшим субофицером Управления патрулирования «Юг» Кашу В. в котором отражено, что водитель транспортного средства марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****Варбан С. уклонился от прохождения теста на алкоголь (л.д. 5);

- Рапортом ст. субофицера УП «Юг» Ротарь С. от 29.12.2023 года об уклонении водителя транспортного средства марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****Варбан С. от прохождения теста на алкоголь (л.д.6);

- Копией сертификата за № С 0582023 о прохождении метрологического исследования прибора Drager Alcotest 6810 от 16.06.2023 г., подтверждающего, что на дату 29.12.2023 года аппарат «Drager Alcotest 6810», который был использован работниками полиции для проведения теста на алкоголь в отношении Варбан С. прошел метрологическую проверку и **Копию сертификата от 07.07.2023 года,** подтверждающего, что работник полиции Кашу В. прошел обучение и допущен для эксплуатации оборудования «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510» (л.д.7);

- Копией протокола о правонарушении в отношении Варбан Степана № MAI04 ** от 29.12.2023 года*** в совершении правонарушений по ч. (1) ст. 229, ч. (3) ст. 229 КоП РМ (л.д.8);

- Актом задержания транспортного средства марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****от 29.12.2023 года (л.д.10),

- Информацией Agenția Servicii Publice о праве собственности Варбан С. на автомобиль марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****(л.д.11);

- Постановлением о выемке от 03.01.2024 года и протоколом выемки от 03.01.2024 года о производстве выемки у Ротарь С. мобильного телефона марки IPHONE с видеозаписью преследования и остановки автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под управлением Варбан С., его уклонения от теста на алкоголь (л.д.14, 15),

- ***Протоколом осмотра предметов от 03.01.2024 года*** мобильного телефона марки IPHONE (л.д.16),

- Видеозаписью преследования, остановки транспортного средства под управлением Варбан С., ***а также уклонения Варбан С. от прохождения тестирования на алкоголь,*** содержащейся на DVD-R-диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 04.01.2024 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела (л.д. 19,21),

- Выпиской из регистра граждан в отношении Варбан Степана (л.д. 37),

- Информацией ОРТ и КВС Комрат*,** согласно которой по состоянию на 24.01.2024 года Варбан Степану *****у, ******* года рождения, IDNP *****, выдавалось водительское удостоверение № ***** от 01.10.2003 г. с разрешающими категориями «B, C, D» (л.д.49).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Будучи допрошен на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) УК, Варбан С. не признал свою вину в предъявленном подозрении. (л.д.34-35)

Будучи допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) УК, Варбан С. также не признал своей вины. (л.д.60)

Будучи допрошен на судебном заседании, подсудимый Варбан Степан ***** не признал свою вину по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) УК, и показал, что 29 или 30 декабря 2023 года вечером он у сестры ставил себе капельницы. После капельницы в 21 или 21:30 часов он встал и поехал к себе домой, на улице было уже темно. Он ехал к себе домой по ул. Ленина в сторону с. Конгаз навстречу ему ехала полицейская машина со стороны с. Конгаз с включёнными проблесковыми маячками. Они проехали, развернулись и поехали за ним. Он уже сворачивал к себе домой на ***** и увидел, что полицейская машина едет за ним. Он остановился возле дома и начал сходить, они ему не объяснили причину остановки, сразу сказали дуть в алкотестер даже не представившись. Он им сказал, что он уже дома почему он будет дуть и зашёл к себе домой. В то время Кашу В. взял баллон и через забор его опрыснул. Когда он закрывал калитку у подсудимого начало гореть лицо и он в это время упал. Прошло время 20 – 30 минут, когда он встал, машину уже загрузили на эвакуатор и никого уже не было. Он не видел, когда эвакуатор увозил его машину. На тот момент в отношении него не составляли никакой протокол, не просили у него никаких документов и права не просили.

На вопрос Председательствующего показал, что вообще не выходил, когда эвакуировали его машину. Когда он опомнился, никого на улице уже не было.

На вопросы адвоката показал, что звукового сигнала не было, подавался только световой сигнал маячками на машине и он не слышал, чтобы его останавливали звуковыми сигналами. Подсудимый световые сигналы об остановке увидел дома, он понимал, что они его останавливают и остановился возле дома. Он сразу не остановился, потому что до дома оставалось доехать 10-15 метров.

На вопрос Председательствующего показал, что сотрудники полиции были в служебной форме. Он сразу зашел во двор, потому что сотрудники полиции не объяснили ему причину остановки он, Варбан С. ничего противозаконного не сделал. Это неправильно проигнорировать сотрудников полиции, но он посчитал, что ничего не совершил и зашел домой. Подсудимый не обращался в медицинское учреждение ввиду того, что горело лицо после того, как в него брызнули баллоном.

На вопрос адвоката показал, что Кашу В. брызнул ему баллоном, когда он зашел и закрывал калитку. На видео он шел дальше от калитки, он потом упал во дворе, потому что начало гореть лицо.

На вопрос Председательствующего показал, что все то время, пока эвакуировали машину, он лежал во дворе. Он был после капельницы. Когда он вышел машины уже не было.

На вопрос адвоката показал, что в тот вечер ему не предлагали подписывать какие-либо документы. Они потом через несколько дней выписали эти документы. Это было до Нового года, а его вызвали в инспекторат полиции после Нового года.

На вопросы прокурора показал, что в тот вечер на автомобиле не горела левая фара, также не было страховки на автомобиль (л.д.105).

В стадии судебных прений:

Прокурор просил суд признать виновным Варбан С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Вещественное доказательство по делу DVD-R диск с видеозаписями, посредством которых зафиксированы преследование, остановка транспортного средства под управлением водителя Варбан С. и его уклонения от теста на алкоголь, считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Избрать в отношении подсудимого Варбан С. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Судебных издержек по делу не имеется.

Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н. в судебных прениях пояснил, что подошло к концу судебное расследование по уголовному делу по которому его подзащитный обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (3) Уголовного Кодекса исходя из позиции его подзащитного просят оправдать его подзащитного поскольку вину в совершении предъявленного обвинения он не признает, по мнению его подзащитного, он не совершал каких-либо противоправных действий. Исходя из обстоятельств дела было установлено, что Варбан С. управлял транспортным средством в момент его остановки завершил движение и подъехал к своему

дому, учитывая, что тем самым он утратил качество лица управляющего транспортным средством, на их взгляд требование органов полиции о прохождении тестирования на алкоголь изначально было необоснованно это следует в том числе из просмотренной видеозаписи в качестве доказательства по делу исходя из содержания которой видно, что Варбан С. после остановки направлялся к своему дому и на соответствующий вопрос сотрудника полиции пояснил, что он направляется к своему дому тем самым не являлся участником дорожного движения. Обстоятельство, что до этого он управлял транспортным средством на взгляд защитника не носит характер предопределённости и подтверждение статуса Варбан С., как водителя, поскольку, как участнику дорожного движения Варбан С. не предъявлялись какие-либо требования в том числе проведение тестирования, а других каких-либо актов, подтверждающих факт того, что между органами полиции и Варбан С., как управляющим транспортным средством ранее возникли соответствующие отношения не имеется, не были установлены. На взгляд стороны защиты, действия органов полиции нельзя оценить как правомерные, так как каких-либо объективных оснований для предъявления претензии Варбан С., в том числе требований об остановке транспортного средства у сотрудников полиции в принципе не имелось. Представленные суду в качестве доказательства пояснения сотрудников полиции, в том числе, связано с констатацией правонарушения в отношении Варбан С., именно связанное с его функцией водителя транспортного средства относится к иному периоду времени, которое не является элементом объективной стороны, то есть этот период в принципе не рассматривается. Исходя из вышеизложенного просит оправдать его подзащитного. (л.д.108)

Подсудимый Варбан С. в судебных прениях поддержал своего защитника, **в последнем слове** просил его оправдать.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Варбан С. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года) подтверждена

в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года, т.е. на дату совершения Варбан С. преступного деяния), *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, наказывается штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года*, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Варбан С. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В частности, совершение Варбан С. вышеуказанного преступления подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Кашу В. и Ротарь С., которые 29.12.2023 года, будучи работниками полиции, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей, приняли меры по остановке автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под управлением водителя Варбан С., посредством подачи специальных сигналов об остановке, с помощью служебного автомобиля полиции, а в последующем, ввиду неостановки указанного автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под управлением водителя Варбан С., вынуждены были преследовать его вплоть до его остановки напротив домовладения, расположенного в*****.

Показаниями указанных свидетелей был подтвержден и тот факт, что водитель Варбан С. на требование работника полиции пройти тестирование на алкоголь, уклонился пройти такое тестирование и скрылся от работников полиции во дворе своего домовладения.

Наряду с этим, доказательством, бесспорно свидетельствующим о вине подсудимого Варбан С. в совершении 29.12.2023 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), является видеозапись, посредством которой зафиксирован момент преследования, остановки сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ 29 декабря 2023 года примерно в 21 час 00 минут в*****, автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под

управлением водителя Варбан С., которая была исследована в судебном заседании.

Посредством исследованной в судебном заседании видеозаписи зафиксировано управление водителем Варбан С. автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****, а также уклонение Варбан С. от проведения тестирования на алкоголь, пройти которое потребовали работники полиции.

При этом, сотрудник полиции Кашу В. который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, имел право проводить такое тестирование на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Кашу В., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д. 7).

Тот факт, что подсудимый Варбан С. 29.12.2023 года примерно в 21 час 00 минут управлял автомобилем марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****и уклонился от проведения теста на алкоголь подтверждается, в том числе, и представленной стороной государственного обвинения копией материала, зарегистрированного в Ж-2 Инспектората полиции Комрат за № *****от 29.12.2023 г.

Согласно информации, зарегистрированной в Инспекторате полиции Комрат от 29.12.2023 г., в 21:49 часов поступило телефонное сообщение от ст. субофицера Управления «Юг» НИОБ Ротарь С. о том, что 29.12.2023 г. примерно в 21:00 ч. в**********им было остановлено транспортное средство «VAZ 21213» с г.р.н. *****под управлением Варбан Степаном **********, ***** года рождения,**********от которого при проверке документов исходил резкий запах алкоголя, от прохождения тестирования на алкоголь Варбан С. уклонился. (л.д. 4)

Кроме того, тот факт, что Варбан С. уклонился от прохождения тестирования на алкоголь, после того как сотрудники полиции потребовали от Варбан С. его пройти, подтверждается также составленным ст. субофицером Управления патрулирования «Юг» ведущим инспектором Кашу В. протоколом от 29.12.2023 г. отказа, уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в отношении Варбан С., который подсудимый подписать отказался. (л.д. 5)

Следует отметить, в том числе, и тот факт, что подсудимый был неоднократно предупрежден сотрудниками полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из той же видеозаписи, что также подтверждается и показания допрошенных свидетелей сотрудников полиции.

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным

результатом тестирования на алкоголь. В рассматриваемом случае, подсудимый Варбан С. обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом, был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен сотрудниками дорожной полиции, подсудимый Варбан С. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру теста на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство - информацию ОРТ и КВС мун. Комрат, из содержания которой вытекает, что Варбан С. выдавалось водительское удостоверение № ***** от 01.10.2003 г. с разрешающими категориями «B, C, D» (л.д.49).

Об указанной обязанности подсудимый Варбан С. будучи водителем, как судом было указано выше, не мог не знать в силу наличия у него водительского удостоверения № ***** от 01.10.2003 года, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «B, C, D».

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его владелец хорошо знаком с Правилами дорожного движения, в том числе и с обязанностью водителя по требованию сотрудника полиции пройти тестирование на наличие состояния опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и всех участников дорожного движения.

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Варбан С. проигнорировал законные требования сотрудников полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежденным о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Варбан Степан ***** совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года) - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь*.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, суд приходит к выводу, что в действиях подсудимого Варбан С. содержатся все элементы состава указанного преступления - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Довод подсудимого о том, что: *«он ехал к себе домой по ул. Ленина в сторону с. Конгаз и навстречу ему ехала полицейская машина со стороны с. Конгаз с включёнными проблесковыми маячками, которые проехали, развернулись и поехали за ним, а он сворачивал к себе домой на ***** и увидел, что полицейская машина едет за ним, он остановился возле дома и начал сходить, они ему не объяснили причину остановки, сразу сказали дуть в алкотестер даже не представившись и он им сказал, что он уже дома почему он будет дуть и зашёл к себе домой»,* **не может принять во судом во внимание**, поскольку не соответствуют истине и выдвинут с целью уклонения подсудимого от уголовной ответственности, поскольку они противоречат другим доказательствам по делу, что однозначно свидетельствует о его вине в совершении инкриминируемого ему преступления, а непризнание подсудимым Варбан С. вины в совершении инкриминируемого преступления не приравнивается к его оправданию, поскольку установленные обстоятельства и ниже указанные доказательства с уверенностью подтверждают совершение инкриминируемых деяний и квалифицируют их как метод защиты, потому как лицо, которое в ходе уголовного процесса имеет статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, не может быть привлечено к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, а также непризнание вины или изменение его показаний на разных стадиях уголовного процесса оценивается как его право и как метод защиты.

Кроме того суд не может принять во внимание и показания подсудимого о том, что *Кашу В. взял баллон и через забор его опрыснул, когда он закрывал калитку у подсудимого начало гореть лицо и он в это время упал*, поскольку они не соответствуют истине и противоречат другим доказательствам по делу, и в частности, показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей, которые ничего не пояснили суду о возможных примененных специальных средствах в отношении Варбан В., при том, что последний в ходе судебного заседания имел реальную возможность выяснить у свидетелей все обстоятельства относительно таких возможных действий работников полиции, исследованной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой не вытекает, что работниками полиции в отношении Варбан С. 29.12.2023 года применялись какие-либо баллончики с газом, а также и показаниями самого подсудимого, данными в ходе уголовного судопроизводства, который прямо показал суду, что не обращался в медицинское учреждение в связи с якобы

полученными повреждениями вследствие применения работниками полиции в его отношении баллончика с газом.

Так, же суд считает, что и довод защитника подсудимого о том, что *действия органов полиции нельзя оценить как правомерные, так как каких-либо объективных оснований для предъявления претензии Варбан С. в том числе требований об остановке транспортного средства у сотрудников полиции в принципе не имелось,* является необоснованным и противоречит доказательствам по делу, поскольку из показаний свидетеля сотрудника полиции Ротарь С. следует, что автомобиль марки «VAZ» двигался по дороге виляя из стороны в сторону, что и послужило причиной остановки данного транспортного средства

Суд отклоняет и доводы защитника подсудимого, о том, что на момент предъявления работниками полиции Варбан С. требования о прохождении тестирования на алкоголь, Варбан С. утратил качество лица управляющего транспортным средством, вследствие чего, по мнению защитника, требование органов полиции о прохождении тестирования на алкоголь изначально было необоснованно.

Из содержания воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи и из показаний сотрудников полиции следует, что водителю был подан жест об остановке транспортного средства с помощью проблесковых маячков служебного автомобиля полиции, но транспортное средство под управлением Варбан С. проигнорировало указанный сигнал об остановке и продолжило движение до домовладения Варбан С.

Таким образом, в рассматриваемом случае, с учетом вышеуказанных фактических обстоятельств, при которых работниками полиции было остановлено транспортное средство под управлением Варбан С., с учетом поведения Варбан С. после остановки автомобиля, работники полиции имели все законные основания требовать от Варбан С., как водителя автомобиля марки «VAZ 21213» с г.р.н. *****, пройти тестирование на алкоголь.

На основании изложенного, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Варбан С. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь*.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под

сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Таким образом, судебная инстанция не усматривает оснований для вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора, как того просил защитник подсудимого и подсудимый.

Решая вопрос о назначении подсудимому Варбан С. наказания за совершенное уголовно-наказуемое деяние, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Варбан С.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Варбан С., суд отмечает, что он:

- ранее судим;
  - ✓ приговором Суда Комрат, местонахождение мун.Комрат от 14.11.2022 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов, с аннулированием права управления транспортными средствами; определением коллегии Апелляционной палаты Комрат от 13.02.2023 года приговор от 14.11.2022 года отменен с вынесением нового решения согласно которого Варбан С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК и освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д.38, 41-42, 43),
- по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит (л.д. 45, 46, 47);
- по месту жительства характеризуется положительно (л.д.51).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Варбан С. судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Варбан С. судом принято следующее обстоятельство: совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление (ст.77 ч.(1) п.а) УК).

При определении меры наказания подсудимому Варбан С. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Варбан С. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации

уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Варбан С. по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому уголовных наказаний, с учетом их размеров, предусмотренных Уголовным законом на момент совершения подсудимым вышеуказанного преступления, в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 (двести сорок) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Подлежащие назначению подсудимому Варбан С. наказания в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, действовавшей на дату совершения Варбан С. деяния, т.е. на дату 29.12.2023 года и по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Судебная инстанция, руководствуясь ст.10 ч.(2) УК, в рассматриваемом случае усматривает возможным и необходимым назначить Варбан С. именно уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, несмотря на тот факт, что начиная с 07.09.2024 года за преступное деяние, которое было совершено 29.12.2023 года Варбан С., Уголовным кодексом более не предусмотрено такое уголовное наказание.

Так, как уже выше было указано, после изменений в ст.264^1 ч.(3) УК, вступивших в силу с 07.09.2024 года, за уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишения свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

После внесенных вышеуказанных изменений в ст.264^1 ч.(3) УК, в соответствии со ст.16 УК, указанное уголовно-наказуемое деяние уже относится к категории преступлений средней тяжести, при том, что совершенное Варбан С. преступное деяние, предусмотренное ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), ранее относилось к категории незначительных преступлений.

Да и сами новые виды и размеры уголовных наказаний в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 1 года до 4 лет, по мнению суда, ухудшают правовое положение Варбан С. и будут более тяжкой мерой государственного принуждения в отношении Варбан С. по сравнению с той, которая была предусмотрена санкцией ст.264^1 ч.(3) УК

(в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года).

Уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, которое было предусмотрено ранее санкцией ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), в данном случае для Варбан С., с учетом тяжести совершенного им деяния на дату 29.12.2023 года в соответствии со ст.16 УК, будет более благоприятным, нежели уголовные наказания в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 1 года до 4 лет.

Уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, которое было предусмотрено ранее санкцией ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), являлось самым мягким наказанием, за совершенное им незначительное преступление.

Таким образом, руководствуясь ст.10 ч.(2) УК, судебная инстанция не считает возможным назначить Варбан С. наказания в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 1 года до 4 лет за совершение уголовно-наказуемого деяния - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, имевшего место быть до введения в Уголовный кодекс указанных более строгих уголовных наказаний, нежели ранее предусмотренное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за это деяние.

На основании вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Варбан С. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о размере понесенных по делу судебных издержек, в связи с чем, суд не усматривает оснований для разрешения вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан DVD-R диск (информационный носитель) с видеозаписями от 29.12.2023 года, посредством которых зафиксированы преследование работниками полиции автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под управлением Варбан С. и остановка указанного автомобиля, а также уклонение водителя Варбан С. от проведения тестирования на алкоголь.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65^1, 67, 75, 76, 77, 264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года),

руководствуясь ст.ст.162, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Варбан Степана *** (VARBAN STEPAN** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.12.2023 года), в связи с чем, назначить указанному лицу наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 (двести сорок) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Исполнение наказаний поручить органу пробации по месту жительства Варбан С.

Избрать в отношении Варбан Степана ***** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: DVD-R диск (информационный носитель) с видеозаписями от 29.12.2023 года, посредством которых зафиксированы преследование работниками полиции автомобиля марки «VAZ 21213 с регистрационным номером *****под управлением Варбан С. и остановка указанного автомобиля, а также уклонение водителя Варбан С. от проведения тестирования на алкоголь - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 11 марта 2025 года.