Dosarul nr. 4-2764/2025
4-25151745-12-4-28102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Contravenientei Larisa Moșoi
Agentului constatator Iana Plamadeala

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea cet. **Moșoi Larisa,** *născută la *****, domiciliată în *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. **Moșoi Larisa**, la data de 17.10.2025, în jurul orei 13:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 67, a comis fapta contravențională manifestată prin imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Plamadeala Iana și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Moșoi Larisa,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.15-17), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile acesteia fiind corect încadrate juridic în baza art. 336/1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813647 din 21.10.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău – Plamadeala Iana, s-a stabilit că **Moșoi Larisa**, la data de 17.10.2025, în jurul orei 13:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 67, a comis fapta contravențională manifestată prin imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale. Astfel, acțiunile acesteia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 336/1 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 813647 din 21.10.2025*, prin care s-a constatat că, Moșoi Larisa, la data de 17.10.2025, în jurul orei 13:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 67, a comis fapta contravențională manifestată prin imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale (f.d.4);
- *procesul-verbal de audiere a martorului din 17.10.2025,* cet. Babilev Sergiu s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 5-7).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina cet. **Moşoi Larisa,** *născută la* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este demonstrată integral, pentru care fapte şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
17. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
18. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 813647 din 21.10.2025, întocmit în privința cet. **Moșoi Larisa**.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.
22. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
23. Prin urmare, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe **Moșoi Larisa,** *născută la* ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
24. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Moșoi Larisa,** *născută la* *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale**, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoștința cet. **Moșoi Larisa,** *născută la* *****, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**