Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2rc-6/24
(2-23092046-02-2rc-03012024)

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Andrei Baș în interesele recurentei „DOORIFY TECH" Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH" împotriva „FLY ONE" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației aeriene, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 27 iunie 2023, avocatul Andrei Baș în interesele Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH" (*în continuare „DOORIFY TECH" S.R.L.*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE" (*în continuare „FLY ONE" S.R.L.*) cu privire la încasarea compensației aeriene, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele „DOORIFY TECH" S.R.L., fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării în termen de 5 zile a neajunsurilor stabilite, și anume: despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 370 lei, și să prezinte ordinul de plată a taxei de stat în original.

S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii, în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, în

temeiul art.171, alin.(2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele „DOORIFY TECH” S.R.L.. S-a remis reclamantei „DOORIFY TECH” S.R.L., prin intermediul avocatului Andrei Baș, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei „DOORIFY TECH” S.R.L., prin intermediul avocatului Andrei Baș, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la data de 26 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Baș în interesele recurentei „DOORIFY TECH” S.R.L., a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii sus menționate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond la etapa primirii acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că cet. Maria Țurcan a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare E2S6TV pentru cursa nr. 5F 638 *****.

Punctează că prin achiziționarea biletului de zbor 5F 638, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană „FLY ONE” S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cet. Maria Țurcan pe cursa aeriană *****.

Atrage atenția că în cazul dat, se atestă un raport juridic încheiat între un profesionist (agent economic) și un consumator, iar reclamantul-consumator este cel scutit de plata taxei de stat, atunci când își apară drepturile născute dintr-un litigiu contra unui agent economic.

Prin urmare, consideră că judecătorul în faza intentării acţiunii civile, greșit a stabilit, că reclamanta „DOORIFY TECH” S.R.L. urma să achite taxa de stat la depunerea acțiunii.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond la etapa primirii acțiunii.

6. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 3 ianuarie 2024.

7. Intimata „FLY ONE” S.R.L., deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 27 iunie 2023, avocatul Andrei Baș în interesele „DOORIFY TECH” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva „FLY ONE” S.R.L. cu privire la încasarea compensației aeriene, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată..
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele „DOORIFY TECH” S.R.L., fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării în termen de 5 zile a neajunsurilor stabilite, și anume: despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 370 lei, și să prezinte ordinul de plată a taxei de stat în original.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, în temeiul art.171, alin.(2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele „DOORIFY TECH” S.R.L.. S-a remis reclamantei „DOORIFY TECH” S.R.L., prin intermediul avocatului Andrei Baș, încheierea în cauză, împreună

cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei „DOORIFY TECH” S.R.L., prin intermediul avocatului Andrei Baș, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. La caz, Colegiul remarcă, că cet. Maria Țurcan a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare E2S6TV pentru cursa nr. 5F 638 *****.
18. Subsecvent, Colegiul reține că prin achiziționarea biletului de zbor 5F 638, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană „FLY ONE” S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cet. Maria Țurcan pe cursa aeriană *****.
19. Prin urmare, la caz se atestă un raport juridic încheiat între un profesionist (agent economic) și un consumator.
20. Distinct de cele constatate, Colegiul remarcă că prin contractul de cesiune de creanță, pasagera Maria Țurcan și-a cedat dreptul de creanță în valoare nominală de patru sute de euro pe pasager asupra debitorului „FLY ONE” S.R.L., împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar. În acest context, cesiunea de creanță este contractul prin care creditorul, numit cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț (debitor), astfel cesionarul preia toate drepturile cedentului ce decurg din respectiva creanță.
21. În acest context, potrivit art. 31, alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor se depun la instanţa judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislaţie. Consumatorii sânt scutiți de taxa de stat în acţiunile privind protecţia drepturilor sale.
22. Mai mult, în corespundere cu prevederile art. 85, alin. (1) Cod de procedură civilă, evidențiază că taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.
23. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, Colegiul reține că calitatea de consumator nu a fost epuizată, acesta fiind și în continuare consumator, beneficiind de dreptul de a fi compensat conform Regulamentului CE 261/2004 pentru și/sau Convenția de la Montreal pentru întârzierea zborului 5F638 din 27.03.2023, deținând biletul E2S6TV, emis de

către pârâtul ” FLY ONE” S.R.L..

24. Astfel, Colegiul constată că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta ,,DOORIFY TECH” S.R.L., a respectat prevederile legale, iar cererea de chemare în judecată corespunde normelor imperative legale,
25. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui pricina spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta ,,DOORIFY TECH” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2023, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila