Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Țurcanu Radu
Dosarul nr.2r-189/25
2-23178463-02-2ri-25042025

D E C I Z I E

18 august 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele SRL ”Lorinvest” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 20 martie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Ruspin Grup”,

la examinarea cererii de chemare în judecată, depusă de lichidatorul SRL ”Ruspin Grup” - Selevestru Irina împotriva SRL ”Lorinvest” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022,

referitor la cererea avocatului Bambuleac Ghenadie în interesele SRL ”Lorinvest”, cu privire la corectarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În cadrul Judecătoriei Chișinău sediul central, pendinte se află la examinare procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”Ruspin Grup”.

Efectiv, în adresa instanței de insolvabilitate, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Ruspin Grup” – Selevestru Irina împotriva

SRL ”Lorinvest” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022.

Totodată, în ședința din 16 decembrie 2024, avocatul Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest”, a formulat o cerere cu privire la atragerea în proces a lui Melnic Aurel și Melnic Violetta în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL ”Lorinvest”.

La aceeași dată, Judecătoria Chișinău, sediul central a emis o încheiere prin care a admis demersul avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest” și, respectiv, i-a atras pe Melnic Aurel și Melnic Violetta în procesul de insolvabilitate intentat față de SRL ”Ruspin Grup”, la examinarea cererii de chemare în judecată, depusă de lichidatorul SRL ”Ruspin Grup” - Selevestru Irina împotriva SRL ”Lorinvest” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022, în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului.

Totodată, s-a dispus remiterea unei copii de pe încheiere, avocatului Bambuleac Ghenadie, pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta.

Ulterior, la 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Bambuleac Ghenadie, acționând în interesele SRL ”Lorinvest”, a înaintat o cerere de corectare a încheierii judecătorești din 16 decembrie 2024 și anume, erorile evidente, comise în afara ședinței de judecată, în partea ce ține de constatările instanței de judecată cu privire la: ”*posibilitatea intervenirii în proces*” și ”*Se remite o copie de pe încheiere de atragere în proces, avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesul SRL ”Lorinvest” pentru informarea Melnic Aurel și Melnic Violetta*”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 martie 2025, demersul avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest”, cu privire la corectarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 martie 2025, avocatul Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 martie 2025 cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea de corectare a erorii în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că după ședința de judecată din 16 decembrie 2024, la 17 decembrie 2024, a informat instanța de judecată

despre adresa intervenientului accesoriu Melnic Violetta, iar adresa lui Melnic Aurel, fiind cunoscută instanței de judecată din dosarul de bază de insolvabilitate a SRL ”Ruspin Grup” (Melnic Aurel a depus cerere de validare a creanței sale în raport cu debitorul, indicând datele de identitate și date ce permit instanței comunicarea actelor de procedură intervenientului respectiv), în vederea asigurării procedurii de citare a acesteia și comunicarea actelor de procedură, inclusiv cererea de chemare în judecată și materialele relevante.

La aceeași dată, recurentul a solicitat instanței de judecată eliberarea copiei de pe procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 decembrie 2024 și a înregistrării audio a ședinței judiciare.

La 23 decembrie 2024, instanța de judecată a eliberat copia de pe procesul-verbal, înregistrarea audio, dar și încheierea din 16 decembrie 2024 din care a reținut că instanța de judecata, în mod deliberat, a introdus un alineat nou în dispozitiv, care nu a fost pronunțat în ședința judiciară din 16 decembrie 2024 și care nu se regăsește în procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 decembrie 2024.

În acest context, recurentul a subliniat că, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 16 decembrie 2024, instanța de judecată nu a soluționat chestiunea cu privire la remiterea unei copii de pe încheiere de atragere în proces, avocatului Bambuleac Ghenadie pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta.

Însă, această constatare și obligație procesuală indicată unipersonal de judecător, nu a fost supusă dezbaterilor în cadrul ședinței de judecată, fiind efectuată de judecător unipersonal și constituie o eroare evidentă în partea motivată a încheierii și dispozitivul acesteia.

De asemenea, din circumstanțele privind modul de soluționare a cererii privind atragerea în proces a intervenienților de către instanța de judecată, recurentul relevă că aceasta, sub formă de încheiere protocolară, în cadrul ședinței de judecată, a enunțat încheierea fără a se retrage în camera de deliberare.

Concomitent, recurentul a menționat că potrivit încheierii din 16 decembrie 2024, instanța de judecată nu a dispus informarea intervenienților pe marginea posibilității intervenirii în procesul în cauză prin depunerea unei cereri de intervenire din partea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta, și nu a dispus citarea intervenienților și nu a dispus remiterea actelor procesuale în adresa acestora.

Astfel, în partea motivată a încheierii redactate din 16 decembrie 2024, se conțin erori materiale evidente admise, comise în afara ședinței de judecată, în partea ce ține de constatările instanței de judecată cu privire la: ”posibilitatea intervenirii în proces”, dar și ”se remite o copie de pe încheiere de atragere în proces, avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL „Lorinvest” pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta”.

Recurentul consideră că de fapt, prin încheierea contestată judecătorul urmărește lipsirea intervenienților de a fi citați conform legii, de a face cunoștință cu cauza și de a fi asigurată prezența acestora, în mod legal, ori crearea de incidente procedurale de către judecător, prin exercitarea defectuoasă a procedurii de citare a părților, va permite intimatului soluționarea cauzei în lipsa intervenienților, precum și posibilitatea casării unei eventuale hotărâri prin care se va soluționa fondul cauzei (pe motiv de încălcare a procedurii de citare a participanților la proces).

Astfel, cererea de corectare a erorilor materiale evidente, ce rezultă din includerea unor sintagme în mod deliberat și în lipsa soluționării acestora în ședință de judecară este efectuată intenționat de judecător și care de fapt urma să soluționeze cele depistate.

În altă ordine de idei, recurentul consideră că prin sintagma ”încheierea cu drept de recurs odată cu fondul cauzei”, prima instanță i-a încălcat dreptul de a ataca cu recurs încheierea, fapt ce contravine prevederilor art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În prezenta speță, completul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 martie 2025, a fost contestată cu recurs la 28 martie 2025, prin urmare, cererea de recurs a fost înaintată în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din lucrările cauzei, în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul central, în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”Ruspin Grup”, lichidatorul SRL ”Ruspin Grup” – Selevestru Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Lorinvest”, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022.

Totodată, în ședința din 16 decembrie 2024, avocatul Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest”, a formulat o cerere cu privire la atragerea în proces a lui Melnic Aurel și Melnic Violetta în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL ”Lorinvest”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a fost admis demersul avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest” și, respectiv au fost atrași Melnic Aurel și Melnic Violetta în procesul de insolvabilitate intentat față de SRL ”Ruspin Grup”, la examinarea cererii de chemare în judecată, depusă de lichidatorul SRL ”Ruspin Grup” - Selevestru Irina împotriva SRL ”Lorinvest” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022, în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului.

Totodată, instanța a dispus remiterea unei copii de pe încheiere, avocatului Bambuleac Ghenadie, pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta.

La 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Bambuleac Ghenadie, acționând în interesele SRL ”Lorinvest”, a înaintat o cerere de corectare a încheierii judecătorești din 16 decembrie 2024 și anume, erorile evidente, comise în afara ședinței de judecată, în partea ce ține de constatările instanței de judecată referitor la: ”*posibilitatea intervenirii în proces*” și ”*Se remite o copie de pe încheiere de atragere în proces, avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesul SRL ”Lorinvest” pentru informarea Melnic Aurel și Melnic Violetta*”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 martie 2025, demersul avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesele SRL ”Lorinvest”, cu privire la corectarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind învestită cu verificarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 martie 2025, contestată cu recurs de avocatul Bambuleac Ghenadie, verificând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs consideră că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 249 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să

o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Reieșind din înscrisurile cauzei, avocatul Bambuleac Ghenadie, acționând în interesele SRL ”Lorinvest”, pretinde indicarea eronată în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a constatărilor instanței de judecată privind ”*posibilitatea intervenirii în proces*” și a sintagmei ”*Se remite o copie de pe încheiere de atragere în proces, avocatului Bambuleac Ghenadie, în interesul SRL ”Lorinvest” pentru informarea Melnic Aurel și Melnic Violetta*”.

La caz, instanța de recurs menționează că, chiar dacă în motivarea încheierii din 16 decembrie 2024, instanța de fond a folosit sintagma ”*...posibilitatea intervenirii în proces...”,* aceasta nu reprezintă în sine o eroare sau omisiune evidentă or, la emiterea încheierii de atragere în proces, prima instanță s-a ghidat de prevederile art. 67 alin. (3) Cod de procedură civilă - intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

Deci, expresia „posibilitatea intervenirii” este justificată legal, iar între textul legii și sensul formulării concluziei instanței de judecată, nu există contradicții.

Mai mult ca atât, Completul consideră că la caz nu se constată nici eroarea evidentă (rectificabilă prin corectare), or, o eroare materială presupune greșeli de scriere, nume incorecte, cifre eronate, omisiuni evidente, pe când folosirea unei sintagme juridice „posibilitatea intervenirii” nu se încadrează la astfel de erori, ci ține de forma de exprimare a instanței.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că nici dispoziția „Se remite o copie de pe încheiere... pentru informarea Melnic Aurel și Melnic Violetta” nu afectează validitatea sau legalitatea încheierii și nu schimbă soluția instanței, ci doar reflectă o obligație procedurală de a aduce la cunoștință actul judecătoresc.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu privire la conținutul încheierii de atragere a intervenienților în proces, diferit de dispoziția expusă verbal de către instanță în cadrul procesului de judecată, or, faptul că o dispoziție ”accesorie” nu a fost rostită verbal în ședință, nu înseamnă că ea este

„ilegală”, atâta timp cât decurge din logica soluției și din obligațiile legale cu privire la comunicarea actelor de procedură.

Totodată, instanța de recurs consideră declarative argumentele recurentului cu privire la intenția instanței de fond de a se eschiva de la asigurarea informării și comunicării actelor către intervenienții accesorii, or, prin remiterea copiei încheierii către avocat, instanța a urmărit scopul accelerării și asigurării executării soluției adoptate.

De altfel, prin prisma prevederilor art. 105 alin. (4) Cod de procedură civilă, comunicarea actelor judecătorești nu este exclusiv obligația grefei sau a instanței, ci poate fi realizată și prin intermediul părților implicate în proces.

Respectiv, mențiunea „se remite o copie de pe încheiere avocatului Bambuleac Ghenadie pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta” nu constituie o sarcină nejustificată, ci o aplicare practică a art. 105 alin. (4) Cod de procedură civilă, venind ca un mecanism suplimentar de asigurare a informării participanților la proces, or, în final, nu se poate vorbi de lipsirea lor de drepturi procesuale, ci dimpotrivă, de întărirea garanțiilor contradictorialității.

Faptul că instanța a dispus informarea prin avocat nu exclude posibilitatea intervenienților de a depune cereri, de a fi citați și de a participa efectiv la proces. Deci, teza recurentului despre „intenția judecătorului de a crea incidente” este speculativă și lipsită de suport probator.

Îndeosebi, Completul de judecată reține că mențiunea „se remite o copie de pe încheiere avocatului Bambuleac Ghenadie pentru informarea lui Melnic Aurel și Melnic Violetta”, a fost inclusă în actul judecătoresc din motiv că adresele acestor persoane, precum și datele de contact, precum și locul aflării ultimilor, nu au fost indicate de către avocatul Bambuleac Ghenadie, precum și ținându-se cont de faptul că avocatul apără interese nemijlocit ale lui Melnic Aurel în carului procesului de insolvabilitate.

Suplimentar, deși recurentul afirmă că prin dispozițiile din încheierea de atragere în proces, s-ar pregăti terenul pentru soluționarea cauzei în lipsa intervenienților, instanța de recurs menționează că o soluție de anulare a actului judecătoresc emis în fond, pe motiv de necitare legală, va putea fi invocată doar dacă, eventual, cauza va fi soluționată în lipsa citării legale a intervenienților accesorii.

Deci, în circumstanțele în care în prezent se discută doar o încheiere intermediară, nu o hotărâre pe fond, riscul de casare pe temei de necitare, este prematur și ipotetic.

Revenind la aspectul verificat prin încheierea contestată din 20 martie 2025, instanța de recurs subliniază că, o eroare materială presupune greșeli de scriere, inversări de nume, cifre etc. (art. 249 Cod de procedură civilă), or, introducerea alineatului privind remiterea copiei nu este „eroare”, ci o măsură procedurală de

comunicare. Prin urmare, solicitarea recurentului nu vizează rectificarea unei erori, ci revizuirea unei soluții judiciare printr-o cale de atac.

Prin urmare, analizând normele legale sus citate în coraport cu înscrisurile prezentate, Colegiul consideră că prima instanță just a ajuns la concluzia cu privire la respingerea cererii de corectare a erorilor.

Concomitent Colegiul menționează că recurentul contrar prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs nu a invocat nici un argument întemeiat, ce ar combate concluziile din încheierea contestată și nici nu a prezentat careva motive ce ar duce la casarea încheierii supuse recursului.

În lumina celor elucidate, Colegiul a constatat că argumentele recurentului reflectate în conținutul cererii de recurs – sunt declarative, având la bază o interpretare subiectiv-eronată a prevederilor normelor materiale. Or, recurentul exprimându-și dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond.

În susținerea soluției enunțate, instanța de recurs invocă și jurisprudența CEDO (*Rebait și alții vs Franța, 25 februarie 1995 nr.26561/1995*), potrivit căreia Curtea a constatat că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul concluzionează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele SRL ”Lorinvest”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 martie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Ruspin Grup”, la examinarea cererii de chemare în judecată, depusă de lichidatorul SRL ”Ruspin

Grup” - Selevestru Irina împotriva SRL ”Lorinvest” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-746 din 16 august 2022, asupra cererii avocatului Bambuleac Ghenadie în interesele SRL ”Lorinvest”, referitor la corectarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei