Dosarul nr. 4r-2750/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/4-25033368-02-4r-05082025/ Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Adrian Guivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 19 februarie 2025 agentul constatator Guivan Adrian din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 749773 în privința lui Cecan Ion, pentru faptul că la, 10.01.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Volvo cu n/î ***** nu a cedat trecere vehicolului ce se deplasa pe drum principal ca urmare s-a tamponat cu automobilul de model Skoda cu n/î *****. La data de 04 martie 2025, nefiind de acord cu decizia emisă, Cecan Ion a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025, s-a admis contestația declarată de Cecan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 749773 din 19.02.2025 întocmit de către agentul constatator Guivan Adrian din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 19.02.2025, prin care Cecan Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind întemeiată. S- a încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravențional Cod contravențional în privința lui Cecan Ion, din motivul lipsei faptei contravenției.

3. La data de 11 iulie 2025, agentul constatator Adrian Guivan a înaintat recurs solicitând repunerea în termenul de contestare, menționând că a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 04.07.2025, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 23.05.2025, şi dispunerea la rejudecarea cauzei în prima instanță. În argumentarea recursului se invocă, că din materialele acumulate, a rezultat că vinovăția cet. Cecan Ion s-a demonstrat pe deplin și s-a probat prin materialele acumulate și probe pertinente, concludente și utile, iar în acțiunile ultimei se întrunesc elementele contravenției existente prevăzute de art. 242 alin. (2)

Cod contravențional. Consideră că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani urmează a fi casată deoarece procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 242 alin 2 CCRM, în privința cet. Cecan Ion este unul bazat pe probe care au rezultat în urma examinării cauzei contravenționale, faptul ignorării cerințelor RCR este pe deplin demonstrat, și fapta fiind săvârșită până la intrare a unor noi modificări. La baza cauzei contravenționale, au fost acumulate o serie de probe și au fost efectuate acțiuni procedurale care cu certitudine confirmă vinovăția petentului Cecan Ion, însă aceste probe nu au fost luate în considerare de instanța de judecată și nu le-a fost dată o apreciere corespunzătoare. Este inadmisibil de a constata lipsa faptei contravenționale, având la materialele cauzei o serie de probe care dovedesc vinovăția contravenientului și nemijlocit atestă fapta contravențională. Așadar, vinovăția contravenientului se demonstrează prin următoarele elemente probatorii. Este inexplicabilă poziția instanței de fond, precum că lipsesc probe care ar demonstra vinovăția persoanei. Procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit conform legii și conține absolut toate elementele necesare pentru a avea o forță juridică probantă și de sancționare, fapt constatat de instanța de fond, dar, în detrimentul acestor constatări totuși îl declară nul. Considerăm că instanța superficial a examinat cauza și nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate de agentul constatator.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

6. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

8. Conform art.468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii

judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrație locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs.

9. Potrivit art.469 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

10. Hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 23 mai 2025, în lipsa agentului constatator (f.d.39). Din procesul verbal al ședinței de judecată din 30.04.2025 rezultă că examinarea cauzei contravenționale, a avut loc în lipsa agentului constatator Guivan Adrian, la cererea acestuia, de examinare a cauzei în lipsa sa, ultimul fiind înștiințat despre pronunțarea hotărârii pentru data de 23.05.2025 (f.d.38-39). Pronunțarea hotărârii din 23.05.2025, a avut loc în lipsa agentului constatator, însă din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator prin poșta electronică la data de 23 iunie 2025 (f.d.47). În cazul dat termenul de contestare curge de la data recepționării hotărârii (art.468 alin.(1) din Codul contravențional), iar termenul de recurs fiind expirat la data de 09 iulie 2025. Recursul agentului constatator Guivan Adrian, a fost depus și înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la data de 11 iulie 2025 (f.d.49-51), adică peste termenul legal, nefiind motivată justificată omiterea termenului legal de contestare, inclusiv nefiind argumentată repunerea în termenul omis.

11. Agentul constatator solicită repunerea în termen, însă careva motive justificative ce a determinat omiterea termenului de atac nu au fost invocate, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea artificială a termenului legal de contestare și poate fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din CoEDO – dreptul la un proces echitabil. Instanța de recurs nu purcede la examinarea pe fond a recursului, deoarece soluția de respingere ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

12. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator Guivan Adrian și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**