

dosarul nr. 1-104/2021
1-21003203-12-1-12012021

SENTINȚĂ
în numele Legii

07 august 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefierilor

Daniela Devder, Victoria Roșca, Victoria Isac, Cristina

Șalaru,

Cristina Ciobanu, Maria Muravețchi, Tatiana

Mătășaru,

Corina Badiu, Victoria Roșca, Ecaterina

Vitenco

Cu participarea:

Procurorilor

Marina Bocșanean, Vadim Prisăcari, Oxana

Beltei

Avocații inculpatului Percemlî Alexei

Alexandr Russu, Nicolae

Chilat

Avocatul inculpatei Tcaci Aliona

Constantin

Bria

În lipsa

Inculpaților

Alexei Percemlî și Aliona

Tcaci

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Percemlî Alexei *****, născut la *****,
IDNP 2*****, de naționalitate moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, originar și
domiciliat în mun.Chișinău, com. *****, str.
***** studii superioare, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi
copii minori la întreținere, angajat în calitate
de admionistrator AAGP "Management",
anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) și 44, 326 alin.(2) lit.c) din
Codul penal, și

Tcaci Aliona ***** născută la *****¹, IDNP O*****, de naționalitate moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliat în mun. Chișinău, str. Tu***** studii superioare, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii în calitate de juristă la SRL "*****", văduvă, fără persoane la întreținere, anterior nejudecată,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) și 44, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei: 12 ianuarie 2021 – 07 august 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit învinuirii aduse, **Percemli Alexei**, a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2017, acționând împreună și de comun acord cu Tcaci Aliona, aflându-se în mun.Chișinău, intenționat și din interes material, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, aflând despre dorința ultimului de a se angaja în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, susținând că, au influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției Resurse Umane al Serviciului de Informații și Securitate, au pretins de la Enii Marcel, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2000 Euro.

În continuare, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna octombrie a anului 2017, în vederea realizării intențiilor infracționale, Tcaci Aliona ***** aflându-se la domiciliul său, amplasat în mun.Chișinău str.Tudor Panfile nr.58, fiind inclusiv în prezența lui Percemli Alexei, au primit de la Enii Marcel prima tranșă de bani preținși anterior, în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna octombrie a anului 2017, constituia suma de 20 532,9 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Ulterior, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, din luna martie a anului 2018, în vederea realizării intențiilor infracționale, Percemli Alexei, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, în sectorul Botanica din mun.Chișinău, și anume în zona „Porților orașului”, a primit de la Enii Marcel, a doua tranșă de bani în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna martie a anului 2018, constituia suma de 20 457, 9 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui, Percemli Alexei ***** , în baza art.art.44, 326 alin.(1) din Codul penal, *traficul de influență*, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Percemlî Alexei ***** , într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie a anului 2018, acționând împreună și de comun acord cu Tcaci Aliona, aflându-se în mun.Chișinău, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, aflând de la ultimul că, cunoscutul său, Sergiu Lucaș, are statut de bănuț, atribuit în cauza penală nr.2017550007, la 27.03.2018, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 din Codul penal, aflată la acel moment în procedura organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, susținând că au influență asupra persoanelor publice, cu statut special din cadrul Centrului Național Anticorupție și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Anticorupție, în scopul modificării comportamentului acestora în sensul dorit, și anume de-ai determina la emiterea deciziei de scoatere de sub urmărire penală a lui Sergiu Lucaș, în cadrul cauzei penale nominalizate supra, decizie care ulterior va contribui la restabilirea acestuia în funcția de șef al Ocolului Silvic Călărași din cadrul ÎS „Călărași”, au pretins și au primit de la Sergiu Lucaș, inclusiv și prin intermediul lui Enii Marcel, bani care nu li se cuvin, în mai multe tranșe, în următoarele circumstanțe:

Astfel, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie a anului 2018, în vederea realizării intențiilor infracționale, Percemlî Alexei, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, în mun.Chișinău, și anume în regiunea „Hotelului Nobil”, amplasat pe str.M.Eminescu 49/1, a primit de la Enii Marcel, prima tranșă de bani în sumă de 3000 Euro, transmiși de Sergiu Lucaș, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna aprilie a anului 2018, constituia suma de 59 925, 30 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

În continuarea acțiunilor infracționale, Percemlî Alexei ***** și Tcaci Aliona ***** urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din lunile aprilie - mai a anului 2018, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Lucaș Sergiu, în mun.Chișinău, și anume în incinta hotelului Dacia, amplasat în mun.Chișinău str.31 August 135, susținând în continuare față de Sergiu Lucaș că, au influență asupra persoanelor publice cu statut special din cadrul Centrului Național Anticorupție și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Anticorupție, sub pretextul că, este necesară o sumă mai mare pentru a-i rezolva problema, au pretins de la Lucaș Sergiu, suplimentar bani în sumă de 6000 Euro, din care, tot în perioada respectivă au primit 4000 Euro, în două tranșe, a câte 2000 Euro fiecare, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru lunile aprilie - mai a anului 2018, constituia suma de 79 900, 40 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, Tcaci Aliona, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima jumătate a lunii mai a anului 2018, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Lucaș Sergiu, sub pretextul că, problema dânsului a fost soluționată și la 18 mai 2018, urmează a fi restabilit în funcție, invocând că, persoanelor implicate în soluționarea cazului este necesar, de organizat o masă, a mai pretins de la Lucaș Sergiu, bani în sumă de 15000 lei, mijloace bănești care au fost transmiși de ultimul și primiți de către Tcaci Aliona ***** la domiciliul acesteia, amplasat în mun.Chișinău str.Tudor Panfile 58, bani care au fost destinați pentru ambii.

În asemenea circumstanțe, Percemlî Alexei ***** , acționând intenționat, de comun acord și prin participație simplă cu Tcaci Aliona ***** au pretins și primit de la Lucaș Sergiu mijloace bănești în sumă totală de 154 825, 70 lei, care potrivit prevederilor art.126 alin. (1) din Codul penal, raportat la Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 54 din 17.01.2018, constituie proporții mari.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Percemli Alexei au fost în baza art.44, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, *traficul de influență*, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bani în proporții mari.*

2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, **Tcaci Aliona**, a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2017, acționând împreună și de comun acord cu Percemli Alexei Gheorghe, aflându-se în mun.Chișinău, intenționat și din interes material, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet. Enii Marcel, aflând despre dorința ultimului de a se angaja în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, susținând că, au influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției Resurse Umane al Serviciului de Informații și Securitate, au pretins de la Enii Marcel, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2000 Euro.

În continuare, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna octombrie a anului 2017, în vederea realizării intențiilor infracționale, Tcaci Aliona ***** aflându-se la domiciliul său, amplasat în mun.Chișinău str.Tudor Panfile nr.58, fiind inclusiv în prezența lui Percemli Alexei, au primit de la Enii Marcel prima tranșă de bani preținși anterior, în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna octombrie a anului 2017, constituia suma de 20 532,9 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Ulterior, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, din luna martie a anului 2018, în vederea realizării intențiilor infracționale, Percemli Alexei, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, în sectorul Botanica din mun.Chișinău, și anume în zona „Porților orașului”, a primit de la Enii Marcel, a doua tranșă de bani în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna martie a anului 2018, constituia suma de 20 457, 9 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Astfel, de către organul de urmărire penală a încadrat acțiunile Alionei Tcaci, a în baza art.art.44, 326 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) – *traficul de influență*, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Tcaci Aliona ***** într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie a anului 2018, acționând împreună și de comun acord cu Percemli Alexei, aflându-se în mun.Chișinău, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, aflând de la ultimul că, cunoscutul său, Sergiu Lucaș, are statut de bănuț, atribuit în cauza penală nr.2017550007, la 27.03.2018, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 din Codul penal, aflată la acel moment în procedura organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, susținând că au influență asupra persoanelor publice, cu statut special din cadrul Centrului Național Anticorupție și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii

Anticorupție, în scopul modificării comportamentului acestora în sensul dorit, și anume de-a determina la emiterea deciziei de scoatere de sub urmărire penală a lui Sergiu Lucaș, în cadrul cauzei penale nominalizate supra, decizie care ulterior va contribui la restabilirea acestuia în funcția de șef al Ocolului Silvic Călărași din cadrul ÎS „Călărași”, au pretins și au primit de la Sergiu Lucaș, inclusiv și prin intermediul lui Enii Marcel, bani care nu li se cuvin, în mai multe tranșe, în următoarele circumstanțe.

Astfel, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie a anului 2018, în vederea realizării intențiilor infracționale, Percemlî Alexei, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, în mun.Chișinău, și anume în regiunea „Hotelului Nobil”, amplasat pe str.M.Eminescu 49/1, a primit de la Enii Marcel, prima tranșă de bani în sumă de 3000 Euro, transmiși de Sergiu Lucaș, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna aprilie a anului 2018, constituia suma de 59 925, 30 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

În continuarea acțiunilor infracționale, Tcaci Aliona Vladimir și Percemlî Alexei *****, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din lunile aprilie – mai a anului 2018, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Lucaș Sergiu, în mun.Chișinău, și anume în incinta hotelului Dacia, amplasat în mun.Chișinău str.31 August 135, susținând în continuare față de Sergiu Lucaș că, au influență asupra persoanelor publice cu statut special din cadrul Centrului Național Anticorupție și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Anticorupție, sub pretextul că, este necesară o sumă mai mare pentru a-i rezolva problema, au pretins de la Lucaș Sergiu, suplimentar bani în sumă de 6000 Euro, din care, tot în perioada respectivă au primit 4000 Euro, în două tranșe, a câte 2000 Euro fiecare, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru lunile aprilie – mai a anului 2018, constituia suma de 79 900, 40 lei, bani care au fost destinați pentru ambii.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, Tcaci Aliona, urmărind același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima jumătate a lunii mai a anului 2018, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Lucaș Sergiu, sub pretextul că, problema dânsului a fost soluționată și la 18 mai 2018, urmează a fi restabilit în funcție, invocând că, persoanelor implicate în soluționarea cazului este necesar, de organizat o masă, a mai pretins de la Lucaș Sergiu, bani în sumă de 15000 lei, mijloace bănești care au fost transmiși de ultimul și primiți de către Tcaci Aliona ***** la domiciliul acesteia, amplasat în mun.Chișinău str.Tudor Panfile 58, bani care au fost destinați pentru ambii.

În asemenea circumstanțe, Tcaci Aliona ***** acționând intenționat, de comun acord și prin participatie simplă cu Percemlî Alexei Gheorghe, au pretins și primit de la Lucaș Sergiu mijloace bănești în sumă totală de 154 825, 70 lei, care potrivit prevederilor art.126 alin.(1) din Codul penal, raportat la Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 54 din 17.01.2018, constituie proporții mari.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile Alionei Tcaci, în baza art.art.44, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), *traficul de influență*, adică *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bani în proporții mari.*

3. Învinuirea adusă inculpaților Tcaci Aliona și Percemli a fost modificată în ordinea prevederilor art.326 Cod de procedură penală, la 12 iunie 2026 prin ordonanțele procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oxana Beltei.

Poziția inculpaților

4. În ședința de judecată inculpata Tcaci Aliona vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o. Ea a comunicat că cunoaște în ce este învinuită, consideră că nu este vinovată nici ea nici Percemli, este un dosar fabricat și a refuzat să ofere declarații.

5. În ședința de judecată inculpatul Percemli Alexei vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a acceptat să ofere declarații. Fiind audiat în fața instanței de judecată inculpatul a comunicat că, cunoaște în ce este învinuit și a comunicat că, nu se consideră vinovat și, în general, nu înțelege de ce este parte în dosar.

La întrebările apărătorului, a comunicat că îl cunoaște pe Eni Marcel prin intermediul lui Alexandru Moroz, care i-a fost coleg de clasă, menționând că, la momentul când l-a cunoscut pe Eni Marcel, acesta și Alexandru Moroz erau cumnați. A declarat că, în anul 2017, Eni Marcel a venit la el acasă împreună cu Alexandru Moroz și i-au comunicat că Eni Marcel se afla în etapa de angajare, întrebându-l dacă cunoaște pe cineva care i-ar putea oferi o recomandare pentru angajare. A precizat că le-a răspuns că nu cunoaște o astfel de persoană, întrucât la acel moment nu deținea nicio funcție și nu era persoană publică, comunicându-le doar că se va gândi. A declarat că nu le-a indicat nicio persoană care i-ar fi putut oferi lui Eni Marcel o recomandare. A susținut categoric că nu a propus și nu a cerut nimic, afirmând că toate declarațiile lui Eni Marcel sunt false. A mai declarat că, din câte cunoaște din spusele lui Eni Marcel și ale lui Alexandru Moroz, lui Eni Marcel nu i-a reușit să intre în cadrul SIS, deoarece nu a trecut comisia medicală, menționând că făceau glume pe această temă, întrucât nu era apt de nimic. Pe Lucaș Sergiu consideră că l-a cunoscut în aceeași perioadă cu Eni Marcel, însă personal nu îl cunoaște și nu a avut nicio relație cu acesta. A reiterat că nu a pretins, nu a cerut și nu a transmis nicio sumă de bani niciunuia dintre participanții la acest dosar. Nu cunoaște motivul pentru care este implicat în cauză, însă, din câte poate înțelege, consideră că este vorba despre o supărare personală. A explicat că, înainte de aceste evenimente, se vedeau la sărbătorile de familie ale lui Alexandru Moroz, iar ulterior familia Moroz a trecut printr-un proces de divorț, el susținând partea lui Alexandru Moroz, apreciind că acesta ar putea fi motivul, alte motive nefiindu-i cunoscute. Tcaci Aliona îi este cunoscută, iar în trecut au fost cunoscuți și prieteni de familie. A menționat că Tcaci Aliona îl cunoaște pe Eni Marcel și că, din câte își amintește, în timpul unei vizite la Tcaci Aliona, Eni Marcel venise în oraș, l-a găsit acolo și astfel i-a făcut cunoștință. Nu cunoaște și nu a asistat la discuții dintre Tcaci Aliona și Eni Marcel. De asemenea, a declarat că nu cunoaște, nu a participat și nu a văzut niciodată ca Lucaș Sergiu și Eni Marcel să îi transmită vreo sumă de bani lui Tcaci Aliona. A mai declarat că, în perioada anilor 2017–2018, nu activa nicăieri, desfășura activitate pe cont propriu și nu deținea nici-o funcție publică.

La întrebările avocatului Bria Constantin, a adăugat că nu a avut și nici nu are cunoștință despre legături cu forțele statului. A declarat că nu a fost rugat și nu a avut o asemenea solicitare. A reiterat că nu a primit, nu a cerut și nu a transmis niciun bănuț nimănui. Nu își amintește ca, în perioada anilor 2017–2018, Tcaci Aliona să îl fi rugat cu privire la materiale de construcție. A declarat că poate doar să intuiască faptul că Lucaș Sergiu a depus plângerea împotriva sa la CNA la rugămintea sau cererea lui Eni Marcel, întrucât, din declarațiile lui Lucaș Sergiu, a observat că acesta nu îl cunoaște. Totodată, a declarat că nu cunoaște în ce relații se aflau Lucaș Sergiu și Eni Marcel.

La întrebările acuzatorului, a declarat că nu își amintește să fi avut întâlniri împreună cu Lucaș Sergiu și Tcaci Aliona.

6. Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată

acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- a) **Declarațiile martorului Lucaș Sergiu**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în fața instanței, a comunicat că, îi cunoaște pe inculpații Tcaci și Percemli, însă nu sunt rude. În perioada anilor 2000–2017, a fost angajat la Ocolul Silvic Călărași, iar în anul 2017 a fost eliberat din funcție. Eni Marcel i-a propus să se adreseze inculpaților pentru a-l ajuta să fie restabilit în funcție. A făcut cunoștință cu aceștia și i s-a comunicat că, pentru a fi ajutat juridic la restabilirea în funcție, era necesară o sumă de bani, fiindu-i oferit și avocatul lor. S-a întâlnit cu aceștia și a remis prima tranșă în sumă de 3000 euro lui Eni Marcel, iar de la Tcaci Aliona a înțeles că suma a fost transmisă lui Percemli, precizând că personal lui Percemli nu i-a transmis niciun ban. Bani au fost oferiți pentru a fi ajutat juridic la restabilirea în funcție. A relatat că, după prima tranșă, Tcaci Aliona i-a spus că îi oferă avocat, însă i-a solicitat încă 3500 euro. El i-a comunicat că suma este foarte mare și că va putea prezenta și a doua parte după clarificarea situației, însă Percemli nu a fost de acord. Peste câteva zile, pe strada 31 August, s-a întâlnit cu Tcaci Aliona la un restaurant și i-a transmis cea de-a doua tranșă, menționând că aceasta s-a întâmplat la 1–2 mai. Tcaci Aliona i-a comunicat că la 18 mai va fi restabilit în funcție. După două zile, aceasta i-a spus că mai sunt necesari 15 000 lei pentru a organiza o masă persoanelor implicate în acordarea ajutorului. A declarat că inițial i-a comunicat că nu dispune de acești bani, deoarece urma nunta copilului său, însă ulterior a fost de acord și a dus suma de 15 000 lei direct la domiciliul acesteia. La data de 18 mai, nu a fost numit în funcție, iar ulterior Tcaci Aliona i-a comunicat că urma să participe la un concurs silvic în România. A menționat că, după aproximativ una-două luni, a telefonat-o pe Tcaci Aliona. A avut calitatea de bănuț într-o cauză aflată la CNA și că, împreună cu avocata sa, Marcela Mariș, a obținut o ordonanță. După primirea ordonanței, l-a telefonat pe Mihail pentru a-l întreba de ce nu a ridicat el ordonanța, întrucât trebuia să se ocupe de aceasta. A declarat că i-a arătat ordonanța, iar din onorariul de 10 000 lei i-au fost restituiți 2 000 lei. Ulterior a telefonat-o pe Tcaci Aliona, care i-a comunicat că nu s-a primit ceea ce urmăreau, însă îi va întoarce banii. În anul 2019, aceasta i-a propus să îi restituie suma de 6500 euro și 15 000 lei. A comunicat că a telefonat-o, însă aceasta era internată în spital, iar ulterior a efectuat numeroase apeluri, insistând să se întâlnească pentru a discuta, însă apelurile rămăneau fără răspuns. A declarat că ulterior s-au întâlnit în centrul municipiului, unde a înregistrat discuția fără ca aceasta să cunoască acest fapt, iar Tcaci Aliona i-a comunicat că la ea au ajuns cei 6500 euro și 15 000 lei pe care el i-a adus la domiciliul acesteia și că îi va restitui întreaga sumă. A precizat că aceasta nu și-a respectat promisiunea, iar până în prezent nu a primit niciun leu.

La întrebările avocatului său, a declarat că sumele de bani remise lui Tcaci Aliona erau banii săi personali. Tcaci Aliona a recunoscut inclusiv telefonic că a primit bani de la el. A declarat că despre bani cunoșteau Eni Marcel, nepotul său Sergiu și Tcaci Aliona. A precizat că Eni Marcel cunoștea doar despre prima tranșă de 3000 euro, iar despre celelalte sume nu cunoștea. A declarat că se consideră victimă.

La întrebările procurorului, a declarat că, după revenirea din concediul medical, reprezentanții CNA au efectuat un control și au depistat un surplus de 144 metri cubi de material lemnos, motiv pentru care a fost suspendat din funcție, iar ulterior a fost scos de sub urmărire penală. A precizat că s-a aflat sub urmărire penală din luna iunie până în luna august 2017. Eni Marcel era coleg de muncă al ginerelui său și că acesta i-a promis din proprie inițiativă ajutorul. A afirmat că Eni Marcel i-a comunicat că persoanele respective îl pot ajuta juridic la restabilirea în funcție, alte detalii nefiindu-i cunoscute. În anul 2019, a depus plângere la CNA și își susține declarațiile date în fața acestei instituții.

Nu a avut nici-o întâlnire cu Alexei, ci doar cu Tcaci Aliona. Totodată, a declarat că aceasta nu i-a explicat în ce mod urma să îl ajute.

La întrebările avocatului său, a declarat că nu a încheiat niciun contract cu inculpații, ci doar cu avocatul recomandat de aceștia, căruia i-a achitat suma de 10 000 lei. A precizat că nu i s-a comunicat ce a făcut Tcaci Aliona cu banii.

La întrebările avocatului Chilat Nicolae, a declarat că prima tranșă de 3000 euro i-a remis-o lui Eni Marcel, care a transmis-o lui Percemli, iar Percemli a transmis-o lui Tcaci Aliona. A afirmat că toate sumele de bani au ajuns la Tcaci Aliona. A declarat că Eni Marcel i-a comunicat că o cunoaște pe Tcaci Aliona prin intermediul lui Percemli și că aceștia se cunoșteau între ei. A precizat că Eni Marcel nu i-a comunicat că ar avea probleme financiare și că i-a remis banii exclusiv pentru rezolvarea interesului său. A mai declarat că nu l-a văzut niciodată pe Eni Marcel practicând jocuri de noroc și nici nu a auzit asemenea informații.

La întrebările avocatului lui Bria Constantin, martorul a declarat că, concomitent cu cauza penală aflată la CNA, nu existau alte cauze în privința sa. A precizat că suspendarea din funcție nu a fost dispusă în baza cauzei penale și că a contestat această măsură. A declarat că a fost asistat de avocata Marcela Mariț, care l-a reprezentat inclusiv în procedurile desfășurate la CNA. A afirmat că, la data de 12 septembrie 2019, a câștigat cauza la Curtea de Apel, însă la Curtea Supremă de Justiție a pierdut, apreciind că acest lucru s-a întâmplat deoarece „cineva a plătit la Curtea Supremă”, motiv pentru care a fost nevoit să caute o altă soluție. De asemenea, a declarat că, la momentul întâlnirii, nu a informat-o pe Tcaci Aliona că o înregistrează.

La întrebările procurorului, a declarat că prima întâlnire cu inculpații a avut loc la restaurantul de pe strada 31 August, unde aceștia cunoșteau deja problema sa de la Eni Marcel, iar discuțiile au vizat direct banii. A afirmat că persoanele respective i-au comunicat că va fi restabilit în funcție.

La întrebările avocatului Chilat Nicolae, a declarat că Alexei Percemli nu era prezent în momentul transmiterii banilor, fiind doar el și Tcaci Aliona atunci când remitea sumele de bani.

La întrebările avocatului martorului, a declarat că a înregistrat-o pe Tcaci Aliona din proprie inițiativă, fără participarea CNA.

La întrebările instanței, a concretizat că anterior nu îi cunoștea pe Tcaci Aliona și Percemli Alexei. Din cele comunicate de Eni Marcel, a înțeles că aceștia proveneau din același sat și că Tcaci Aliona era jurist la primărie, fără a cunoaște alte detalii. A afirmat că Eni Marcel i-a prezentat ca fiind oameni de treabă și i-a spus că aceștia îi vor rezolva problema.

- b) **Declarațiile martorului Enii Marcel,** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la întrebările instanței, a comunicat că, cunoaște motivul pentru care a fost invitat. A relatat că, în perioada martie-mai 2017, s-a adresat fostului său cumnat, Moroz Alexandru, rugându-l să îl întrebe pe Percemli dacă are vreun cunoscut care l-ar putea recomanda drept candidat la SIS. Fostul său cumnat l-a telefonat pe Percemli, iar aceștia au convenit să se deplaseze la domiciliul acestuia din ***** peste două-trei zile. S-a întâlnit cu Percemli, care l-a întrebat de ce dorește să se angajeze la SIS, iar el i-a comunicat intenția sa. În timpul discuției, Percemli a telefonat prin aplicația Telegram unei doamne, despre care ulterior a aflat că se numește Tcaci Aliona. Ulterior s-a deplasat la domiciliul Tcaci Aliona, situat în zona Universității Agrare, unde a făcut cunoștință cu aceasta, au discutat, iar ea i-a comunicat că îl va ajuta și îl va recomanda. Într-o zi, Tcaci Aliona l-a telefonat și l-a invitat la domiciliul său, unde i l-a prezentat pe o persoană pe nume Sergiu, despre care i-a spus că este lucrător al SIS. Au purtat discuții, Sergiu i-a adresat anumite întrebări, după care s-a întors în raionul de domiciliu. Ulterior, a fost contactat de ofițerul teritorial al SIS, Savcenko Mihail, care i-a oferit

formularele necesare pentru angajare. A precizat că a completat formularele și a ajuns până la etapa comisiei medicale. În aceeași perioadă, Tcaci Aliona l-a telefonat din nou și i-a comunicat că Sergiu are o problemă cu copilul și că sunt necesari 2000 euro. Nu își amintește ziua exactă, însă ulterior l-a telefonat Percemli Alexei și i-a spus să îi aducă lui jumătate din sumă. S-au întâlnit la Porțile Orașului, la o stație PECO, unde Percemli era împreună cu doi prieteni ai săi, iar el i-a remis suma de 1000 euro. A arătat că cea de-a doua tranșă de 1000 euro i-a remis-o ulterior Tcaci Aliona la domiciliul acesteia. În perioada anilor 2017–2018, i-a întrebat pe Tcaci Aliona și Percemli Alexei dacă îl pot ajuta juridic pe o persoană pe nume Lucaș Sergiu. Le-a explicat situația, iar aceștia i-au comunicat că îl pot ajuta. S-a deplasat împreună cu Lucaș Sergiu la domiciliul Tcaci Aliona, unde aceasta a discutat cu Lucaș Sergiu și i-a comunicat că îl poate ajuta contra cost, inițial fiind vorba despre suma de 3000 euro, iar ulterior despre suma de 6000 euro. Într-o zi, aflându-se la serviciu, a fost telefonat de Lucaș Sergiu, care i-a comunicat că trebuie să îi transmită lui Sergiu suma de 3000 euro. Lucaș Sergiu l-a rugat să ducă el banii la Chișinău, deoarece avea probleme de sănătate. A primit suma de 3000 euro, pusă într-o factură, după care l-a telefonat pe Percemli Alexei și i-a comunicat că a pornit spre Chișinău. Percemli i-a cerut să cumpere țigări pentru însoțitorii săi cu care se afla la VisPas. A relatat că Percemli a coborât, el i-a transmis suma de 3000 euro, după care a plecat spre Călărași. Din spusele lui Lucaș Sergiu, următoarea tranșă de bani a fost transmisă Tcaci Aliona într-un restaurant denumit „Codru” sau „Dacia”.

La întrebările avocatului său, el a adăugat că a înțeles de la Lucaș Sergiu că acesta nu a obținut niciun beneficiu. Inculpații i-au comunicat că, dacă nu se va reuși soluționarea situației, îi vor restitui banii. A solicitat restituirea banilor, iar Tcaci Aliona îi promitea că îi va întoarce într-o lună sau două, însă acest lucru nu s-a întâmplat. A precizat că s-a adresat și lui Percemli Alexei, care i-a comunicat că banii se află la Tcaci Aliona și că aceasta trebuie să îi restituie. Inculpații au recunoscut că au primit sumele de bani, iar în cadrul urmăririi penale Tcaci Aliona a recunoscut că a primit bani. Nimeni nu s-a apropiat de el pentru a discuta despre această situație, însă, din spusele lui Lucaș Sergiu, Tcaci Aliona i-a dat de înțeles că dorește să clarifice situația, cei doi întâlnindu-se în fața judecătoriei. Nu i-a fost restituită nicio sumă de bani.

La întrebările procurorului, a declarat că își susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Inițial a depus personal cererea de angajare la SIS, expedind curriculum vitae prin e-mail în anul 2016. Ulterior a discutat cu fostul său cumnat, pe care l-a rugat să vorbească cu Percemli pentru a-i obține o recomandare., iar Percemli a discutat cu Tcaci Aliona, iar aceștia i-au comunicat că îl pot ajuta. A precizat că șeful teritorial al SIS se numea Savcenco Mihail. Suma de 2000 euro a fost oferită pentru a fi transmisă lui Sergiu drept mulțumire pentru angajarea sa. Suma de 1000 euro i-a împrumutat de la o prietenă de familie, iar ceilalți 1000 euro îi avea economisiți. A declarat că s-a întâlnit de foarte multe ori cu Tcaci Aliona, aceasta telefonându-l și spunându-i că are ceva important să îi comunice, însă îi spunea doar că totul va fi bine. A relatat că s-a întâlnit împreună cu Tcaci Aliona și Lucaș Sergiu la restaurantul „Dacilor”, unde, împreună cu Lucaș Sergiu, a înregistrat-o cu telefonul mobil. Ulterior s-au adresat la CNA, unde au depus plângere și au prezentat înregistrarea.

La întrebările avocatului său, a adăugat că suma de bani remisă era destinată pentru anumite servicii.

La întrebările avocatului Bria Constantin, a declarat că, atunci când s-a prezentat la SIS, doi ofițeri i-au comunicat că în cadrul instituției se poate ajunge doar prin recomandare, fără ca această informație să îi fie confirmată în scris. Activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași în funcția de șef de post și că el a solicitat transferul la SIS. În prezent nu mai activează în acea structură. Percemli Alexei nu îi este persoană străină, fiind cumătrul fostului său cumnat. Nu cunoaște motivul pentru care angajarea

sa la SIS a fost refuzată, comunicându-i-se doar să încerce în anul următor, iar același răspuns l-a primit și de la Tcaci Aliona. Formularele completate le-a remis lui Savcenco Mihail, după care a trecut comisia medicală. A încercat să afle de la Savcenco Mihail motivul refuzului, însă acesta nu i-a oferit niciun răspuns și că nu a depus nicio cerere pentru a obține oficial aceste informații. Savcenco Mihail l-a întrebat doar de ce Sergiu insistă atât de mult pentru angajarea sa. Nu a informat-o pe Tcaci Aliona că înregistrează discuția, folosind două telefoane, unul aflat pe masă și altul în buzunar. Ulterior nu a mai încercat să depună actele pentru angajare la SIS.

La întrebările avocatului Chilat Nicolae, a declarat că suma de 2000 euro a fost solicitată de ambii inculpați, întâlnirea având loc la domiciliul Tcaci Aliona, unde erau prezenți trei participanți. Inițial nu i s-au cerut bani, însă ulterior i s-a comunicat că vor fi necesare mijloace bănești. Atunci când era dotat cu tehnică specială, a discutat doar cu Percemli Alexei, întrucât Tcaci Aliona se simțea rău, din câte își amintește. În înregistrare sunt reflectate toate momentele relevante și că aceasta trebuie verificată pentru a stabili dacă a recunoscut sau nu primirea mijloacelor bănești. În momentul transmiterii sumei de 1000 euro către Percemli Alexei, mai erau prezenți doi prieteni ai acestuia, dintre care unul era medic, iar celălalt participa uneori la întâlniri, însă nu cunoaște dacă aceștia au observat efectiv remiterea banilor. La transmiterea sumei de 3000 euro, nu era prezent nimeni. Lucaș Sergiu i-a propus să se adreseze la CNA și că nu are nicio pretenție față de acesta. Inițial au încercat să discute pentru soluționarea situației, însă, văzând că acest lucru nu produce rezultate, a acceptat propunerea lui Lucaș Sergiu și s-au adresat la CNA. Suma de 1000 euro trebuia să ajungă la Sergiu drept mulțumire, iar suma de 2000 euro o solicită de la ambii inculpați. Susține că se consideră parte vătămată în prezenta cauză.

- c) **Declarațiile martorului Savcenco Mihail**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la întrebările instanței, a comunicat că, cunoaște motivul pentru care a fost invitat. A relatat că, numele Tcaci Aliona și Percemli nu îi sunt cunoscute. Marcel Enii a fost candidat pentru angajare în cadrul SIS în perioada anilor 2017–2018. A precizat că, la acel moment, activa în cadrul SIS, Subdiviziunea Ungheni, în funcția de șef de direcție. Ofițerul care a pregătit materialele inițiale privind candidatura lui Marcel Enii între timp părăsise serviciul, iar finalizarea acestor materiale a fost efectuată de el, după care le-a transmis mai departe pentru ca Marcel Enii să susțină examenele medicale. Marcel Enii nu a promovat aceste examene, fiind respins. Ulterior, după o anumită perioadă de timp, a fost contactat de un coleg din aparatul central, care la acel moment avea statut de persoană protejată. Acesta l-a întrebat dacă poate transmite o încheiere referitoare la candidatul respectiv către Chișinău, pentru reluarea procedurii de verificare medicală. Martorul a declarat că a întocmit încheierea solicitată și a transmis-o aparatului central, fără a mai avea ulterior vreo implicare în procedură.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, atunci când Marcel Enii l-a întrebat de ce a fost respins, i-a comunicat doar că asemenea informații nu se oferă, discuția având loc telefonic. A precizat că nu a fost remunerat pentru favoarea făcută colegului său. A declarat că acesta i-a comunicat doar că și medicina poate greși și că ar fi oportună repetarea verificărilor medicale. Totodată, a declarat că își susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale la CNA.

La întrebările avocatului Bria Constantin, martorul a declarat că, din câte își amintește, Marcel Enii nu a trecut evaluarea psihologului. Acesta nu a promovat comisia medicală preventivă și că, în aceste condiții, nu mai avea nicio șansă de a continua procedura de angajare. Nu cunoaște dacă ulterior Marcel Enii a depus din nou actele pentru angajare. De asemenea, a precizat că unui candidat nu i se comunică în scris motivele refuzului și că acestea nu sunt specificate, însă își amintește cu certitudine că motivul respingerii a fost nepromovarea probei medicale.

La întrebările avocatului Chilat Nicolae, martorul a declarat că nu își amintește dacă a solicitat caracteristica lui Marcel Enii de la fostul loc de muncă. Solicitarea primită a vizat exclusiv întocmirea unei încheieri pentru a fi verificată de aparatul central și că nu s-a discutat despre acordarea vreunei favori.

- d) **Declarațiile martorului Rotundă Sergiu**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la întrebările instanței, a comunicat că, cunoaște motivul pentru care a fost invitat. A relatat că, numele Tcaci Aliona îi este cunoscut, însă nu sunt rude. Împreună cu unchiul său, Lucaș Sergiu, s-a deplasat la domiciliul acesteia din Petricani, precizând că acest fapt a avut loc cu aproximativ patru-cinci ani în urmă. În cadrul discuției purtate cu unchiul său, Tcaci Aliona a solicitat bani, iar unchiul său i-a remis o sumă de bani, însă nu cunoaște pentru ce anume și nici cuantumul acesteia. Nu își amintește cu exactitate când a fost invitat să mănânce cireșe afară. Totodată, a declarat că a fost prezent în casă în timpul discuțiilor dintre Tcaci Aliona și unchiul său, în cadrul cărora s-a discutat despre faptul că acesta fusese concediat pe nedrept, iar Tcaci Aliona urma să îl ajute.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, la momentul când au fost la domiciliul Tcaci Aliona, din câte își amintește, unchiul său nu mai activa în funcția de pădurar. Din câte cunoaște, unchiul său fusese concediat, iar Tcaci Aliona i-a propus să îi rezolve problema privind angajarea. A declarat că știa despre faptul că unchiul său i-a remis bani lui Tcaci Aliona, însă nu cunoaște în ce mod aceasta urma să soluționeze problema. De asemenea, a declarat că, din câte cunoaște, Tcaci Aliona nu l-a ajutat pe unchiul său și că nu cunoaște suma de bani remisă acesteia. Totodată, a declarat că își susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

La întrebările avocatului Bria Constantin, martorul a declarat că a văzut momentul transmiterii banilor. A precizat că remiterea banilor a avut loc în interiorul locuinței, el fiind prezent în casă. La acel moment, se simțea bine și își amintea tot ce se întâmpla. A intrat în casă și a văzut transmiterea banilor. A explicat că nu a declarat acest aspect în cadrul urmăririi penale deoarece nu a fost întrebat.

La întrebările avocatului Chilat Nicolae, martorul a declarat că numele Percemli Alexei nu îi este cunoscut.

Fiind audiat suplimentar, la 03 iunie 2026, martorul Enii Marcel a adăugat că a mers la SIS să depună chestionarul în anul 2018, la jumătatea lui aprilie. Răspunsul de la ofițerul teritorial al SIS Ungheni l-a primit în august 2018. Răspunsul conținea refuzul de accept și să încerc în alt an. A transmis banii lui Tcaci în 2017 în octombrie și lui Percemli în 2018 martie. Lunile octombrie și martie sunt numite cu aproximație.

La întrebările de concretizare a avocatului Chilat Nicolae, a comunicat că la discuție a participat el, Moroz Alexandru și Percemli Alexei. În total a oferit 2000 euro.

La întrebările avocatului Bria Constantin, a adăugat martorul că a transmis banii dnei Tcaci la domiciliul dînzei și nu mai era nimeni prezent doar ei doi.

- e) **Declarațiile martorului Boiștean Mihail**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la întrebările instanței a comunicat că numele Tcaci Aliona îi este cunoscut în relația de serviciu. Pe Lucaș Sergiu îl cunoaște. El la fel s-a adresat la dînsul pentru asistență juridică pe o cauză penală cu mult timp în urmă. Articolul nu-l ține minte, poate ceva legat de corupție. Totodată, a comunicat că potrivit art.90 alin.(3) pct.2) din Codul de procedură penală și art.52 din Legea cu privire la avocatură, subsemnatul nu este în drept să expună circumstanțele devenite cunoscute în urma acordării asistenței juridice persoanelor. Numele Alexei Percemli nu îi este cunoscut.
- f) **Declarațiile martorului Moroz Alexandru**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ordinea prevederilor art.371 alin. (2¹) Cod de procedură penală, prin intermediul videoconferinței la întrebările instanței a declarat că, pe Percemli Alexei îl cunoaște sunt cumetri și foști colegi de școală, iar pe Tcaci Aliona nu o cunoaște. În privința lui Percemli cunoaște că a fost chemat la CNA cu 8 ani în urmă în privința lui și

a lui Enii Marcel. Și anume că pe timpuri a fost Percemli învinuit de mită de la Enii Marel pentru facilitarea angajării în cadrul structurilor legate de forță, acestea cunoaște de la instanță, fiind audiat atunci la CNA. El personal cunoaște din afirmațiile lui Eni Marccel a oferit bunuri bănești lui Percemli Alexei.

La întrebările procurorului, a declarat că susține declarațiile date la CNA, căci acum nu ține minte ce a declarat atunci cuvânt cu cuvânt. Enii Marcel îi este ex-cumnat. Enii și Percemli s-au cunoscut în urma uneia dintre mai multe vizite la el, la nuntă, cumetrii, împreună au mers la pescuit. A aflat că Enii Marcel vroia să se angajeze în organele de forță, acesta singur spunea tuturor. El i-a propus că dacă cunoaște pe cineva și atunci a discutat cu Percemli Alexei, dacă acesta putea ajuta cu o ulterioară angajare. El a fost cu Enii Marcel la Percemli acasă care aflând de la el de întrebare, unde cei doi au rămas să discute fără el, el a rămas cu soția lui Percemli, Carolina care nu a participat la discuția celor doi, căci era cu el în altă cameră. Nu ține minte despre ce an este vorba, posibil 2018 sau 2019. Apoi cu Percemli Alexei nu a mai discutat de atunci, căci nu au avut tangență, numai peste cea timp când activa și era prin trecere în Călărași, acolo la o cafea el i-a spus că Enii Marcel este în proces de angajare, urmează să treacă comisii medicale, alte informații nu a primit despre această întrebare. Dar Enii Marcel după cum venea des la el a zis că e în proces, că s-a mai întâlnit cu cineva, trebuia să deie au i-a oferit niște bani, însă Enii Marcel a spus că Percemli Alexei nu i-a rezolvat întrebarea, altă informație despre perceperea bailor nu cunoaște decât din spusele lui Enii Marcel și nici nu era capabil căci era după proces de divorț. Enii Marcel posibil că i-a comunicat atunci și suma de bani despre care se vorbea, însă el nu ține minte.

La întrebările avocatului Chilat Nicolai, martorul a comunicat că, se repetă că el personal nu a participat la nici-o întâlnire a lor legată de discuție sau de transmitere de bani între Percemli Alexei și Enii Marcel.

7. La baza acuzațiilor înaintate inculpatei, acuzatorul de stat a adus drept probe:

- g) **Procesul-verbal de consemnare a autodenunțare din 18 iunie 2020**, potrivit cărui Sergiu Lucaș a sesizat despre acțiunile pretins a fi ilegale de transmitere a sumei de 7000 euro și 15.000 lei în mai multe tranșe persoanelor pe numele Alexei și Aliona pentru a fi încheiat dosarul pornit pe art.191 Cod penal și a fi restabilit la locul de muncă în funcția de Șef al Ocolului Silvic Călărași a IIS Călărași. Acțiunile acestora au fost de pretindere și primire a mijloacelor financiare cu scopul de a influența persoane responsabile. (f.d.15, vol. I)
- h) **Procesul-verbal de consemnare a autodenunțare din 18 iunie 2020**, potrivit cărui Eni Marcel a sesizat că a transmis câte 1000 euro lui Tcaci Aliona și Alexei Percemli acțiuni de pretindere și primire a mijloacelor financiare cu scopul de a influența persoane responsabile să fi angajat în cadrul SIS. Totodată a transmis bani în sumă de 3000 euro preluați de la Lucaș Sergiu pentru a transmite lui Percemli Alexei pentru ca Lucaș să fie scos de sub urmărire penală (f.d.98, vol. I)
- i) **Procesul-verbal de ridicare din 18 iunie 2020**, prin care se atestă ridicarea de la cet. Lucaș Sergiu a purtătorului de informație de model „Adata UV240” cu capacitatea de 16 GB de culoare neagră, care conține fișierul de tip „MPEG-4 Audio” ce are un volum de 115 MB, cu denumirea convențională „20190910 112715 (2)”, creat la data de 27.02.2020, ora 12:56:25 și fișierul de tip „MPEG-4 Audio (.m4a)” ce are un volum de 115 MB, cu denumirea convențională „201909101 12715”, creat la data de 25.02.2020 ora 13:26:16. (f.d.21, vol. I)
- j) **Procesul-verbal de cercetare din 25 iunie 2020**, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea purtătorului de informație ridicat de la Lucaș Sergiu, de model „Adata UV240” cu capacitatea de 16 GB de culoare neagră, care conține fișierul de tip „MPEG-4

Audio (.m4a)” ce are un volum de 115 MB, cu denumirea convențională „20190910_112715 (2)”, creat la data de 27.02.2020, ora 12:56:25 și fișierul de tip „MPEG-4 Audio (.m4a)” ce are un volum de 115 MB, cu denumirea convențională „20190910_112715”, creat la data de 25.02.2020, ora 13:26:16, cu anexe la acesta stenograma discuțiilor audio, purtate între o persoană Marcel, Aliona și cet. Sergiu. **Stenograma** efectuată a convorbirii dintre aceste trei persoane, vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „M”, „A”, și „S”.

”A - Marceluș tu ce faci mamii? M - Eu, din luna mai îs eliberat. A - Adica? M - M-am eliberat din poliție. A - Da de ce tu ai făcut lucrul acesta? M - De atita, că trebuie să plec să mă duc, să fac bani. A - Tu ce ai fost plecat? M- Da. A - Peste hotare? M- Da. A - Aha, de aceea nu m-ai sunat deloc. M - Păi am văzut că nu se hotărește nimic-și nu se mai primește nimic. A - Tu nu ai văzut și o fost și cum o fost. M - Ei doamna Aliona deamu 2 ani și ceva știți cum deamu, nu poți să aștepti până la infinit poți să îmbătrânești. A - Și apoi unde ai fost, în Spania? M- Nu, în Germania am fost. A- A, și cum? M - Greu, greu. A - Dacă ai plecat înseamnă că ai știut unde pleci cum pleci. M - Păi dacă trebuia, eram nevoit să mă duc. A - Da, da de unde, de ce te-ai eliberat din funcție nu înțeleg. M - De atita că nu mai vreau în poliție, salariile mici, datorii la poponeață și trebuia să mă duc. A - Și ai făcut ceva treabă? M - Tot ce am făcut am dat și iaca asta. A - Domnul Sergiu ce-i, la dumneavoastră cum? S - Da la mine cum. A - Pe mine mă interesează în primul rând dosarul pentru funcție ca să văd, cum: merge. S - Doamna Aliona, dă să vorbim așa, nu trebuie să vă intereseze dosarul, o trecut un an și jumătate. A - Aha. S - Nu ați hotărât nimic întrebările, cu vă rog să îmi întoarceți înapoi ceea ce am dat-și ne despărțim cu bine, bem câte un pahar de băutură și altceva nimic fiindcă o fost, mi-ați spus în mai te restabilim în lucru, o trecut un an și patru luni de zile și cu încă stau și iaca fumez Leana, acum mi-am luat un pachet de țigări că zic să nu fumez Leana aici față de dumneavoastră, îi rău iaca mi-o mai crescut procentele din banii ceea care i-am împrumutat și i-am dat și mă tot sună și mă sună, mă sună și numai cu spărieturi și cu una și cu alta. A - Cine vă sperie? S - Aceea de la care am împrumutat banii și i-am dat dumneavoastră. A - Aaa. S - Și vă rog eu, îmi întoarceți ceea ce v-am dat și terminăm acestia și strângem mîna și iaca cum, iaca cu îs cu pastilele postoiانا cu mine. A - Eu știu, știu, știu că dumneavoastră cu tensiunea. S - Iaca uitați-le, pastilele. A - Știu, știu, știu. S - Și iaca vede-ți că tremur. A - Da domnul Sergiu, da nu trebuie să tremura-ți pentru că eu nu-s un om pentru care trebuie... S- Nu, eu tremur de boală și aista-ia și nu am o capică de pîine, eu așa am înțeles. A - Tot acolo stați? S - Nu, nu mai stau acolo că m-o scos, din cordon, m-o dat afară și stau la fată și tot vin și îmi bat în ușă și dăne banii, întoarce-ne banii, întoarce-ne banii, o crescut procentele, eu am promis că în mai acum mai mult de un an și patru luni întorc banii înapoi și iaca s-o primit că nici banii nu i-am întors și ni-o mai crescut la acelea care și iaca cum toată socoteala. A - Marcel dute și roagă te rog să aducă o scrumieră și niște apă. S - Eu asta-ia am spus în mai, tu ieși la lucru și s-o primit așa că o mai trecut un an „... modalități sunt o mulțime da eu nu vreau să fac nimic, am și eu nepoți, am copii, am ceea, eu iaca i-am împrumutat în baza, ca să îi dau la nuntă, tipa că îmi trebuie pentru nuntă, da nu am știut, nu i-am spus iaca cu ce ocazie și iaca asta nici nimic, tot îmi spune-ți îi bine la matale că îi bine numai vă duce-ți și o să vă duce-ți la România la acela încolo și înapoi. A - Pur și simplu ai cerut apă? M - Dumneavoastră ați spus un pahar de apă. A - Păi da apă, adica o sticlă. Pur și simplu ați spus că un pahar cu apă de atita și spun că... A - Dapoi aduce-ți o sticlă. S- Nu..., iaca eu este, eu am. A - Este, aduce-ți un pahar. S - Nu, bem așa, nu mai trebuie. A - Oftf doamne doamne Isuse. S - Și iaca asta ..., A - Da, da dumneavoastră știți că abia acum aveți toate șansele să fiți și restabiliți și... S - Ei asta cu deamu, eu m-am decis și de restabileală nu vreau nici în funcția asta să lucrez, eu deamu nu am sănătate, eu m-am apridilit că o să mă duc credcă la zaprafcă și am să lucrez, lihamite și de structura asta de azi, nu face să lucrezi nicăieri

... fiindcă nu-i de lucrat în silvicultură deamu m-am mîntănit de silvicultură, am lucrat 34 de ani în silvicultură și s-o bătut joc, știi și m-o ca pe acel care... A - Asta-i foarte obijduitor. S - Apoi asta îi și chestia, cîinele cela care deamu știi îi bătrîn și nu hamăie îi dă drumul, da mie apoi mi-o dat un picior, în fund și mi-o dat drumu m-o trimis adica, nu mi-o dat drumul, ei da asta îi a doua întrebare pur și simplu asta-i chestia. A - Și atunci de ce nu vreți pînă la urmă si vă scoateți dreptatea? S - Nu vreu, nu vreu m-am zaibit vă spun drept de toate și de prieteni și de justiție și de ajutor de toate celea, eu am crezut, eu aveam, am așa un mentalitet că am crezut că trebuie să ai o încredere în oameni, înțelege-mă drept, eu îs așa la minte, eu dacă, dacă am promis eu fac, da nu mîrșevenii cu amăgeli cu celea cu celea niciodată în viață nu am fost de acela, așa am fost deprins de copil mititel am învățat, m-o învățat părinții ca să fiu drept față de lume, da akazîvaetsa că la moment cineva se folosește de tine și te asta-ia, m-am dezamăgi din toate celea, eu cînd a veni vremea și să îmi spuie pe telefon un copil să spuie acolo apoi deamu știi acela, în loc să ajuți un nepot și o nepoțică care se duce la școală să îi dai acolo de un pirojoc, apoi vine vremea ca să îți dee copii la așa o vîrstă apoi nu știi te distruge definitiv te distruge și îs încurcat cu datorii nu așa da așa, știți cînd ești în lucru toți te stimează te asta-ia. A - Așa, așa. S - Da eu iaca din colectiv apoi 99,9, iaca îs 2 ani de zile, noiembrie nu m-o sunat, este o singură persoană care mă mai sună și mă mai întreabă cum Sergheiaș cu sănătatea, da pe vechi, da nu îți mai dă o mîna de ajutor, înțelegi nu te sună să te întrebe de sănătate, da nu să îți mai dee cîte o bucățică de pîine și iaca așa-i. A - Pe asta nu trebuie să contăm, știi cum cineva. S - Nu îi clar. A - Mai ales că dumneavoastră nu ați fost ultima persoană. S - Nu am fost da cum vă spun. A - Bine, cu dosarul acesta de la CNA oricum el trebuie dus pînă la capăt domul... S - Lăsați-l în mama dracului, dosare și lasă să fie, că eu cum mi-ați spus așa am procedat, mi-ați spus să caut avocat, l-am luat și pe acela și l-am plătit, mi-ați spus, nu îmi trebuie el mie nici Mișa acela nici, nici el nu o hotărît nimic iaca de un an, tot din mai, iaca îi un an și patru luni de cînd cu Mihai și tot nu o hotărît nimic; ba azi ba miine ba ceea, ba matale îmi spui că el a făcut nunta, o făcut nunta cu o lună în urmă cu o săptămînă în urmă, da un an și ... A - Două săptămîni. S - Nu 2 săptămîni, da un an și 3 luni de zile li-o avut la dispoziție. A - Și de loc de loc nu v-o contactat în perioada asta? S.- Hai dă să vorbim, dă să fim reali. A - Nu dapoi stați că eu vorbesc acum cu dumneavoastră, vă ascult că eu tot trebuie să știu cum să vorbesc. S - Doamna Aliona, încă odată, încă odată v-am spus îmi întoarce-ți ceea ce v- am dat și gata s-o terminat, ziceam punem o masă, bem cîte un pahar de apa și s-o terminat, altceva cu nu am ce spune mai mult nimic, fiindcă matale întotdeauna îmi spui că îi bine la mătale îi bine, în mai îs la lucru și în mai ... da în care mai nu mi-ați spus, dă să vorbim așa ca 2 persoane care suntem maturi, ai și matale copii am și eu copii și nu trebuie să..., modalități sunt, sunt o mulțime mătale cunoști, cred că ești în vîrstă și nu ești, da eu vreu cu binișorul, deodată cu binișorul, pe viitor dacă ați vrea să ne dăm cu un sunet bine, da dacă nu, tot așa la fel cum nu ne-am știut 2 ani, un an și jumătate în urmă așa la revedere-și asta e, altceva nu am ce vă spune, eu am făcut ca un om, am procedat normal trebuie ceea, atita... trebuie atit încă atît, am mers pentru că la noi înțelegerea o fost deodată dăm jumătate, intra- ti la lucru, mai dăm jumătate, nu tot odată, hai tot odată și iaca tot odată și nici un rezultat nimic, da mata în locul meu cum ai proceda, iaca pune-te mătă în locul meu, aicia îs bani, îs bani mășcați, dar eu deamu la aceștia bani am mai adaos vo 2000 de euro aproape ... la procentele estia. A - Dumneavoastră, prima cînd ați achitat, ați achitat 5000, corect? S - 7000 de tot am dat, 7000. A - Nu știu cui i-ați dat 7000. S - Cum, cum ... A - La mine 5000 o ajuns. S - Cum 5000? A - Și 1500 după asta mie mi-ați adus acasă. S-Da. A - Da, asta îs 6500. S - Cum 6500? A - Și mai mult și de acuma ... S - Is 3, 2 iaca aici de două ori cîte două v-am dat, iaca aici în localul acesta de două ori am fost și v-am dat cîte 2000, prima dată am dat. A - Stați, calmați-vă, nu vă, nu faceți. S - Nu iaca eu vă spun ce v-am dat. A - Dați să ne

lămurim. S - Prima dată v-am dat 3000. A - La mine o ajuns 5000, 5000 de euro, 5000 și la pentru servicii 1500 mi-ați adus acasă sau poate eu după ceva nu înțeleg. S - Mătale nu ești, nu ești corectă de fel, cu v-am dat dumneavoastră 7000 de euro. A - Marcel, tu cui i-ai dus banii? M - Da mie nimeni nimic nu mi-o dat bani. S - Primele 3000 ți le-am dat singur. A - Lu Alexei. S - 3000 de euro eu ți-am dat singur și le-ai adus 3000, primele 3000, prima tranșă. A - Corect. S.-3000 ți-am dat ție, pe urmă am venit și-am dat aicia 2 și 2 așa-i ... prima. A - Eu nu am pus-mîna pe bani. S - Primele 3000 ți le-am dat singur și le-ai adus încoace. M - Cînd? S - Primii, ian aduți aminte, că zic eu nu mai merg și ți-am dat ție 3000 și ai spus că le-ai dat, 3000, pe urmă mătale ai spus că mai trebuie. M - Stai oleacă cînd mi-ai dat mătale mie ... S - Ei îmi pare rău Maxim, îmi pare rău 3000, prima cînd o spus că trebuie 6, a mi-ai spus trebuie 6, deodată 3 și 3, adu-ți aminte și ai adus și le-ai dat lor, eu te-a întrebat cui i-ai dat, și la unu și la altu. M- Eu nu am adus, stai oleacă matala nu mi-ai dat mie nimic bani, eu te-am adus, tu ai discutat cu dînșii, mie nu mi-ai dat nimica bani, cînd mi-ai dat matala mie bani și i-am adus eu lu Alexei, poate că stai oleacă nu țin minte dă să îmi aduc aminte, cînd am... S- Primele 3000 cînd ți le-am dat matala și apoi pe urmă i-am dat dumneaei două și două, aici de două ori cîte două aduceți-vă aminte. A- Domnule Sergiu, scumpule ascultă-mă atent. S- Ce, ce scumpule hai spune-ți. A- Eu vă dau cent în cent înapoi indiferent am sau nu am dar ascultați-mă atent, la mine o ajuns așa, o ajuns 5000 și o mie jumătate ați adus la mine acasă, cui, cum, cînd ați dat sau așa.... M- Unde noi ne-am întîlnit noi cu matala? S-La autogară, primele 3000 vi le-am dat la autogară și le-ai adus matala și am și am spus pe urmă dau 3000 și apoi cînd am venit și m-am întîlnit cu matala și cu oamenii ceia de la Cucurești și cu aceștia, matala cînd cu Alexei și am spus 3000 vi le dau pe urmă că o fost vorba de 6000... A- Eu îmi cer... M- Nu mi-ai atît mie nimic, ce eu nu pot să îmi aduc aminte lasă că noi o să discutăm... S-Noi o să discutăm. A- Nu, da de ce, haide-ți acum să discutăm care îi problema. M- Eu nici ca cum, pur și simplu nu pot sincer să îmi aduc aminte cînd. A-Nu, cu adevărat nu, domnul Sergiu, nu mi-o dat...primii bani nu mi-ai dat. S- Iar ascultă matala ai spus, matala mi-ai spus mie... A- Mie mi-a dat, Marcel și cu u Alexei. S- Apoi da. A- Adica Marcei nu era, Alexei era. S- Apoi Alexei, matala mi-ai spus ca să nu spun la nimeni că Marcel v-o dat banii, ții minte vorba matala cînd mi-ai spus să nu spun. A-Da priciom tut Marcel, ce el, Marcel îi prietenul meu și el. S- Apoi matala mi-ai spus la matala acasă, matala mi-ai spus la nimeni să nu spun că Marcel. A-Apoi normal că el era în organe. S-Apoi da. A- Cum poți să spui, "cum poți să îl bagi pe copilul acesta. S-Da matala mi-ai spus de vorba aceasta. A- Corect, pentru că eu îl protejez pe el, nu? S- Apoi corect, eu vă spun corect cum este. A- Eu îl protejez pe Marcel, pentru că mă rog. S-Doamna Aliona. A-El o vrut să vă ajute. S- Lăsăm noi, lasă că cu cu domnul Marcel o să mă clarific, la matala cît o ajuns, șase mii jumătate, da? A- 5. S- Și una jumătate. A- Și una jumătate dumneavoastră mie personal mi-ați adus, ține-ți minte, sau nu? S- Ție personal, da, bun. A - Și restul de acuma v-ați achitat cu avocatul. S - Cu avocatul. A - Cît i-ați dat 10.000 lei? S - 10.000 de lei. A - Da și adica după sfîrșitul, rezultatul pozitiv, trebuia să-i mai dai 10000. S- Nu m-am înțeles cu dînsul nimic să îi mai dau nimic nici 10.000, i-am dat 10.000, el a spus că lucrează în euro 30 euro pe ceas și eu zic în lei merge? Merge și i-am dat 10.000 de lei, da după... A- Da și atît. S- După dacă... A- Nu nu era problemă. S- Da nu ne-am înțeles, vă spun cum este, că eu...spun drept la ale mele, înseamnă că eu cu domnul Marcel o să mă clarific, el o să aducă aminte, dacă ceea ce o ajuns la dumneavoastră. M- Serios, parcă nu. S- Atuncea întoarce-ți înapoi, eu cînd... M- Da eu cînd te-am întrebat pe matala... cu avocat. S- Aproape 9 cu avocat. A- Bine, domnul Sergiu hai facem astfel, deci prima tranșă pentru dumneavoastră nu știu cui i-ați dat, cum a-ți dat lui Marcel sau lui Alexei, Marcel probabil și la mine o ajuns 5000 care cum i-am luat așa și i-am dat, eu nu am pus în buzunar un leu și o mie jumătate pentru, am fost împreună la domnul Ion dacă știți. S- Știu că am fost, da de ce eu nu știu că am

fost la domnul Ion. A- Da ca să fiți restabilit în funcție. S- Da dece nu am fost. A- Trebuie să vedeți ce s-a întâmplat. S- Da pînă a se întâmpla a fost timp, termen, matale îmi spui că în mai anul trecut atunci nu era. A- Foarte corect. S- Era tot normal atunci, încă mi-ați spus că o să mă duc și în România la seminar, ține-ți minte toate vorbele acestea. A- Dapu eu ce m-am ascuns, am murit, ce îi cu mata domnul Sergiu. S- Da nu îi nimic cu mine, bine eu știu ce am avut și ce am pierdut, eu multe în viață am pierdut da o să mai pierd acolo nu îi doamne ferește nimic, da cum nui doamne ferește pentru mine îi doamne ferește. M- Adu-mi te rog, o cafea, americano, espresso, espresso. S- Da și mie una cu lapte aduceți-mi, dumneavoastră nu vreți. A- Nu, dumneavoastră cum să beți cafea cu tensiune. S- Lasă că una se poate. M- Matale *nedeslușit* ca mine. S- Eiii... M- Bun, da Alexei unde-i? A- Este Alexei. M — Este, unde, eu îmi aduc aminte numaidecît. A - Nu Marcel, voi primii ce ați făcut, da nu trebuie bai, înseamnă că o fost așa, Înseamnă că așa și gata care îi problema, nu trebuie de făcut scandal. S - Vezi că întotdeauna eu am încredere în oameni, că eu nu iaca de o pilda nu i-am spus iscălește ce ți-am dat știi ca mata la matale acasă mi-ai spus, cică domnul Sergiu vede-ți nu spune-ți nimeni că Marcel mie mi-o dat banii, ține-ți minte, vorba matale spusă, iaca aduți aminte. A - Pentru că el era în organe. S- Paî nedeslușit, înseamnă dară că ai știut că eu i-am dat bani, dacă ai spus vorba asta. A - Corect, apoi cine mi-o adus. S - Corect, da pur și simplu eu de ce vă lămuresc, eu vă lămuresc ceea cum este înțelegi. A - Eu nu spun nimic, Marceluș banii ceia cu nu știu cum o ajuns la tine, de unde și cum, nu contează este suma respectivă. S - Fiindcă noi deodată cum mi-o spus mie domnul Marcel de chestia asta că este posibil de ajutat, el mi-o spus de 4000, așa o fost vorba și apoi pe urmă. M - Așa mi-o spus Alexei încă de la început. S- Da și pe urmă mi-o spus, mi-o spus de 6000, zic Marcel, cu încă vorbim deodată de 4000. M - Și apoi o fost vorba să vie de la Chișinău om. S- Și am dat na, dale 3000 și apoi după ce intru la lucru-dau 3, eu cînd m-am întîlnit cu dumatle și cu domnul Alexei acolo la masa ceea am stat iaca acolo, apoi domn Marcel, măta și cu domnul Alexei mi-ați spus, nu tot odată, aduceți- vă aminte. A - Da îmi aduc, eu nici nu am uitat domnul Sergiu nu mai sunt eu așa. S - Nu, da eu vă lămuresc cum este, eu ce este al meu, vezi că de a tău nu ai folos da nu încă de străin, eu de străin, nu lacrimi de străin, nu vreu, doamne dumnezeule nu vreu să fiu eu blestemat, eu nu am, eu am făcut bine și am rămas măgar în viață, eu mă socot așa, că numai bine am făcut, eu parcă în viață nu am făcut la nimeni rău, da de ce așa se procedează cu mine. A - Mai în scurt așa domnul Sergiu, uite la mine, ascultă-mă atent și uite bine, bine, uite la mine. S - Eu mă uit și așa. A - Nici Marcel nici Alexei îi lași în pace, ai ce ai cu mine, ok? S- Ok. A - Vseo, indiferent am dat eu banii, eu i-am dat leu în leu, ați văzut tot s-o schimbat, tot s-o acum îi foarte, foarte complicat dar eu îs responsabilă de ceea ce am făcut și nu vreau să vă spun că nu se rezolvă, nu vreu să vă spun. S - Eu vreau să vă spun că nu îmi trebuie mie rezolvare, nici, întoarce aceea, banii și gata ..., trebuia să se rezolve în mai anul trecut, în 2018, da în 2019 în septembrie deamu mie nu îmi trebuie rezolvare vă spun cinstit, eu v-am spus. M - Tu mie mi le-ai-pus așa în niște hârtii, așa-i? S-Da. M- Da, cred că cînd Alexei....s-o întîlnit cu domnii la hotelul acesta, din partea ceea încă, încă am cumpărat țigări trabuc da, da i-am dus lui banii. S- Prima prima dată... M- ... I-am dat lui 1000 și 1000 dumneavoastră. A- Nu, la mine o ajuns ceca ce o ajuns, 5000 o ajuns. S- Ei, înseamnă că o luat și domnul Alexei. A- Nu, nu, nu cred. Eu nuștiu cît i-ați dat. S- Dumnezeu, eu ca acela. A- Eu nu știu, la mine a fost așa mie mi-o spus 5...5. S- Mie mi-o spus de 6, mi-a spus de 6. A- A nu, eu nu am putut să zic. S-Prima dată. A- Și o mie jumătate dumneavoastră mie mi-ați adus acasă. S-...Da da să vă spun invers. A- De acum deamu cînd am făcut cunoștință, noi personal adică am făcut. S- Cînd am venit ultima dată, cînd am venit. A- Nici Marcel nici Alexei nu-s vinovați. S- Cînd am venit da eu mă socot vinovat că îs prost, eu cînd am venit. A- Nimeni nu v-o prostit pe dumneavoastră domnul Sergiu. S-Eu singur mă fac. A- laca acum dumneavoastră chiar întrece-ți oleacă

măsura. S- Eu mă fac singur prost, eu mă fac prost. A- Nu dumneavoastră greșiți foarte tare. S- Ultima dată am fost cu nepotul ține-ți minte, când încă o fost vorba de remont, când am intrat cu nepotul Sergiu unul nedes/ușit, ca să ne lămurim, apoi atunci ultima dată am fost cu la *nedeslușit* ține-ți minte și încă am mâncat niște cireșe erau coapte, am stat de vorbă atunci, ei bine, aceea ce o ajuns la dumneavoastră întoarce-ți. A-Da pe băieși nu îi băgați vă rog. S- Nu îi bag eu pe băieți, eu nici pe matala nu vreau să te bag, pe nimeni nu vreau să bag, întoarce-ți ce e al meu și gata. A- Da domnul Sergiu da asta nu-i posibil azi. S- Eu vă dau o săptămână. A-Nu, nu, nu. S- Cum nu, nu, nu. A-Nu. S- Da cum? A-Nici *nedeslușit*, asta nu există, nu-i pur simplu. S- Eu știu. A- Pentru că eu nu am pus banii eștia în buzunar. S-Da eu vreu altceva să vă spun, cu știu că acă cu de o pildă trebuie să hotărâsc ceva de o pildă ce mi-o dat, iaca ce mi-o dat, pachetul acesta de țigări, apoi eu nu intru la dînsul, am hotărît, am prins al cheltui, dacă nu am hotărât îl păstrez, iacă la mine cum. A-Banii eștia nu s-o dus. S - Cît dumneavoastră vă trebuie termen? A - Mie îmi trebuie minim o lună. S - Îi mult o lună, îi mult o lună doamna Aliona, cu într-o lună de zile mic îmi mai cresc acolo vo 350 de curo, cu vorbesc de acestia care s-o dat, cu nu vorbesc de acela care mi-o mai crescut mic, mă înțelegeți pe mine, cu ce să fac... A - Da dacă mîine primiți recenzia că sunteți eliberat de tot, de toate problemele, sunteți reangajat în funcție, nici asta nu doriți. S- Nu vreu eu nimic, să îmi întoarceți banul și nu vreu altceva nimic nici în funcție eu v-am spus că eu m-am decis de asta deamu nu o să, nu lucrez eu în, nu face de lucrat, cu nu vreu să stau la dubală pentru nimic, eu nevinovat și iaca tot se întimplă, eu nevinovat. A - Corect. S - Eu îs nevinovat. A - Da da, la dumneavoastră o fost complicat. S - Eu aici. A - Dosarul îi fabricat. S - Apoi asculta-ți. A - Îi fabricat cu așa. S - Mi-o spus, mi-o spus că ceea ce o avut de făcut ei o făcut. M- Era bine doamna Aliona să vie și Alexei. A - Nu, nu, nu pentru ce? M - Cum pentru cc, trebuie să știe și el. A - Nu, eu îs responsabilă de tot Marcel, nu trebuie. M - Pentru că, credcă este o greșală că am luat și am adus cu, cea mai mare. A - Da tu în general iaca nu ai nici-o treabă, eu răspund de tot, Marcel iată față de domnul Sergiu, spun tu, la tine pretenții nu-s de loc. M - Eu tot am fost nevoit doamna Aliona să plec, hai că el îi în vîrstă și nu are unde să se ducă să lucreze peste hotare. S - Da eu nu am sănătate, nu am sănătate să mă duc. M - Eu m-am eliberat și m-am dus pentru că tot am luat și tot la procente și tot o fost „ drum, dute vină treci comisii chestii de aestia, am vîndut și mașină tot am vîndut. A- Da cu ce ați venit azi? M - Am venit cu mașina.lu sora și tot doi ani și ceva cît am așteptat și am văzut că nimic nici sunat, numai amenințări din partea lu Alexei. A - Eu nu știu ce aveți voi cu Alioșa, cu amenințările nu am treabă. M - Nu, el știe destul de bine că întrebarea cealaltă care o fost asta pur și simplu o fost ca o, să îl văd ca om cine-i el și am văzut că întradevăr nu s-o hotărît nimic da din mine vrea bani. A - Cine Alioșa? M- Da. A - Ce vorbești tu Marcel. M - Doamna Aliona. A - Eu nu te cred. M- Eu am și mesaje dea lui tot am a lui. A - Tu cu mine vorbește ca cum ai vorbi tot timpul că eu tu știi că în... M - Eu vorbesc cu dumneavoastră așa cinstit fără. A - Dapu cu ce amenințări putea să îți faci ție Aliona, ce îi cu tine. M - Ei știe ce amenințări mi-o trimis pe telegram și fel de fel. A - De ce gen, pentru ce? M- Că el o hotărît întrebarea cu băietul cela de la Călărași și eu am luat bani. A - Care Călărași ? M - Cu prostălanul cela de pădurar, dar asta o fost făcut să văd întradevăr ce poate Alexei să decidă. A - Care? S - Nu știu, eu de asta nu știu nimic. M - Cu copilul cela prost. S - Eu am vorbit de mine, of doamne. M - Daca vă aduce-ți aminte. A - Ce vă simțiți rău? S - Nu, tot normal. A - Aceștia fac cafeaua, mătincă o aduc de la... M- Și întradevăr, am crezut pînă la urmă că și cu mine o să se hotărască și cu domnul Sergiu o să se hotărască, nu s-o hotărît nimic, tot am așteptat, o trecut v-o 4 luni nică nu o sunat, numai amenințări. A - Eu, eu aici am careva vină, pricină, spune. M- Doamna Aliona știți cum s-o primit, eu vă spun la direct că deamu nu am ce... A - Spune, spune la mine... M - Ea banii de la doamna Aliona dămii mie, că cu o să hotărâsc, că ea nu face nimic, chestii de aestia, iaca așa o fost. A - Ei da? M

- Da, eu nu fac agitație și nu fac rău între oameni pur și simplu văd că nu se hotărăște nimic, eu nu vreau să, știți cum să fiu mereu amenințat, mie mii destul prin ce am trecut eu și peste hotare, eu îl înțeleg, și pe omul acesta știu unde locuiește într-adevăr nu o meritat să trăiască ca un câine și eu am crezut că la dînsul s-o hotărât, da la dînsul nu s-o hotărât nimic, o venit Alexei la Călărași la cumnatmiu să mă amenințe pe mine că i s-o hotărât lui degrabă mi se hotărăște mie, chestii de aceștia numai amenințări. S - Eu îmi cer scuze iaca, Cine cafeaua, eu cu lapte, lapte așa și espresso. M - Mie, mersi, așa dacă doriți lapte adăugați la cafea. S - Da, mulțumesc, eu m-am întâlnit cu dumnealui și mă suna, nenea Sergiu unde ești, da eu zic nu departe, zic ne întâlnim, zic vin-o că am o noutate bună, bine zic ne întâlnim peste cît, ori el îmi spune iaca, zic eu vin tăman într-un drum și ne întâlnim... M-..... S - Și ne-am întâlnit noi cu dumnealui și zice, ești de mohorici, da eu stau, de mohorici, trebuie o bucată de porc din partea mătale. A- Eu. S - Nu, nu, nu. A - Eu am cerut. S - Ascultă-mă nu. M - Asculta-ți. S - Asculta-ți. A - Doamne ferește. S - Asculta-ți. A - Eu nu am cerut niciodată. S - Da ce îi chestia, domnul Alexei o spus că s-o hotărât, bătrînu i s-o hotărât întrebarea. M - Și la tine. S - Și la dînsul și cîcă vede-ți că îi ziua mea și trebuie un porc și tipa el să luăm jumătate de porc, da eu zic domnul Marcel, ascultă-mă pentru mulțumit, da eu zic domnul Marcel dacă s-o hotărît întrebarea eu pun un porc, da la mine nu s-o hotărît cît nedeslușit, așa-i domnul Marcel am spus. M - Și am rămas atuncea cu gura căscată. S - Și dumnealui o rămas așaia și o zis că amuș al sun. Și o sunat și o răspuns-băiatul. Așăi? Și că tătîcu nu-i acasă. Și știu cei acolo... M - Da, feciorul lui: S - laca uităte... A - Da nu am cerut eu porci... M - Da nu dumneavoastră... S - Da nu de mătă îi vorba. A - Doamne Dumnezeule, doamne. S - Da nu de mătă îi vorba. Eu îți spun real cum ... M - Doamna Aliona o sunat Alexei. Alexei o sunat și o spus că în curînd îi ziua mea... S - Bătrînului i s-o hotărît... M - Da. În curînd îi ziua mea de naștere, lui bătrînu i s-o hotărît întrebarea și întrebarea ta. S- Da. M - Mulțumiți-mă cu un porc. S- Da. M - O cerut Alexei; A- ну я тут причём, я ? M - Nu, noi adica povestim că adica să știți dumneavoastră. S - Îți povestim cum este chestia, eu... A - Și ce ati făcut? Ia-ți dat porc? M - Da pentru ce? S - Nu. Da pentru ce? Eu i-am spus lui Domnul Marcel. Am zis „Băi domnule Marcel” A - „Eu dau și doi porci zic... S - Da eu așa și i-am spus că „Nu trebuie să... A: - Dau și doi-porci... S - Zic „Doi, doi..îi dau cu singur”! Zic da nu-i pentru ce, pentru că nu s-o hotărît nimic. Așa domn Marcel o fost? M - Am primit mesaj că pe data de 5 îi ultima ta șansă să intri, de la Alexei. Că tot mîine, poimîine, tot mîine, poimîine. Că eu al sunam și zic că „Băi nu am mai intrat, nu mă mai sună nimeni, nu mă cheamă nimeni. Ea banii de la Doamna Aliona și dămii mic, că o să mă duc eu direct la alt om. Короче, chestii de acestea. Acuma cu mi-am dat seama că... A - Tu ce glumești? Ужасно. M - Doamna Aliona, eu vă spun că mai bine era și el de față. S - Nu am auzit. Nu-i drept. M - Eu nu am ce ascunde, eu nu am ce... Eu deja la direct vreau să vorbesc, pentru că cu văd că de acuma îs 2 ani și ceva... La domnul Sergiu îi un an și ceva și tot azi, mîine, tot azi mîine. Dacă la mine nu s-o primit cu intratul și ca să nu șă se restitui e banii, că așa o fost înțelegerea, de acuma s-o început cu amenințări că el nu știu ce, o împrumutat, chestii de acestea, prostologii de acestea. Și nui normal. A - Nu eu tăt înțeleg, dar cu amenințările nu pot înțelege nimic. Chiar nu pot înțelege, de unde și cum... M- Eu am cerut ajutor, mie mi s-o solicitat o sumă de bani, eu am adus-o încă de urgență, să intru, am vrut să intru... Am văzut că nu se primește, Alexei așa și o spus „Nu intri; o să dăm tot înapoi”. Și asta. „S -Apăi la mine tot așa. Dacă nu se primește întorcem înapoi. Da acuma... Hai că nu s-o primit o lună, eu sunt de acord că sunt probleme. Hai că a doua lună. Da un an și cinici luni? S-o întîmplat, s-o întîmplat. Da s-o întîmplat, cnyctea să zicem o bucată de an sau mai bine. Că asta o fost în mai în 2018. Cînd o fost alegerile. M - Dacă sincer cu-toate chestiile acestea, eu și el o intrat numai în daravele. S- Da. M - Și numai probleme și... S - Eu v-am spus mătîncă, mă duceam „Dă-mi te rog că iaca am de făcut nunta. Dă- mi te rog că am de făcut nunta. Cam nu aveau

să-mi deie. Și am mers și la procente, dă că și la procente am mers. Că nu aveau să-mi deie. Că eu vă spun că dacă nu te sună, nu îți mai dau ei bani. M - Alexei așa și o spus „adă de urgență”. Am sunat, hai că trebuie, să mă duc la Chișinău, hai că-trebuie, să mă duc eu. Mă rog, cu mașina lui nu poate să meargă. El dacă cu tensiunea se teme. Am venit, am adus. Drept la hotelul „Nobil”, dacă nu mă greșesc, așa se numește. El era cu niște români. Încă țigări, trabuc de acelea am cumpărat, de 100 și ceva de lei, am adus. Eu mi-am adus aminte. Și eu i-am dat și că dă să ne dăm mai într-o parte ca aici sunt scările. S - Și când aicea, când ne-am întâlnit noi cu domnul Marcel și cu băieții aceia de la București. M - Eu nu eram. S - Nu sîngur, nu. Doamne ferește. M - Era Alexei. S - Alexei și de acuma băieții aceia de la București, cu mă cunosc cu băieții-aceștia. Apăi eu am:spus „Băi domnul Marcel” M- Domnul... S - Domnul Marcel, îi Domnul Maxim, că el o zis „Tot o dată”. Și cu zic că „Băi o fost vorba că îți dau jumătate,-pînă'a intra și pe urmă intru și mă achit cu jumătate. Nu, nu, nu toți o dată. Mătaie adu-ți aminte, că trebuie să ții minte. Iaca la măsuta aceea noi am stat, iuca acolo. Eu stăteam acolo când ați venit și ne-am așezat acolo. Iaca la asta stăteai cu băieții aceia, iaca la asta. Bun. Și de acuma ne-am întâlnit cu mătaie aicea, la masă Corect!? A - Da ce am luat eu? Eu nu am luat nimic parcă. S- Eu vă spun. Eu lui domnul Alexei un bănuț nu i-am dat. M - Da la mine tot așa se primește, eu ce am dat eu trebuie să iau de la Alexei și de acuma de la dumneavoastră, ca la doi. Așa se primește. A - Of doamne, doamne. Bun dar eu vreau asta să înțeleg cu amenințările, care e motivul la amenințări? M- Cere e motivul? A - Da. M - Tă o să-l întrebați pe domnul Alexei să... A - Nu eu vreau de la tine să aud. M - Noi ne mai întâlnim încă o dată și în privința lui domnul Alexei să spuie din ce cauză sunt amenințările: A- Da tu ce nu știi? M- Și din cauza..., din ce cauză „Dute că nu o să mai facă treabă doamna Aliona ea banii de la dînsa si damii mie. Iaca așa era. Și chiar sunt și mesaje doamna Aliona. A - Serios? M- Da. A - Ужас. M - Pe telegram. Și eu nu vreau să fac agitație sau să fac adica sfadă între dumneavoastră și cu dînsul, dar... A - Nu, nu, nu, nici nu avem șanse de încercat că... Of doamne, doamne. M-Și știți cum, când Alexei mă suna și îmi spunea vezi că dacă ai vre-un prieten de angajat în calitate de pădurar sau vre-un pădurar care are probleme, da....mă suni. Și mai în fiecare zi mă suna, mă întreba - Nu ai găsit? Nu ai găsit? Eu știind că pe omul acesta al știam tare bine, că lucram cu fiica lui împreună la un serviciu și al știu încă când activam. Știind faptul că întradevăr de dînsul îți bate joc, am spus „Ai nevoie de un ajutor, adica oamenii o săți facă dreptate”. La care omul o acceptat. Alexei o spus adal la Chișinău să facem cunoștință și să discutăm. Și fix cum mie mi s-o spus —„Hai că trebuie mai repede, mai repede” așa și domnului i-o spus „Hai că mai repede, mai repede”. Și asta, e. Și omul cum o făcut, cum o împrumutat asta sunt chestiile lui. Eu nu știu. Dar se vede și după dînsul.că situația nu-i prea bună. Ca și la toți. Și de atîta m-o contactat cu am crezut că totul îi în regulă și o spus că trebuie să ne ducem la i na pentru că eu de acuma..

A - Da.nu-i problemă, măi oameni buni, cei cu voi? S-- Eu l-am rugat, zic „Domnul Marcel de la matala vorba asta s-o discutat că iaca așa, cineva poate să mă ajute și zic „Haidem să discutăm cum era, cum este și zic că nu-i normal lucrul acesta. Eu și cu femeia nu vorbesc de-acuma mai mult de un an de zile, că datorită mie sa îmbolnăvit și ea. M - Și întradevăr că Alexei îmi spunea că este posibile de ajutat că chestii de acestea, zic întradevăr cunoscînd pe om acesta, zicdă să... S- Mătaie tot... când veneam chiar și când acasă, când am fost la dumneata acasă, apăi mătaie mi-ai spus că „La dumneata tot îi bine, tot se rezolvă, tot îi bine”. A - Domnul Sergiu, ceia ce îmi spunea mie aceea vă spuneam și cu. Că cu nu am făcut, nu am creat cu situația asta. - Eu nu vă învinuiesc pe... îmi spuneai că o să fie bine și... A - Ați văzut unde sau dus toți? | S - Nu am văzut eu, unde sau dus toți... A - Cunoașteți de acuma care este situația... S - Eu... chestia lor, dumnezeu cu dînșii. Da eu v-am spus și nu o dată, repet că dă să ... normal să

soluționăm întrebările. Eu nu vreau probleme, la nimeni cu nu vreau probleme, nu vreau să fac rău la nimeni. Modalități de a face rău știi...îi ușor de făcut, da...cu nu am făcut în viață și ... Eu ..I2l care rău mi-o făcut, da rău nu așa, da așa. Și m-o întrebat ai compromisat pe dînsul. Și eu zic „Băi el îi un mucegai, da cu compromitate nu am pe dînsul. Nu dau cinstit, iaca îi de față. Îi un mucegai că nu are măsură. A - Asta care o fost șeful vostru? S - Da. Da zic că „Nu am eu compromitate, că eu pe nimeni nu vreau să fac rău. M - Nedeslușit. S - Compromitate am da nu... nu am. Am, da nu am. Dumnezeu cu dînsul. Este dumnezeu sus, știe. Box ne (ppaep, este o vorbă, eBo oGcynnr. Fiecare început are un sfîrșit. Da cînd vine vremea și cu umblu cu mă scuzi, cu chiloții rupți în fund, apăi... La mine îi jale, mare. M - Și eu tot din cauza aceasta, V-am anunțat doamna Aliona. S - Și cînd te arată cu depețul, iaca „Din cine o fost și cine o rămas”, vă spun că nui... Mă sună un băiat, un singur pădurar, un subaltern, care eu pe dînsul... l-o dat afară, din alt ocol și eu l-am primit. Vină bai la mine, zic că nu-i pădure bună, pe lesca - am pus în deal, la păzărie în salcîmii aceia. Zic „Nu ai pădure da sunt niște schini acolo măcar o leafă ai să ai”. Apăi iaca băiatul acela, dumnezeu săi deie sănătate acuma mă sună și mă întreabă ce mai faci Serghei Vladimirovici. Da zic „Ce fac, acasă și ..” Așa ai stat în an și.. Îmi mai pune, îmi mai trimite cîte 100 de lei pe telefon. „Ai pe telefon?”. Și zic că „Nu am”. Iaca asta îi toată situați la mine. Da de datorii îs singur. O crescute. Dar de ce anume, Bor a ro anunțat? Ele nu duc înapoi, da ele tot cresc. A - Da, da. Așa e. Of doamne, doamne, doamen. Mda. Da tu pe mine mai lăsat șocată Marcel. M - Aicea îs încă multe, multe, multe de povestit doamna Aliona, dar numai... numai are rost de povestit... S - Da. Dacă nu-i persoana prezentă, știi apăi nu-i ... A - Nu, da nici nu trebuie. De exemplu eu sunt pentru faptul că noi să... S - Știi cînd se vorbește și omul nu e, apăi știi ... M - Era b minunat... S - Da, da, da. M - Ca să-ți povestească cum la hotelul „Nobil” ne-am întîlnit. Eu cînd am dat pentru mine, ne-am întîlnit la porțile orașului. EI tot trebuie să fie. Îi de dorit, și îi de dorit la maximum să fie. Sa-l întreb de mesajul acesta care îi scris, ce înseamnă asta? Sun-o pe dînsa. De ce mă suni pe mine? Băi stai oleacă cu te sun pe tine pentru că ți-am dat ți ție și i-am dat și lui doamna Aliona. Voi împreuna ați spus că o să mă ajutați. Pe cine a să sun? Apăi ele de la dînsa și dămile mie. Și s-o început. Și eu deja mi-am dat seama că.. A - Băi cu tot înțeleg, da cu porcul, asta de acuma îi cu totul îi ieșit din comun M - Da nu merge vorba acuma de porc, doamna Aliona. A - Nu dapăi... Eu adica se primește că... Eu poate am cerut. Dar nu am cerut. Eu prima dată aud acuma de porc. Doamne ferește. M - Vă mai spun încă o dată. S - Mie dacă îmi trebuie mă duc și îmi cumpăr un kg de carne și... S - Era ziua lui și... M - Nu noi vă povestim, că... **A — Da eu причём. S - Un moment. Я не причём.** M - Noi pur și simplu v-am povestit. S - Noi v-am povestit un moment, iaca care cum se folosește de... M - Nu merge vorba că Dumneavoastră ați... A - Nu am cerut eu, doamne ferește ... S - Eu i-am spus lui... M - EI în gura mare o strigat, că la mine îi clarificat și.. S - Și la bătrînu, îi clarificat. Și dumnealui îmi spune, muhurici. M- Și eu bucuros, zic... S - Bucuros, da ce sa întîmplat? Da mie ... trebuie....că iaca la mine, mîine, poimîine ... cu vre-o 2 zile înainte de ziua lui așa mi-ai spus, da. M - Și eu am mai sunat la un prieten de al meu, care lucrează acolo și am întrebat nedeslușit. S - Da eu zic „Da eu dacă îi hotărîtă întrebarea, pun singur purcelul, domnule Marcel”. Așa i-am spus omului. Da zic sună, că nimic nu s-o hotărît. Și cînd dumnealui sună, o răspuns pățanul și o spus că tata doarme, că tata nu-i. Eeee... M - Asta, undeva în vre-o zece minute... - Și cînd domnul Marcel s-o uitat așa la mine, zic „„Cei domnul Marcel?”. În viață cu vă spun, în viață multe eu am avut de trecut, da pe nimeni nu am vîndut, la dubală nu am pus pe nimeni. De băitut joc nu mi-am băitut de nimeni. De acuma nici nu știu de ce, soarta mea așa, cineva trebuie să... M - Bunătatea.

Ești bun. S - Să se folosească de binele acesta al meu. Înțelegi? Bai, băi băiete? Na. Nu s-o putut hotărât întrebarea. Poftim cautați alt canal și bună ziua. Și cum am spus. Îi normal, cu am spus „Tac Băii atîta. Două pachete de țigări. Unul al dai acuma și unul cînd te duci acasă”. Iaca cum și arată prin filme, avans atîta și după cei faci lucru, atîta. Îți dau celelalte 50%. La noi s-o primit că tot odată trebuie. Trebuie-de urgență, Na de urgență, măi oameni buni. Numai eu știu, dute și pupă în cur să mă scuzați de expresie, „Dă te rog, dă te rog” și nimeni. Da cînd ieși din funcție, eu le-am spus „Băi cum acuma procedează? Băi, colegii... Iaca de cînd m-o lepădat băiatul, iaca de cînd ... îs, în vîrstă, de acuma am pățit multe. Brutal numai nu zice „Băi slugă, unu Ha xyii”. Știi? A - Ei hai te rog, nu prea... S - Ei. Dăpăi, dacă gag Așa cu mine procedează. A -.Dă săl:sun și săi... S -- Da la aceștia care le sunt datei cu bani, apăi eu... A - Ce înseamnă asta. S - Eu știi...îi roșu telefonul. Și tot amîn „Băi, hai că, hai că... Ei hai”. Tot crește acolo, tot crește. A - Mai veniți, nedeslușit? S - Da nu mă mai, ocup cu nimic de acuma. Da nu am nici cu ce vinde. Nu am nici ce vinde. A - Da nu trebuie chiar așa, să dai aripile în jos și să... S - Da ce să fac? Iaca acuma am rămas, am rămas ca un... a nimănui știi ca aceala... A - Marcel, dar la tine ce Telegramul nu mai funcționează? M - Funcționează. A - Da de ce nu mă suni pe Telegram? Iaca uite-te, că eu nu te am... M - Eu nu v-am contactat pentru că nedeslușit... ați avut. Și de atîta nu am... El iarăși în modalitatea lui brutală, și zic mă rog, ca să nu... A - Cum brutală, iaca tu poți să mă lămurești, cum? M - Iaca așa brutal, vorbește el și... - Of doamne, of.

A - *(discuție telefonică, nu este pertinentă pentru cauza penală)*. A - povestește despre o situați de avarie tehnică cu apa *(nu este pertinentă pentru cauza penală)*. A - Mai în scurt așa. Domnule Sergiu? S -Da. A - Eu sunt om foarte normal. Credeți-mă vă rog frumos că tot o să fie bine. În ce sens. Pe Alexei, Marcel nu al contacta, vorbești cu mine la direct. Tu mă auzi pe mine? M - Da eu te aud. A - Nu are nici un sens, de răscolit cine, cînd, cum și așa mai departe. Indiferent că o ajuns să... M - Nu Alexei trebuie să vie, ca să... S - Nu, nu, nu, mie nu îmi trebuie el... M - La hotelul Nobil, cînd am dus eu. Eu nu trebuie ca să se primească că iarăși cu careva atribuții, nu... EI tot trebuie să fie prezent ca să recunoască faptul. A - Nu trebuie. Eu te rog frumos. Dacă tu ai cît decît încredere în mine. M - Eu de acuma nici nu știu sincer în cine să am încredere. Încredere am numai în posibilitățile mele, dacă sincer. A - Marcel, ascultă-mă încă o dată. Nu mă jigni, degeaba. Te rog frumos. M - Eu nu vă jignesc, doamna Aliona. A - Tu știi foarte bine prin ce perioade ai trecut tu, prin ce situații, cu oameni la direct ți-am făcut trecuștinții care au avut grijă de tine. Ca și la domnul Sergiu. M - Nimeni nimic nu o știut și ... A:- La domnul Sergiu cum s-o luat așa s-o dus și s-o făcut. S-o făcut. De ce nu s-o rezolvat? Acuma urmează eu să mă descurc, eu rămîn la mijloc, eu. Și eu am să hotărâsc întrebarea. Și cu banii, și cu restul și cu... Nu vreau pe nimeni să vorbim să povestim, care îi vinovat, care nu-i vinovat. Acuma vedeți că nu ai cu cine vorbi. S-o luat banii și nedescifrabil. Și am rămas eu care trebuie să rezolv. Și gata, Slava domnului îs vic, sănătoasă. M - Știți pe de o parte să te gîndești că dacă să nu intrat în valachita asta, la mine era altfel situația și la dumnealui toi era altfel situația, poate nu mai trebuia să lepăd și lucrul.și să mă duc. A - Nu-Marcel tu aicea nu mă poți învinui pe mine... M- Da nu vă învinuiesc... A - Că tu ai lăsat serviciu Marcel. M - Da nu vă învinuiesc. Nu vă învinuiesc. A - Cum ai putut BooGure să lași serviciu. Pentru mine asta îi șoc. Serios îți spun. Hai la domnul Sergiu îi alta situația, l-o fugărit, chiar ca pe un cîine. Și cu asta se poate de descurcat. Acuma pe toții de-i pedepsit, nu că așa. M - Cînd șezi cu datoriile la cur, apăi unde să te duci. Cu salariul de șase mii de lei pe lună, poți întoarce ceva? Nu

poți nimic din contra, pe zi ce trece tot crește și crește și crește. S- Da. M- Unde ce să faci altă ieșire din situație. Pentru că singur am intrat singur trebuie să mă descurc. La mine părinții nu sunt tineri ca să mă ajute. A - Mda. Marcel în comparație cu domnul Sergiu. Tu ieși băiat tânăr. Și nu ieși băiat prost. Te cunoaște chiar tot Călărașul, de un băiat foarte bun. M- Asta nu schimbă lucrurile, că mă cunoaște. A - Și nu trebuie să lași miinele jos. Tot îi ok. M - Ei de atîta și ... A - Te-ai, mai însurat cu doamna? M - Nu m-am mai însurat. Cred că nimeni nu o să se mai însoare cu un prostălan de alde mine. A - De ce vorbești tu așa Marcel? Cei cu tine ? M - Că cîte sărbători o vrut Alexei toate i le-am organizat și s-o odihnit și în gura mare o strigat că m-o băgat pe mine la lucru. Da ca atare eu nici nu eram băgat la lucru și se odihnea la maxim. Și apoi se pune întrebarea de unde știa lumea că eu vroiam să intru acolo. Pur și simplu eu am tăcut. Dar cînd am văzut că se încep ele de la doamna și dămi-le mie și tot așa și chestii de acestea, eu am realizat că nu se nimic și nici nu o să fie nimic. Și... A - Mie oleacă nu îmi vine e crede că Alexei o procedat așa dacă sincer. M - Doamna Aliona este și mesaj. Eu de ce lui dumneavoastră vă scriam că „Am nevoie să vin să iau banii,, și dumneavoastră ați spus „Mai rabdă oleacă ca o să-ți clarific întrebarea". Tot el îmi spunea, scrie și îmi dai mie și eu direct am să mă duc la om, nu știu ce încolo încoace. Și eu.mi-am dat seama că nu o să nimic. Că pe data de cinci ai ultima șansă, nu știu ce, chestii de acestea. Vină la Chișinău și o să ne ducem nu știu unde. Mo folosit și gata. La direct vă spun. Da în vorbele lui am crezut că-99% îmi hotărăște el și 1% dumnezeu. Ceea ce îi păcat să crezi în așa ceva. 100% hotărîm noi însuși. A - Și acuma te-ai întoarce înapoi în sistem? M - Nu mă mai întorc nicăieri, nu vreau nici într-un sistem, nimic. Eu am vrut undeva, cîndva, nu s-o primit. Eu înapoi în poliție în minister nu vreau, deocamdată. Nu vreau că am rămas și fără una și fără alta și trebuie să ei tot de la început. A - Marcel da tu știi așa fetiță Cristina? M --Da undei? Cristine.doamna Aliona îs multe dar ... A.- De la Călărași..Care-o intrat într-o casă o furat niște lei. M- Da eu de unde să știu că nu mai activez, de acum- 'de cinici luni, nu mai activez. A - Nu dapăi tu ai reținut-o. M- Eu am reținut-o? A - Aha. M - Eu nu am reținut așa persoană Cristina. Poliția criminală reține doamna Aliona. Eu eram, Simplu șet de post. A - Ea a spus că tu ai reținut-o. Nu ea nu cu rău, doamne ferește. M - Da unde în Călărași, unde am reținut-o? A - Ea are doi copii. O intrat într-o casă și o furat niște bani, 2000 și ceva de lei. M- Care paște oile la stîină? A - Nu știu. Lucra într-un magazin. Lucra într-un magazin... M - Nu am reținut-o doamna Aliona. Eu în primul rînd nu-i... Nu am cum să rețin. Maximum ce pot să rețin, îi pe 3 ore. Nu am reținut eu nici pe una Cristina. Era una reținută Cristina chiar, dar ca îi vai de viața ei, reținută de poliția criminală și dată în căutare. A.- Nu în căutare ea o stat închisă, vre-o 7 luni. M - Nu. Nu am reținut eu pe nimeni. Nu am reținut eu pe nimeni. Asta îi precis. Pentru că tot mă străduiam să fiu mai liniștit, să nu particip la rețineri, nebunii chestii de acestea, îmi căutam de nevoiele mele. Nu am reținut eu pe nimeni Poate încurcă ea ceva. Nu am reținut, eu îs sigur că nu am reținut. A - Așa îi... amuș îți spun, negruță așa, înaltă și așa bine făcută, mult mai înaltă ca mine. M - Bien din oraș, din sat, de unde? A - De la tine din sat. M - Din care? A - Cum se numește satul tău? M - Da eu aveam trei care le deserveam. Răciula, Frumoasa și Parcani. Eu situații de acestea în Răciula nu am avut de rețineri. Eu maximum ce am avut, o furat unul care o furat niște vișine de la o băbuță și gata. Și tot nu l-o reținut. Numai menți. Eu rețineri nu am avut. Poate poliția criminală l-o reținut. Poate din Chișinău veneau și îi rețineau, poate aveau ceva atribuții. Eu nu am reținut pe nimeni. A - Nu eu te întreb, asta nu-i nici o problemă. M - Eu nici nu am puterea asta să rețin. Reține procurorul, judecătorul, anchetatorul. A - Cei cu președintele vostru l-o dat afară? S - Da mătincă. Eu nu sunt la curent, că eu ... nici nu

sună, nici nu mă sună, Contactez cu fetele și alt ceva... M - Vedeți cum se primește, că dacă întrebi de una de alta, apăi ... A - Nu doar nu o spus fata nimic de rău. O spus că te cunoaște și el m-o reținut. M - Nu am reținut-o... A - Nu știu, M - Era una din satul Bravicea, cu problemă Cristina și avea doi copii de la diferiți bărbați, și dintr-un sat în altul tot fugea. A - Așa negruță, înaltă, da? M - Da. Cu dezabilități,-o învățat la casa de copii. A - Nu, nu are părinți, copii. M - Nu am reținut eu pe Cristina. Poate mă încurcă ca mai sunt așa plinuți vre-o doi ca mine în poliția criminală. Da poate cineva din polițiști că au năravul să se ducă și să se prezinte cu alt nume. Eu nu am reținut sigur. A - Bun domnul Sergiu, facem așa. Îmi dați oleacă de timp, o săptămână să îmi rezolv, am niște probleme. Azi la noi ce zi e azi? Marți. Da? M- Da. A - Marți așa. Haideți marția viitoare, mai faceți un drum la Chișinău, S - Doamnă cu vai-de curul meu cu drumurile. Iaca eu am venit... dacă vin marția viitoare apăi ce, la concret îmi dați banii, mii întonreți? A - Da, mă strădui. Da am să mă strădui. Da. M- EI la volan nu poate. S- Da cu trebuie să vin cu cineva. A - Marcel ai să vii tu. Că eu cu tine mai am întrebări de discutat. S - Și totuși pînă la urmă cît o ajuns la mătale, dar? A - Nu are rost acuma să grăim. M - Nu. Are, are, are și trebuie și cu Alexei numai decît, că apoi el o să zică că nu și pe mine 3000 euro nu... A - Nu. Nu vreau cu să... M - Nu trebuie probleme de acestea. Eu mi-am adus acuma aminte clar, că mi le-o dat la autogară. S - La autogară. Învelite într-o hîrite... M - Învelite într-o hîrtie. A - Băi băieți, domnul Sergiu. M - Și eu la hotelul Nobil, i le-am dat lui... A - Uită-te la mine cu sunt om normal? Și discutăm așa. O mi și jumătate mi- ați adus acasă, mic... S - Păi da. A - Tineți minte? A - În total. În total, cinci mii la mine o ajuns. Poate mai puțin la mine o ajuns. M - Cum cinci mii? A - Da eu vă spun. Cinci mii de euro, în afară de o mie și jumătate. S - Șase mii și jumătate, da? A -Da, Dar nici cinci mii nu o ajuns,-Dar nu contează. Nu conteaza. M - Doamna Aliona. Cînd l-am întreat... S - Sase mii jumătate, dar nu cinici mii... M - Cînd la-m întreat „Cît în total ai..”o zis că aproape zece, Marcel. S- Da. A- Nu. M- Ascultați. A - Doamne ferește, Ce vreți să mor acuma? M - Ascultați doamna Aliona. A - Zece mii, doamne ferește. Nu am pus cu mîna pe așa ceva. M - Pentru că nouă nu ne ieșea; Pentru că m-o rugat Alexei să întreb. Pe urmă eu al sun pe Alexei și îi spun, iaca atîta. Da el zice că „Foarte mult”. A - Ce îi cu tine măi Marceluș eu vă scriu recipisă vă scriu tot. S - Eu așa i-am spus, eu așa i-am spus cu avocatul. M - Da nu trebuie să scrie-ți doamna Aliona. A - Nu, avocatul 10.000 de lei costă. S- Da, da cu avocatul așa i-am spus. M - Trebuie Alexei numaidecît. A - Da nu, descurțați-vă aparte, cu mine ce aveți cu mine personal, cu de ce răspund, eu răspund, dar de restul cu nu știu ce bani o ajuns, cum o ajuns. S - Doamna Aliona bine, eu am spus în viața mea multe am pierdut, da cum spune domnul Marcel ar trebuie ar fi normal să fie și Alexei. M- Da. S- Că dacă dumnealui o dat, la dumneavoastră o ajuns șase mii jumătate... A - Personal mi-ați dat o mie jumătate, ține-ți minte. M - Eu încă eram cu mașina cealaltă care o aveam toyota ceea. S- Personal v-am dat 2 și 2 și o mie jumătate. M - Noi încă ne-am dus mai de vale, că îs camere. S - Aicia de două ori am venit, le-am pus în caiet aduceți-vă aminte la mătale, eu mătale aici le-am dat. M - Pentru că el m-o sunat de urgență. S- De două ori ne-am întîlnit aici, ține-ți minte? M - Eu l-am sunat și el mi-o spus. A - 2000 mi-ați adus atunci. S - Și a doua oară iar 2000 am adus aici că ați spus că o mai cerut de două ori neam întîlnit aici cu doamnele de la Mîndra am discutat, de două ori noi am fost aici două și încă două, eu vă spun iaca tot cît m-o costat toată afacerea asta cu avocatul m-o costat 8250 de euro, 8250 cu tot cu avocat. A - La mine eu ce am dat. S - Scoatem 10.000... A - Nu am scos nici un leu nu-am scos nici un leu în buzunar. S - Scoatem 10.000 de avocat. A: - 3000 cum mi-o cerut atîta am dat și o mie jumătate pentru, eu nu vă mai spun-cui. M - Doamna Aliona trebuie și Alexei, el-sună de

urgență, trebuie de adus omul acesta vine la autogară repede se duce împrumută îmi dă eu vin, le aduc fac un bine le aduc lu Alexei drept la hotelul Nobil că era încă cu niște români. S - Primele dumnealui i-am dat 3000. A - Nu, nu la mine nu o ajuns. M - Nu, trebuie Alexei. S - Trebuie, eu v-am spus. M - Pe mine asta nu ... S - Bine, eu cu Alexei trebuie să discutăm să ne întâlnim și cu Alexei hai vă rog marțța' viitoare ducă ne întâlnim aici și mi le dați aceea ce o ajuns la dumneavoastră. A - Domnul Sergiu, eu o să vă sun luni, luni vă sun și o să vă spun ce am rezolvat. și cum am rezolvat. S - Hai străduiți-vă să rezolvați, fiindcă vă spun ar fi normal de rezolvat așa pașnic și benevol fiindcă vă spun, eu prostii nu am făcut în viață și nu vreau să fac, eu și așa îs blestemat se vede că da nu mai vreau să fiu blestemat de cineva fiindcă se primește că dacă nu ai cap vai de picioare, banul tău și trebuie să vii să te rogi, hai vă rog, hai vă rog, deamu'aici da, eu am fost, tot fi normal, am dat vasăzică cât am dat atîta, am luat reoipisa deamu știi: ca:acela pur și simplu îi domnul Alexei cînd la masă am stat cu băieții ceca:2 de la, o zis tot odată trebuie, eu zic băi hotărîți întrebarea, nu.tot odată, era și măta și dumnealui și tot odată, hai tot-odată și eu i-am spus iaca uite-te cei chestia zic, o fost vorba de atîta da deamu atîta am dat, înțelegi? M - Și apoi mai era vorba de la Alexei cînd vine să aducă să mă sune și pe mine că eu trebuie să știu la curent tot, ei caroce ne-am dat seama că ceva aici, nu mai înțelegi nimic. A - Marcel ce înseamnă tu nu înțelegi, tu acum vorbești cu mine, nu? M- Eu deja mi-am dat seama. A - Și eu stau cu tine, eu foarte mult țin la tine ca tu să înțelegi. M- Eu mă bucur foarte mult. A - Și tu tot timpul asta ai știut. M - Asta nu schimbă lucrurile doamna Aliona. A - Nu schimbă, da asta nu înseamnă noi toți am nimerit în greutăți. M - Trebuie să fie, trebuie să fie și el numaidecît. A - Eiii deamu. M - Pentru că. A - Încă odată vă descurcați aparte care, cât, cum eu răspund de ceea ce o ajuns la mine, drept în mîină. M- Eu vreau ca el să fie de fața dumneavoastră să vedem. A - Da pentru ce. M - Da pentru ce. S - Da dumneavoastră nu vreți. A - Ce îți schimbă ție asta? M - Cum ce schimbă? S - Doamna Aliona, cum dacă el o luat banii mei și încă și la dînsul ... cum să nu fie el aicia, dacă îi vorba A - „Ea ta ne priciom, ea ne priciom” S -- Dacă ne priciom lasă să fie și dumnealui aia, apoi cum eu trebuie să îi cadonez 2000 de euro lui aista, lu domnul Alexei... A - Înseamnă că descurcați-vă, mergeți la el acasă faceți ce vreți cu răspund, da nu vreau eu să mă cert cu dumneavoastră ... S - Da noi vrem să.ne certăm, dați ce îi al nostru și nu vrem ... M - Dar cum se primește, ... le aduc lu Alexei și cum se primește, că eu îs vinovat în cazul dat, așa se primește, normal, dă să ne ferim de cămeri să nu ne filmeze, Marcel, normal, acum: să vrei să întorci un video înregistrare să mă vadă cum cu lui îi dau, nu poți, cum intru în Fourchet, cum cumpăr țigări, vin-o de urgență adă, că îs cu niște români hotărăsc aici niște întrebări, adă de urgență că trebuie. A - Nu știu, eu pe tine tare, tare te cred da nu îmi vine a crede că Alexei o putut așa să procedeze, serios îți spun Marcel, nu să nu te superi. M - Doamna Aliona, da ce să nu mă supăr, dați-vă seama, că să fac cu lucrul acesta, eu gîndindu-mă la consecințele care poate să fie, știind faptul că o să ne intilnim, plus cu dînsu vreau tare să ne întâlnim, mie nu îmi trebuie să fac acte de aestia de benefacere și la urmă să fiu eu vinovat, mie asta nu îmi trebuie de loc, sunat în fiecare Zi hai că trebuie, una alta, de urgență, plus la asta se primea că cu trebuie să îl sun pe omul acesta, de ce nu m-o sunat la direct. A - O secundă, aloOi doamne, doamne, eu unica ce știu, știu că tot o să fie bine oricum. M - Dă doamne ca totul să fie bine că, asta îi foarte bine cînd totul e bine. A - Domnul Sergiu da dumneavoastră nu crede că chiar așa o să nedes/ușit, banul acesta vine și se duce, înțelege-ți? S - Apoi iaca desigur, banul acesta vine și se duce, da eu trebuie să dau banul acesta „eu nu pot să mă duc, pentru că, cînd vine. A - Da, da nu, dumneavoastră nu trebuie să vă distrugeți așa. S - Da cum să nu mă distrug, dacă ar fi

bine la om și mi-ar fi bine apoi nu maș distruge, da la mine, îs probleme mari îs mășcate tot, mă sună ce, cînd întorci, mă sună cînd întorci și cu văd că tot trece și trece, eu tot am sperat oi intra la lucru, oi primi lcafa, m-oi întoarce încetișor, da iaca un an și jumătate de cînd, mai iaca, o trecut maiul, un an de zile iar, iunie, iulie, august, septembrie, nu-i normal lucrul acesta pur și simplu, de ce trebuie să avem încredere în oameni și să nu hotărască întrebarea, da eu știi, cum v-am spus, pînă ce nu am hotărît lasă banul acesta să fie aici, s-o hotărît îl încep al cheltui așa ar trebui normal, da dacă nu s-o hotărît .wăi Serioja, i-an vin-o încoace, domnul Sergiu nu putem, poftim nedeslușit, că totdeauna domnul Marcel îmi spune la mătale îi greu situația și mai trebuie, nu așa? M - Ceea ce îmi spune Alexei. S - Da ce spune Alexei așa. A - Da nu avem eu' reabă cu asta nu cerem eu. mai mult Marcel măi băiete măi, măi copile. M - Ce îmi spunea Ante eu îl sunam pe om, omul venea la Chișinău se întâlnea cu dumneavoastră, doamna Aliona. A - Marceluș, tu ce, pe mine chiar cu totul nu mă crezi sau ce tu ești, noi mătincă cu tine nu am mîncat o bucățică de pîine împreuna. S - Dumnealui vă crede pe dumneavoastră, da de ce zice că ... M - Ce bucățică de pîine am mîncat doamna Aliona? A - Nu, da în general nu am fost dușman cu tine. M - ... ce bucăți de pîine am mîncat noi împreună, nu am mîncat nici-o bucată de piine, ce bucată de piine am mîncat, nici cu dumneavoastră nici cu Alexei, macar să am ceva; nu am avut nimic, pur și simplu iaca am intrat eu în daraveli. A - Tu cu mine nu ai să intri în daraveli Marcel. M - Dă doamne să fie tot bine. A - „Za što tî menea tak zliš secias, ea ne mogu poneati, Marcel dapu eu m-am atîrnat cu tine, am stat. M - Cu nici un rău, cu mine pur și simplu nu trebuie de privodit toate strelcile doamna Aliona. A - Eu am făcut asta. M- Nu numai dumneavoastră, da și Alexei face lucrul acesta. A - Eu am făcut, tu de mine vorbești acum, eu dimpotrivă te-am apărat i-an spune domnul Sergiu, am spus doamne ferește să nu, el îi în organe și nu trebuie. S - O spus, doamne ferește să spui că Marcel mi-o adus mie banii... A - Da Marcel da. S - Vorba la mătale acasă o fost. A - Ține-l păstrează-l. S - Da nu spun eu nimic. A - Păstreazăl că el are, el îi ... M - Trebuie atunci să nu cer. S - Da eu ce am spus cuiva omului. M - Să îi spun dute mătale, caută-ți mașină și dute și îți duc... S - Da, dute, da, da.. M - Iaca ce trebuia să fac. A - Eu adica de împotrivă te-am apărat, Marceluș, ai ce ai cu mine, domnul Sergiu. S - Da eu ce am spus. A - Direct cu mine vorbește o fost așa. S - Eu am spus ... corect. A - Pe Marcel nu îl băgați că el are de lucrat. S - Eu pe Marcel nu l-am băgat și nu trebuie să îl bag. A - Și el trebuie să mearpă la un serviciu nou și el doamne ferește. S - Îs de acord, îs de acord 1000 de procente... A - Am spus așa Marcel, așa Seriojca. S - Eu pe Marcel, eu-nu îl bag, pe dumnealui pur și simplu. A - El trebuie acum. S - Ei, nu s-o folosit de bani, dj totdeauna vi 1-o dat dumeavoastră. A - El trebuie să aibă o reputație inedită. S- e just doamna Aliona, chestia e în aceea, că omul o procedat o vrut să facă bine și mie..... M- Eu vreu să fie Alexei să vedem, care și cum, adica împreună, nu îmi trebuie, nu îl băgați nu, că el o să spună că nu mi-o dat, nu, nu, el trebuie să fie eu... A - Scuza-ți. S - Da nu, fiți serioasă. M - Eu achit 4 poligrafe, dar să fie și el la poligraf mie nu îmi trebuie la ... A - Da domnul Alexei, bună ziua, în 2-3 ore vă sun, sun la președenție, pur și simplu o fost la Bruxelles-domnul Igor Nicolaevici și apoi s-o întors și apoi una alta și da practic azi mîine noi trebuie de acuma să ne prezentăm dar mai precis vă sun în maxim 3 ore, ok, bun, hai, bine ... S - Bună ziua, Bună ziua. A - Aista îi alt Alexei, și aviciurtele ne părăsesc, nu merge. M- Poftim. A - Te-ai fript? M- Oleacă. A - Oricum nedeslușit Marcel. M - Bun... A - Și eu am stat 2 luni închisă. S - Da, da de ce? Asta îi rău. A - Nedeslușit. S - Asta îl rău. A - Da nu, nu, nu, că am fost cuiva datoare sau ceva, paștavili caroce, cum se face. S - Acum, lumea îi rca de tot. M- și înainte de a... A - Mai în scurt ei nu socoteu, că eu avem acasă v-un milion de euro, știi,

și cind o venit, da eu avem 150. M- Știi ce îi cel mai interesant, că sun, zic dă să ne vedem să ne întâlnim. S- Aha, cînd eu ți-am zis, că 3 luni nu ai să fii acasă. M - Posibil miine, să nu te sune și pe tine. S - Aha. M- Înțelege-ți ce am în vedere, dumneavoastră ați fost reținură și pe mine, da cu ce am, el încă *nedeslușit*. A - Da pentru ce el o făcut asta. M - De atita ne întâlnim și întrebăm, numai cu tonalitatea lui mai încet așa să vorbească ca mine calm, să nu ragă, că cu tot pot rage. A - Marceluș nu, față de domnul Sergiu nu trebuie. M - Să fie el băiet de treabă. S - Doamna Aliona da ce crede-ți că pentru fiecare om este ac de cojoc, așa-i? Dă să vorbim așa la concret ca niște. A - Da nu o făcut el nici un rău, domnul Sergiu. S - Nu o făcut da lasă să recunoască dumnealui i-o dat capică, înțelegeți drept, cu doar lămuresc ce îi a meu, nu îmi trebuie. A - Tii minte cînd tu ai venit și eu ți-am spus Marceluș la mine nu o ajuns baniii care tu i-ai dat, cînd tu mai ajutat să împart iepurașul cela, ții minte? M - Doamna Aliona. A-Zic Marcelus ajută-mă să... M - Doamna Aliona eu țin minte. A - La mine acasă. M - Pe urmă deja cînd v-am spus, cu acum mi-am adus aminte da erau înveliți. S - Învelit în hîrtie. M - Eu i le-am adus lui, încă cînd m-am oprit, la Fourchette și um cumpărat de la magazinul cela special, tigările estea trabooc ... cu le-am luat din bardacioc să le pun, doamne ferește să nu să se bage cineva în mașină și i le-am adus la hotelul drept Nobil acesta mai la vale, mai la deal. A - Mai jos de primărie. M - Mai la deal de unde înavață de medici. S - Universitate. M - Universitate, așa în "pavarotic" și acolo este un hotel, Nobil mătincă se numește și el o ieșit în cămeșuică încă era, frumos. S - Eu mă scuzați iaca vă întrerup, cu știi ca acela eu îs șofer de cuhne, pe lingă cuhne și eu vin pînă la autogară și cînd trebuie eu mă sui la autogară și vin și o venit și l-am sunat domnul Marcel eu îs la autogară, o venit omul am desfăcut hiîrtia ceea și am nedeslușit, le-am numărat, așa o fost? A - Nu, nu la mine atunci o ajuns numai o mie. M - De urgență. S - Nu știu cît o ajuns la dumneavoastră, da eu vă lămuresc ce îi chestia. M - Eu bucuros că se hotărăște și la mine și la dînsul zic tăman 2 oameni Călărași o să fim de treabă amuș, spune Alexei. S - Încă dumnealui mi-o spus, badea să nu crezi că eu am ceva din asta, știi tot s-o dus încolo ... A - Eu ce îl învinuiesc pe dînsul doamne ferește. S - Da nu ascultă da eu i-am spus. A - Da tu ții minte cînd ai venit și te-am rugat să îmi împarți iepurașul cela că nu puteam să îl tai ții minte? S - Ascultați. A - Marceluș zic, uite la mine e ajuns cam atît, unde îs restul banilor și tu ai spus doamna Aliona eu nu știu nimic. M - La Alexei. S - Doamna Aliona încă eu i-am spus. M - Pentru că el spunea că să nu spun, Alexei... S - I-an ascultați eu încă i-am spus. M - El o să se lămurească. S - Domnul Marcel lasă, nu ai să fii și singur obijduit a da Dumnezeu și oi intra la lucru dacă promit în mai, macar niște lemne pentru părinți o să fac ții minte am zis, la singur cheltuieli. dute vin și cind am fost odată cu dumnealui la măta acasă am fost tot în baza el o pus la mașină că nu avem nici-o capică, lasă că eu pun, băietul tot. A - Marcel îi de treabă. S - Îi de treabă da eu nu pot să îl învinuiesc pe dînsul. A - Eu foarte mult țin la dînsul. S - Pur și simplu eu ce am spus cuiva că eu am fică care o lucrat cu dumnealui, putem să spun Liliana iaca Marcel îi vinovat și niciodată nu l-am pirît, l-am întrebat acum. Zic ia uite, eu nu o să fiu 3 luni de zile ... 3 luni de zile da el nu mi-o spus că ai fost reținut și încolo încoace, fine secret, da pe mine nu mă interesează asta. A - Nu, dapu eu vă spun, ei o cerut, mai în scurt trebuie. S - Eu v-am spus, omului, face tot cum trebuie. A- Mi-o pus condiție, scrie casa, apartamentul la copii pămînturile de la Milești, casa mamei scrie tot și deodată ieși, mai băieți auzi. lasă ca cu stau aici că și aici sunt oameni. M - Doare deamu și capul de la atita fumat. A - Da și nu ați mîncat nimic, o zemușoară poate de dat comandă, nu îi scump. S-Eu nu? M-Nu. A - Vă servesc eu. S - Nu, nu mulțumim nu. M - Eu am crezut că o să fie și acesta, să, văd cu toate variantele acestea, mie nu îmi place nedeslușit. -

Marcel, tu ai spus că nu mai crezi pe nimeni, da uite te rog eu frumos dă-mi o șansă să îți demosntrez, eu nu am vrut nici un rău și întradăvăr am muncit foarte mult pentru tine și pentru domnul Sergiu că s-o dus banii unde s-o dus și ce s-o pierdut și acum eu o să îi nedeslușit, eu am să riscuiesc pentru că ei restul toți o văzut și o luat valiza și hulubii sau cum se zice și dute și îi caută și același Vladimir Gheorghevici și restul. 01:26:47-01:31:00

S - Dară doamna Aliona. A - Da eu luni vă sun. S.- Luni mă sunați, da? A - Da eu vă sun personal și pe Marceluș o să îl sun, cu ceea ce trebuia să faci asta îi sfatul meu ție, Marceluș; cu Alexei nu are rost, numai ai să te enervezi. M - Adica? A - Și numai ai să ai, încă mai tare ai să te distrugi... S - Dapu ce, nu îs de acestia instanțe. A - Nu, nu trebuie. S - Ca să hotărască întrebările, dacă mătale. A - Nu, domnul Sergiu nu trebuie. M - Adica dară cum se primește? A - Ai ce ai cu mine și pata, lasă să rămână, că numai degeaba oricum, mai ales că tu așa niște lucruri mie mi-ai spus că pe mine tare mă doare acum, eu nu îți închipui. M - El trebuie să recunoască că o luat bani ceea doamna Aliona. A - "Mne daje ne vertța što on tak smog". S - Doamna Aliona, din partea mea, aceea care s-o mai adus a mei, care nu o ajuns la mătale la dînsul apoi cum hotărîm întrebarea. A - Da mătincă eu tot o să ții, da nu vreu. S - Apoi vedeți hotăriți întrebarea. M - Pur și simplu eu vreu să îi văd fața lui să recunoască băietul, eu asta vreu. A- Mătale tot ești de părerea asta. S - Eu lui nu i-am dat în.persoană nimic, eu de o pildă nu i-am dat nimic, da la mine tot cu avocat o să se primească. M - Doamna Aliona el m-o sunat atunci nu pe telegram, m-o sunat direct pe mobil, este și înregistrări convorbiri, hai de urgență vin-o la Chișinău. S - 8750 de... M - Unde și eu de urgență l-am sunat. S -.... ceo ajuns la dînsul eu vă lămuresc. A - Doamne ferește scumpul meu Serioja, domnul Sergiu merg, cu mătale acum drept la biserică și pun mîna pe biblie, măi omule. S- Apoi eu pun mîna pe biblie cît am dat. A - Da eu nu am, la mine nu o ajuns. S - Dapu mătale spui... A - La mine o ajuns în general. S - Nu dapu mătale spui, că el nu trebuie de implicat. M - Doamna Aliona apoi și eu la biblie și la poligraf merg. S - Si eu tot merg la asta nedeslusi, aici sunt momente ca v-am spas nedeslușit. M - Aici dacă Alexei o făcut pe la spatele dumneavoastră trebuie să vină să recunoască că i s-o dat suma ceea de bani și asta-i tot cu nu am de gînd să răspund pentru suma ceca de bani. A - "Tebea ne kto"" eu recunosc că nu, da o ajuns mai puțin, da la mine mult mai puțin o ajuns, mie nu mi-o trebuit nici un leu la mine asa o rămas adică poziția mea o fost așa să rezolv problema. omul acesta să fie în funcție și încetișor încetișor azi un iepuraș mîine o asta-ia știi omeneste, omeneste. S - Și încetișor nu s-o rezolvat mai mult de un an de zile ... omeneste, dapu omeneste, nu s-o făcut omeneste nu s-o făcut omeneste fiindcă omeneste, mai din 18 trebuia să fiu omeneste. A - Domnul Sergiu ascultă-mă atent. S - Eu ascult. A - Măgarii aceștia care știi foarte bine cine îs, o luat și tot mîine, poimîine. S - Da cu cu ce îs vinovat eu am dat? A - Nu, eu răspund. S - Eu îs vinovat cu ceva? A - Domnul Sergiu cu răspund. Mi s-o cerut atît, atît. A - Eu răspund... S - Mi-o spus atît, atît, încă mătale ai spus zi badaproste că nu o cerut mai mult, dapu dar cît mai trebuie să mai ceară? A - Ai văzut că o lăsat o țară întreagă fără. S - Da doamna Aliona. A - Noi în general suntem niște copii. S - Eu, o lăsat, da eu, ei o lăsat că ei s-o împlut banii, buzunari cu bani, da eu mi-am împlut cu datorii capul, sănătatea și toate celea numai cu datorii și datorii, bine vorba multă sărăcia omului, luni mă sunați dară. A - Hai eu vă sun. S - Marți ne întilnim. A - După masa. S- Marți ne întilnim și am să vin, am.să îl rog pe dumnealui și a să vin cu dumnealui. M- Trebuie să vin și eu că dumneavoastră ați spus că trebuie să discutați și cu mine doamna Aliona, marți. A - Eu foarte mult vreu să discut cu tine. M -

Bine, eu marți vin și eu numaidecît. S -Ne întîlnim marți, mă sunați luni după masa și venim nedeș/ușit. A - Da.ce vă grăbiți așa mai stați oleacă (f.d.21-54, vol.I)

- k) **Procesul- verbal de cercetare din 29 iunie 2020**, potrivit căruia au fost supuse ceretării materialele cauzei penale nr.2017550007 începută la 30 ianuarie 2017, de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, în temeiul bănuiei rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. În cadrul cercetării se atestă mai multe acte procesuale de bănuire a lui Lucaș Sergiu, iar la 30 ianuarie 2020 urmărirea penală în cauză a fost clasată, cu scoaterea de sub urmărire penală a lui Lucaș Sergiu în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate (f.d.55-56, vol. I).
- l) **Procesul-verbal de examinare din 13 noiembrie 2020**, potrivit căruia a fost examinate Copia autenticată a ordonanței -din 30.01.2017, conform căreia, la data de 30.01.2017 de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, a fost începută urmărirea penală, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiind atribuit cauzei penale nr. de înregistrare 2017550007. Copia autenticată a ordonanței din 27.03.2018, conform căreia, la data de 27.03.2018 cet. Lucaș Sergiu Iacob, a fost recunoscut în calitate de bănuit în cadrul cauzei penale nr.2017550007, privind sibi tea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a bănuitului din 27.03.2018, conform căreia, la data de 27.03.2018 cet. Lucaș Sergiu Iacob, a fost audiat în calitate de bănuit privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2017550007. Copia autenticată a mandatului :cu seria. și nr. MA 0983562 din 27.03.2018, conform căreia, avocatul: Marcela Mariș în temeiul contractului de asistență juridică nr.'10/2018 din 27.03.2018, s-a împuternicit să acorde asistență juridică în cadrul cauzei penale, cet. Sergiu Lucaș. Copia autenticată a ordonanței din 26.06.2018, conform căreia, la data de 26.06.2018, cet. Lucaș Sergiu Iacob, a fost pus sub învinuire, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr.2017550007.
- Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a învinuitului din 06.07.2018, conform căreia, la data de 06.07.2018 cet. Lucaș Sergiu Iacob, a fost audiat în calitate de învinuit privind comiterea infracțiunii prevăzută de an. 191 alin. (5) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2017550007. Copia autenticată a notificării avocatului Mihail Boișteanu din 24.05.2018, conform căreia, avocatul Mihail Boișteanu informează ofițerul de urmărire penală din cadrul Procuraturii Anticorupție Nicolae Bruma, că la data de 23.05.2018, dintre avocatul Mihail Boișteanu și dl Sergiu Lucaș a fost încheiat contractul de asistență juridică, care are drept obiect apărarea dlui Lucaș în cadrul cauzei penale nr. 2017550007. Copia autenticată a mandatului cu seria. și nr. MA 1296901 din 24.05.2018, conform căreia, avocatul Mihail Boișteanu în temeiul contractului de asistență juridică nr. 8 din 23.05.2018, s-a împuternicit să acorde asistență juridică în cadrul cauzei penale nr. 2017550007, cet. Sergiu Lucaș. Copia autenticată a notificării cet. Sergiu Lucaș din 23.05.2018, conform căreia, dl Sergiu lucaș informează ofițerul de urmărire penală din cadrul Procuraturii Anticorupție Nicolae-Bruma, că este de acord ca în cadrul cauzei penale nr. 2017550007 să fie apărât de către avocatul Mihail Boișteanu. Copia autenticată a ordonanței din 14.01.2019, conform căreia, la data de 14.01.2019, procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Lucaș Sergiu Iacob, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal. Copia autenticată a ordonanței din 30.01.2020, conform căreia, la data de 30.01.2020, procurorul în Procutatura Anticorupție Constantin Popa, a dispus clasarea procesului penal nr.2017550007, din motivul că lipsesc elementele componenței infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal. (f.d.93-95, vol. I)

- m) **Procesul-verbal din 03 septembrie 2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor”, prin care se atestă interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069108684, utilizat de către Tcaci Aliona, pentru perioada 04.07.2020-02.09.2020.** Conform anexei stenograma efectuată se atestă o convorbire telefonică la 18 august 2020 cu o durată de aproximativ 2 minute cu Lucaș Sergiu. Cuvintele pronunțate de Lucaș Sergiu sunt notate conventional cu "A", iar a Alionei Tcaci cu litera "B": " A-Bună ziua doamna Aliona, alo. B-Da, da buna. A-Bună ziua. Alo. B-Da, da domnul Sergiu vă aud. A-Bună ziua. B-Buna. A-Ați spus că mă suna dar nu mă mai sunați și am sunat eu. B-In, dar de ce mă sunați DVS, vreau să înțeleg? A-Poftim? B-De ce mă sunați dvs, vreau să înțeleg? A-de ce vă sun? B-Aha. A-Doamna Aliona ați spus că mă sunați și ne întâlnim și clarificăm chestia aceea. B-Dar dvs, ați fost și ați scris la CNA ce trebuie de scris. Ce mă mai sunați pe mine ei o să clarifice. A-Da mata vrei să mă duc la CNA? B-Poftim. A-Mata vrei să mă duc la CNA. B-Dvs, deja ați fost domnul Sergiu. A-Nu eu o să mă duc dacă trebuie eu o să mă duc dacă mata nu vrei să faci, eu destul de normal mam comportat cu mata. B-Da bravo, dvs., deja ați fost domnul Sergiu. A-O să mă duc dacă deja mata socoți că eu am fost. B-Dvs, deja ați fost. A-Socoate cum vrei dar. B-Bine, haideti că azi la noi este marți eu joi după masă o să vă sun, bine Sergiu. A-Bine hai o zi bună pînă joi. B-Da." (f.d.188- 190, vol.I)
- n) **Procesele-verbale din 22 iulie 2020 și respective 02 septembrie 2020, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală GPS” din 03.09.2020 prin care se atestă documentarea lui Tcaci Aliona, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, „precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS). (f.d.232-244, vol. I)**
- o) **Procesul-verbal din 03 septembrie 2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 03.09.2020, prin care se atestă interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 079470141, utilizat de către Percemli Alexei, pentru perioada 04.07.2020-02.09.2020.** Conform anexei stenograma efectuată se atestă o convorbire telefonică la 11 iulie 2020, ora 08:43:24 cu numărul de telefon utilizat de Tcaci Aliona. Cuvintele pronunțate de cet. Percemli Alexei sunt convențional marcate cu litera „A”; iar cuvintele pronunțate de cet. Aliona Tcaci sunt convențional marcate cu litera "B""": " A-Alo! B-Buna dimineața. A-Buna. B-Alioșă. A-Auu.. B-Eu voi da un bip de pe ce număr voi fi eu. A-Ih, bun. B-Tu azi vii la mine? A-Aa, Carolina a plecat pînă în orash cum vine peste o oră și jumate o oră vin. Și am vorbit aseară cu Anatol el azi trebuie să transmită azi niște materiale pentru construcție. B-Ce trebuie? Alooo....
- Apel continuat la ora 08:45:33, A-Alo. B-S-o întrerupt. A-Am vorbit și cu Anatol. B-Da; A-El are de organizat niște materiale de construcție să le trimită la părinți și tot se elibereze la zece unsprezece. B-Mie Anatol nu trebuiește, mie îmi trebuiești. A-Bun o să vin eu. Carolina so dus în oraș are oleacă de treaba, cred că peste o oră și jumate. B-Vii tu că eu am de discutat lucruri importante. A-Bun. B-Care le știu eu și tu. A-Bun harașo. B-Da tu rugămintea mea care am discutat-o pînă a mă lua. A-Poftim B- Rugămintea pînă a mă lua este în vigoare? A-Luni deja, trebuie să scot de la bancă nu am cu mine, nu port bani niciodată. Luni organizează pînă la zece unsprezece. B-Vorbim cînd o să ne vedem, hai paca te pup.
- Convorbire telefonică la 28 iulie 2020, ora 08:16:10 cu numărul de telefon utilizat de Enii Marcel. Cuvintele pronunțate de cet. Percemli Alexei sunt convențional marcate cu

litera „A”; iar cuvintele pronunțate de cet. Enii Marcel sunt convențional marcate cu litera „M””: ” A-Alo;M-Noroc, Alexei; A-Buna; M-Asta sunt eu Marcel; A-Da Marcel. M-Noi ar trebui să ne întâlnim să vorbim că m-o zacalibit deamă moșneagul acesta pe mine, vine pe la poartă și face probleme. Trebuie să mă întâlnesc eu cu tine să vorbim. A-Da ce să ne întâlnim de ce este vorba?Moșneagul. M-Chestia ceia că moșneagul a spus că el dorește înapoi banii că nu sa făcut nimic și vine pe la poartă și mă satură pe mine. A-Ce moșneagul stă închis sau ce? Nu trăiește în casa ceia? M-Nu Alexei. A-Ce? M-Dă să ne întâlnim să vorbim că... A-Eu pot să mă întâlnesc cu tine de o sută de ori, eu nu cunosc de ce bani tu vorbești și în general nu cunosc cine este moșneagul cela. Vină eu sunt azi la Chișinău eu spun unde, sunt la Budești aproximativ toată ziua la benzinărie, vină. stăm de vorbă cât vrei și cu cine vrei, eu nu mă ascund, vină poftim. M-Bun, pe la ce oră pot să mă apropii? A-Eu mă duc pînă la metro, eu cred că de la zece voi fi a colo pînă la patru. M-Bun A-Hai.” (f.d. 81-85, vol. II)

- p) **Procesele-verbale din 02 septembrie 2020 și respectiv 22 iulie 2020, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală GPS” din 03.09.2020, prin care se atestă documentarea lui Percemli Alexei, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS).** (f.d.122-132, vol.II)

- q) **Procesul-verbal 20 august 2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 20.08.2020, prin care se atestă interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 28.07.2020, ce au avut loc între cet. Marcel Enii și Percemli Alexei, în stației peco „Petrom” din loc. Budești cu anexă. Anexa stenograma comunicărilor interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre Marcel Enii și Percemli Alexei la data de 28.07.2020, cuvintele pronunțate de cet. Marcel Enii'sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, cuvintele pronunțate de cet. Percemli Alexei sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”.**

A-Și domnul, ce te cătăi? M-Ce mă cătăi, moșneagul face probleme mari. A-Ce probleme? M-O venit la ora șase Ginuuneăță la poartă și a început în pulă să-i dau trei mii de euro. A-În, și trei mii de euro ai dat bani? M-Banii care ți-am adus ție trei mii de euro, că el cu Doamna Aliona sau înțeles că în două luni să aducă banii. A-Stai oleacă tu ceva încurci, care bani tu ai adus mie? M-Eu la hotel nu ți-am adus trei mii de euro? A-Tu te-ai dus cu moșneagul pe la dinsa pe acasă nu ? M-Eu de la Călărași cînd a sunat moșneagul și am adus trei mii de euro la hotel. A-Stai oleacă du la dinsa acasă ai fost? M-Ța-m cumpărat și țigări de-a celea pentru români. A- Stai oleacă du la dinsa acasă ai fost? M-Eu ție trei mii de euro ție ți-am adus restul sau dus la babă. A-Eu știu de asta... M-După cîte am înțeles opt mii de euro tot cu cele trei mii de euro care ție ți-am dat. O venit azi o început să strig, baba, Aliona a spus că se lămurește timp de două luni de zile întoarce banii, eu am sunat azi și nu răspunde. A-E îi la judecată. Eu vobșe nu cunosc ce banii. M-Văi Alioșa. “

A-O să te duci la dinsa și o să te lămurești... M-Alioșa eu ți-am adus trei mii de euro, atunci la hotel, cînd ai sunat pe moșneag și ai spus că este de urgență. El atunci m-a sunat pe mine atuncea încă eram cu toyota. Încă țigări am cumpărat tu ai fost cu niște români. Macar trei mii de euro trebuie de dat la moșneag mai departe lasă se lămurească el singur. A-Nu înțeleg vobșe, care este pretenția la mine. M-Peretenția luia că nu s-o făcut nimic. A-Cum nu s-o făcut nimic? M-El a spus că sa înțeles că intră înapoi la lucru o să lucreză la funcția ceia a lui și nu sa făcut nimic. Iată ce pretenții in a urlat în gura mare, a spus că osă vie și la tine!: A-Lasă să vie, eu pe dînsul'nu î-l-cunosc, eu nici nu am văzut. M-Dă să-i dăm trei:mii de euro acelea care am adus.: A-E șii dă.Marcel. M-De ce

trebuie să-dau eu? A-Ție Ța dat! M-Eu Ție Ța-am adus, cu mie mia dat. A-Eu nu știu nu țin minte. Eu nu știu. M-Nu știi da? Bun băiat ești! A-Dute și e de la drugul cela al tău care lam ajutat care tu ai luat banii și ai pus în buzunar. M-Ce la-i ajutat? mi abea te ... A-Băi tu banii ai luat și ai pus în Poza... M-Cu ce lai ajutat? A-Tu ai pus banii în buzunar? M-Ce bani am pus buzunar? A-Tu răspunde. M-Ce ai ajutat du pe dînsul? A-Da ce trebuie de făcut? M- Vobșe nimic nu trebuie el singur s-o lămurit singur s-o dus și treaba lui. Am vrut să văd dacă no: am nimerit într-o horă de mincinoși. A-Să arăt mesajele lui Marcel stai oleacă noi ce suntem la grădiniță aici sau ce.. M- O horă de mincinoși iată ce sa primit. A-Tu ce putaești.. M-Cum a fost cînd am dat bani să intru la SIS.. A-Care bani? M-Cum care bani? A fost înțelegerea dacă nu mă intrați întoarceți banii înapoi. A-Tu ai dat mie ceva? M-Ție o mie Ți-am dat și lu Aliona o mie. Întii ei am dus și Ție la porțile orașului încă erai cu cumătru cela doctorul. A- Marcel dă să luam de la început. M-Ce să luăm de la început. A-Drugul ista al tău... M-Lasă-l aista pe urmă. Dă să vedem cu situația mea cu situația moșneagului. A-Stai oleacă, toate situațiile au fost împreună. M-Nu spisui pe asta, tu știi destul de bine că nu ai făcut nimic nici la mine nici la moșneag nici la acela nu ai făcut, nici tu nici baba. A-Eu la moșneag...ascultă ... M-E banii de la babă dăi mie cu o să mă duc eu o să mă lămuresc. Doi ani de zile am avut niște cheltuieli, motorină, rîbălși și toate huinelile acestea. Hai că cu mine huinea, dar dați bani măcar la moșneag înapoi.... A-Văi cînd împușcai cîinii.... M- Cînd împușcam cîinii acestea sunt problemele mele. Aici acum nu merge vorba de cîini de animale, aici merge vorba de banii care sau dat și nu cunosc pentru ce, s-o hrănit patru ani de zile. Da s-o întîlnit cu baba, baba i-o spus Aliona că pește două luni de zile o să eie credite și o să întoarcă banii. A-Vsio dacă ai vorba... M-Da trei mii de euro care Ți-am dat Fărdbuje de întors la om te A-Ei sunt la... M-Unde-s la? A-Eu nu am luat nici un leu de la tine. M-Nu ai luat deloc nici un leu? A-Nu. M-Ești sigur în asta? A-Da. M-Bine dacă tu spui că nu-ai luat nici un leu de la mine. A-Fix așa cum ai spus tu, că nu ai zis da pațanul cela nimic. M-Fix așa, hai să întrebăm.

A-Eu sunt la comisariat eu sunt la adunare... M-Hai să întrebăm, cu cînd am văzut ca ceri am început a mă rîde tocmai atunci am dat seama că ma-i lahonit pe mine și moșneagul rău de tot. A-Mie ai scris mesaj, să arăt mesaj? M-Corect am scris mesaj, ce sa rezolvat? A nins afară, pațanul singur a rezolvat. A-Marcel nu fute capu! M-Nu sa rezolvat nimic. A-Tu ai scris că sa rezolvat. M-Eu am scris într-adevăr, dar mă ridem... A-Și la tine s-a rezolvat. M-Și la mine sa rezolvat? A-Blea da că tu ai luat tu banii nuștiu ce ai făcut dute și dă banii la moșneag. Dela moșneag ai luat bani? M-Trei mii de euro Ți-am adus Ție! A-Văi de la moșneag ai luat bani? M-Văi băiete tu mai sunat și ai spus să aduc banii. A-Tu de la moșneag ai luat banii? M- am luat banii și înca țigării am procurat. A-Da ai luat țigări, asta recunosc. M- Da moșneagul m-o rugat a spus că tu lai sunat că este de urgență că trebuie să intri la oameni să dai. A-Marcel tu de la moșneag ai luat banii? M-Ți-am adus banii. Eu am adus banii Ții. A-Eu încă odată întreb, tu de la moșneag ai luat bani? M-Eu banii de la moșneag, am luat și am adus Ție. A-Tu o să repeți de o sută de ori, tu de la moșneag ai luat bani? laga o să vină moșneagul nec întîlnim toți în trei șia cu voi spune că, toți banii ai luat tu și mei nu ai dat nimic. M-Serios? A-Da. M-Zici tu, nu te temi? A-De cine să mă tem de tine? M-De viața asta, da ce ești așa mare afortitet. A-Marcel tu ce ai venit să mă ugrajești? M-Da nu că ugrajesc, tu lahanești băi oamenii și spui că nu ai luat nimic. A-Marcel cei cu tine? M-Cum cei cu mine? Tu ce crezi că toți sun loși în viața asta? A-Marcel eu de la tine am luat bani? M-Trei mii de euro am adus în factură de lumină, pune toyota acolo că sunt videocamere cu tătă deamă Alioșa. A-Marcel tu glumești M-Eu glumesc? Eu nu glumesc paveri mne. A-Baba vouă ce va spus? M-Baba știi ce a spus? Nu baba da doamna Aliona, e nu sa așteptat de la mine așa ceva nu-i place. A-Tu mă înscrii acum? M-Da eu tot înscriu caneșno. Baba așa a spus, ce bani au ajuns la mine eu le întorc ce sa dat lui Alexei și eu nu știu el singur o să întoarcă. A-

Chiți bani sau ajuns la dînsă. M-Îi, v-o șase mii de euro sau cinci fără trei mii de euro care cu ți-am dat. O mie de euro care sa cerut pentru SIS, numai o mie de euro acasă atunci s-o adus da o mie ți-am dat atunci la porțile orașului. Da o mie de euro ți-am adus la porțile orașului. O mie de euro am dat ție. Nu mai punem cheltuieli. A-Bun și la moșneag el a dat opt și la dînsa au ajuns cinci? M-Cinci sau șase baba undeva așa. Da moșneagul a calculat. A-Iaga acum te duci baia esă de la judecată, te întâlnești cu dînsa fix așa îi spui cum ai spus tu acolo, spune mie ce bani au ajuns acolo, ce bani tu ai dat ei în mîna. M-Baba o calculat concret a stat cu moșneagul la Dacia acolo pe scaun frumușel au calculat și a spus iaga ce bani au ajuns. Moșneagul a spus că în ziua cînd tu ai sunat pe moșneag și ai spus de urgenți trebuie banii. Moșneagul mă sună pe mine de urgență du banii la Chișinău, eu am luat banii cum erau în factura așa si am adus ție.

A-E și rezolva întrebarea cu gluma și lohadronu. Din tăt îți spun eu uite la mine din tăt asta a moșneagului știi cît a ajuns la mine și de la tine, iaga atîta, iaga atîta, cu trei de zero.. - M-Asta sunt problemele tale... A-Eu cît am alergat pentru tinc ca tu să te duci pe la SIS să bîcuiesti să nu dai examine să te faci că ești bolnav.... M-Eu am dat trei mii de euro! A-Sunt la baba. M-Dații banii la om. A-Hotărăște marcel, eu am luat banii.. M-Eu am luat și am adus.,mai sunat să vin de urgență A-Nu ridică vocea M-Da de ce să nu ridic vocea. A-Te dau acuș în musorcă. M-Șez cumînțel. A-Aftoritet.....înpușcător de cîne sailiatullee M-Tu ești vafluss A-Auzi.. M-Nu vorbi așa.. A-Marcel atunci eu tînd am fost la Călărași de ce nu ai venit? M-Păstrează distanța. A-De ce nu ai venit, de ce nu ai mers cu mine la procuror să vorbim despre tine. M-Dece nu mai chemat? A-Trebuie să răspunzi la telefon, întreabă pe cumnatu. M-tot timpul am răspuns la telefon tu nici nu ai sunat, eu tot timpul am răspuns. Mai rău de voi că cînd vă suni nu răspunzi, sunt ocupat sun plecat sau altceva. A-Eu am ceva față de tine? M-Trebuie să întorci banii mei înapoi. A-Marcel dute scrie unde vrei spune ce vrei fa ce vrei și gata. Fix așa și eu o să spun asta a fost o glumă asta a fost o încercare iaibu. Fix așa dacă tu te joci, tu doar știi destul de bine unde a fost moșneagul, tu știi destul de bine că sa vorbit cu pașanul cela. Tu suca știi destul de bine, eu și martori am, tu suni bratan tot ii rezolvat. M-Moșneagul sîngurel sa dus la judecată cu avocatul lui nu cu acel care las băgat voi, sîngurel a hotărît întrebarea. Sîngur sa hotărît. A-Tu încurci ceva eu nu cunosc ce avocați M-Tu și cu Aliona ați bagat avocatul. Și eu am băgat avocatul, ai spus că este iurist bun. A-Care probleme care judecăți, care dosar penal tu ai umblat cu rezolvarea. M-Eu am umblat cu rezolvarea? A-Tu ai vorbit cu toate raioanele, tot Ungheniu, o rușine și jumătate. Tu ai prăvălit examinile ai bîcuit pe acolo chicai pe jos, ba te doare splina..... M-Unde cădem pe jos... A-Cînd avei testurile neiitoalbue ce rîzi.. M-Acestea sunt invenții de a tale, da cu am fost acolo A-Da mie Serioja a spus... M-Unde am căzut jos cine a căzut jos...problema a fost doar bilerubina... A-Ai spus dați voi două trei săptămîni să mă lecuiesc eu deamă nu bcu cu deamă nu fumez. M-Așa nu a fost. A-Da cum a fost? M-E a spus na ține dieta și-o să vii repetat... A-Și mai departe ce ai făcut? M-Și mai departe. nu cunosc dar tot acelea rezultate le arăta. Uite treci acolo și la sînge nu arată nimic arată tot ok. A-da aicea... M-Ai cerut de urgență bani atunci și am dat. A-Văi țe făcut special? M-Operații nuștiu ce de acestea dar am adus. Trebuie srocino am adus. A-Marcel tu ai luat bani dă la moșneag, tu ai luat de la pașanul cela tău nuștiu cît ai luat patru mii, ai pus în buzunar ai luat mașină totul este zaibisi la tine, nu lucrezi și ei mașină. M-Mașina aceasta nu „este a mea dacă ceva. Mașina eu am vîndut-o că trebuia să dau banii, mașină nu am de patru luni de zile. A-Marcel doar am zis, tute și te întîlnește cu doamna și spuneți..Lasă să vie și moșneagul și eu voi explica ce bani am luat eu ce ai dus ce ai adus ideie nu am marcel ce vorbești. Tu ai luat banii nu cunosc ce ai făcut, ai luat mașini ai fost în Germania ai baut ai fumat. M-

Serios, mai ținut de ceva că zici așa. A-Da eu știu ce faci. Tu câte ori mai sunat și erai feat apcurinii... M-Vezi nu vorbi ce nu trebuie. A-Da, nu a fost așa ceva? M-Apcurinii. A-Cînd mai sunat și ai spus să dau pașanul cela de la SPIA că sunt niște pașani care au de toate celea, eu doar am verificat. M-Da tu le inventezi, maladeț, nahadu.. A-Da nu a fost așa ceva. M-Ești bun de așa ceva. A-Marcel ca să nu întindem vorba dute și scrie și adă aduc ce ai tu și o să aduc și eu ce am tot acolo și o să punem la față. M-Tu cu trei mii de euro trebuie să te lămurești. A-Primul lucru ce o să insist eu să treci psihologul. M-Dar tu în primul rînd poligraful să treci. Și o să treci și tu poligraful și o să vedem cine și ce bani a luat și de la cine a luat și amenințări de acestea că am pus în buzunar. A-Pistolul la cap. M-Nu inventa te rog că o să încep și eu să inventez și eu despre tine, hai lasă nu mai fi cu pistolul la cap.. A-Tu înapuști prin dreapta stînga prin oameni, tu crezi că ești deștept vrei să spui că și asta nu a fost. Cu pistolul de serviciu cine la luat din mînă cine la disfaceut... M-Pistolul meu personal dacă ceva. Nu inventa că nu ești dumnezeu... A-Eu nu eram singur am fost zece oameni..

M-Și cu eram șaisprezece oameni care strigi în gura mare că mai băgat la SiS.. A-Eu te-am băgat? M-Netali... A-Dute băi.. M-Și dacă o să te comporți urît o să dau două mii de euro înapoi, sunt martori jeleznie.. A-Ok, lasă să fie martorii lui ehova. M-Voi umblați și amăgiți oamenii luați bani si vă cumpărați case... A-Jumate de casă este de latine... M-Să nu crezi că ești dumnezeu am spus. A-Marcel jumate de casă este datorită ție. M-Pre tare te-ai vazamnit parcă ești făcut din fier nu știu din ce, dar credemă că nu este bun. A-Eu mam vazamnit. M-Dar în ziua ceia care mai sunat să aduc de urgență cu am adus de urgență banii moșneagului care a dat să le aduc. Mă suna întruna dute te rog frumos că mă sună Alexi, dute repede că la orele șase trebuie să ducă la om în cabinet. A-lată dute și întreabă pe tanti. M-Eu doar ție am adus ce să întreb pe tanti. Eu șie ța-am adus trei mii i de euro, trei mii de euro am adus în factură de lumină sau de apă nu cunosc de ace a fost.... A-Și amu este... M-Țigări am procurat pentru romîni trabucuri. Ai spus acolo să pun mașina să nu fi cămeri, am pus mașina... A-Noi doar ne-am întîlnit la porțile orașului... M-Cînd am dat a doua mie pentru SIS atunci pentru copil la operație trebuic, erai tu cu cumătru doctorul cu renault scenic, la porțile orașului eu am fost cu toyota ți-am mai dat ție o mie de euro. A-Bun Marcel eu am înțeleș vezi și tu. M-Eu nu am ce vede voi ați luat banii umblați cu afiuri de acestea fiți buni și întoarceți banii înapoi... A-Încă ceva? M-Să întorci banii că a trecut o grămadă de timp.

A-Bine, alt ceva? M-Alt ceva nu am ce spune și banii mei să întoarceți. A-Banii tai care? M-Două mii de euro, care eu întăi am dat lui Aliona acasa și o mie de euro am dat ție. A-Mașină șă-ți eu?

M-Nu trebuie să-mi ei. A-Poate vrei înapoi în funcție la poliție? M-Dacă trebuie mă angajez înapoi stai fără grijă. Da ce o să puneți piedici voi? A-AI da... M-hai dă și vom... A-Văi Marcel să știi așa un lucru Dumnezeu nu bate cu bățul. M-Serios? A-Ai umblat cu gluma cu șutca cu verificările.

M-Cum voi aveți soviste să spuneți așa vorbe dumnezeu nu bate cu bățul.. A-Încă odată am spus Marcel e și te uită în oglindă. M-am spus normal vină în raion hadem. De ce cînd ai venit nu ai sunat ai trimis lui Sașa și ai trimis fotografia ceia spilcivaia și gata. A-Cu procurorul am vorbit. M-Da vorbește cu cine vrei. Trebuie să vii să vedem să vorbim tu dor știi destul de bine. A-Aaa, nu trebuie, dar glumele tale trebuiau. M-Să mă

ubidesc dacă umblați cu lahanitul. A-Eu nu am ce vorbi... M-Nai ce vorbi dar întoarce banii înapoi. (f.d.150-161, vol.II)

Mijloace materiale de probă supuse examinării

- r) **Actele examinate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 29 iulie 2020** după cum urmează: Copia autenticată a ordonanței din 30.01.2017, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a bănuitului din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a mandatului cu seria și nr. MA 0983562 din 27.03.2016, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 26.06.2018, pe 2 file; Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a învinuitului din 06.07.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a notificării avocatului Mihail Boișteanu din 24.05.2018, pe 2 file; Copia autenticată a mandatului cu seria și nr. MA 1296901 din 24.05.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a notificării cet. Sergiu Lucaș din 23.05.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 14.01.2019, pe 12 file; Copia autenticată a ordonanței din 30.01.2020, pe 11 file recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13 noiembrie 2020.(f.d.57-92, vol.I)
- s) **Răspunsul nr. 17/1086 din 02 decembrie 2020, parvenit de la Serviciul de Informații și Securitate**, prin care se confirmă faptul că Enii Marcel Mihail nu a fost recunoscut apt din punct de vedere medical pentru angajarea în funcția de ofițer de informații și securitate în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. (f.d.216, vol.II)

Poziția părților în dezbateri judiciare.

8. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procuror delegat în Procuratura Anticorupție, Oxana Beltei, a susținut că, din ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților Tcaci Aliona și Percemli Alexei a fost dovedită pe deplin. Procurorul a susținut că ansamblul probelor administrate în cauză, în special declarațiile martorilor, coroborate cu procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, procesele-verbale de examinare a purtătorilor de informații și celelalte mijloace de probă cercetate în ședința de judecată, demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Percemli Alexei *** și Tcaci Aliona Vladimir au pretins și primit, în mai multe tranșe, sume de bani ce nu li se cuveneau de la Enii Marcel și Lucaș Sergiu, în schimbul promisiunii de a influența persoane publice cu statut special din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție.**

Acuzatorul de stat a invocat că probele administrate confirmă toate elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, inclusiv latura obiectivă și subiectivă, locul, timpul și modalitatea comiterii faptelor, precum și intenția directă a inculpaților de a pretinde, accepta și primi remunerații ilicite pentru exercitarea influenței asupra unor persoane publice în vederea angajării lui Enii Marcel în cadrul SIS, respectiv pentru obținerea unei soluții favorabile lui Lucaș Sergiu într-o cauză penală și restabilirea acestuia în funcție.

Totodată, procurorul a pretins că faptele inculpaților aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității autorităților publice și încrederii societății în instituțiile statului, motiv pentru care a apreciat că vinovăția acestora este pe deplin demonstrată, iar acțiunile lor întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Codul penal, potrivit legii penale aplicabile.

Referitor la poziția procesuală a inculpaților, procurorul a solicitat aprecierea critică a declarațiilor acestora prin care nu și-au recunoscut vinovăția, susținând că ele reprezintă o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, nu sunt susținute de probatoriul administrat și

sunt infirmate de declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație și celelalte probe cercetate în ședința de judecată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Percemli Alexei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse de 3 ani închisoare. De asemenea, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Percemli Alexei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și aplicarea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, acuzatorul a solicitat stabilirea lui Percemli Alexei ***** a unei pedepse definitive de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Tcaci Aliona Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse de 3 ani închisoare. De asemenea, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Tcaci Aliona Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și aplicarea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, acuzatorul a solicitat stabilirea lui Tcaci Aliona Vladimir a unei pedepse definitive de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, menționând că nu sunt incidente prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, întrucât sentința din 1 decembrie 2025 nu este definitivă.

Acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de ambii inculpați a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, cu reținerea acestora din sala de judecată. În temeiul art. 106 din Codul penal, a sumelor de 154 825,70 lei și 40 990,80 lei, ca produse ale infracțiunii. Păstrarea la dosar, pe termenul legal, a documentelor, mijloacelor materiale de probă și a suporturilor optice (CD-urilor)

9. În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatei Tcaci Aliona, avocatul Constantin Bria, a indicat asupra faptelor că, martorii Savcenko Mihail și Moroz Alexandru au declarat că nu o cunosc pe Tcaci Aliona, iar martorul Boiștean Mihail a afirmat că nu cunoaște circumstanțele cauzei, susținând că lipsesc martori nemijlociți ai pretinselor acțiuni imputate. Referitor la declarațiile martorului Rotundă Sergiu, apărarea a susținut că acestea sunt contradictorii, întrucât inițial a afirmat că nu a asistat la remiterea banilor, iar ulterior a declarat contrariul, apreciind că depozițiile acestuia sunt neveridice și nu pot constitui temei pentru o soluție de condamnare. Apărătorul a apreciat critic declarațiile martorilor Enii Marcel și Lucaș Sergiu, susținând că acestea reprezintă o modalitate de a evita răspunderea pentru propriile acțiuni și de a atrage la răspundere penală persoane nevinovate. Totodată, a arătat că afirmațiile lui Enii Marcel invocă faptul că, precum ar fi transmis suma de 2000 euro în două tranșe inculpaților, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind doar declarațiile acestuia și acelea contradictorii. Ori, acesta indică, precum că prima tranșă de 1000 de euro ar fi transmis-o lui Percemli Alexei la Porțile Orașului la o stație Peco, era el cu 2 prieteni de-ai lui și pe urm a doua tranșă i-a dat-o lui Tcaci Aliona la domiciliu, iar în învinuirea formulată este indicată o altă situație de fapt. Aceste contradicții esențiale confirmă încă o dată caracterul tendențios al învinuirilor formulate, al declarațiilor acestui martor, Enii Marcel.

Partea apărării a susținut că declarațiile martorului Lucaș Sergiu nu sunt coroborate cu alte probe și se află în contradicție cu declarațiile altor martori, în special Savcenko Mihail și Moroz Alexandru, astfel încât nu pot demonstra vinovăția inculpatei. S-a invocat că în dosar nu există nicio probă pertinentă și concludentă care să confirme transmiterea, primirea sau acceptarea unor sume de bani de către Tcaci Aliona, acuzația întemeindu-se exclusiv pe declarațiile martorului autodenunțator. Apărarea a arătat că Lucaș Sergiu a oferit versiuni contradictorii privind quantumul sumelor pretins remise (3 000, 7 000 sau 10 000 euro), iar afirmațiile sale sunt lipsite de logică, întrucât acesta obținuse deja hotărâri judecătorești

favorabile privind restabilirea în funcție și fusese scos de sub urmărire penală prin ordonanța procurorului din 14 ianuarie 2019.

Totodată, s-a susținut că mijlocul material de probă reprezentat de înregistrarea audio a fost administrat cu încălcarea normelor procesual-penale. Deși martorii au declarat că discuția a fost înregistrată cu un telefon mobil, organul de urmărire penală a cercetat un suport de stocare de tip „Adata UV240”, fără a indica data pretensei convorbiri și fără a demonstra proveniența, autenticitatea și integritatea înregistrării.

Apărarea a mai invocat că nu a fost dispusă nicio expertiză tehnică sau fonoscopică pentru verificarea autenticității înregistrării și identificarea persoanelor ori a vocilor surprinse, în condițiile în care Tcaci Aliona nu le recunoaște. De asemenea, s-a susținut că acțiunile de administrare a acestei probe nu au fost autorizate corespunzător de judecătorul de instrucție. Apărarea invocă că aceste neregularități nu au fost înlăturate de acuzare, iar înregistrarea audio constituie o probă inadmisibilă care nu poate sta la baza unei hotărâri de condamnare, făcând trimitere la dispozițiile art. 251 din Codul de procedură penală privind nulitatea actelor procesuale întocmite cu încălcarea normelor procedurale.

Avocatul a pledat ca în privința lui Tcaci Aliona să fie pronunțată sentință de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

10. În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului Percemli Alexei, avocatul Chilat Nicolae, a susținut că probatoriul administrat nu confirmă învinuirea, aceasta fiind lipsită de un suport probator suficient, iar standardul de dovedire a vinovăției dincolo de orice îndoială rezonabilă nu este întrunit. Procurorul nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Percemli Alexei a pretins, acceptat sau primit bani în schimbul exercitării unei influențe reale ori pretense și că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii. Apărătorul a susținut că acuzația se întemeiază în principal pe declarațiile lui Marcel Enii, care nu sunt confirmate prin probe obiective și sunt contradictorii, motiv pentru care urmează a fi apreciate critic. Chiar declarațiile lui Marcel Enii relevă contradicții, iar cercetarea judecătorească a demonstrat că acesta nu este un martor dezinteresat, având anterior relații de prietenie cu inculpatul, ulterior devenite conflictuale. Totodată, a invocat că Marcel Enii este persoana care a primit bani de la Sergiu Lucaș și avea interesul de a indica alte persoane ca beneficiare ale acestor sume, pentru a evita răspunderea patrimonială față de acesta. El a susținut că declarațiile lui Marcel Enii nu pot constitui temei pentru o condamnare, fiind marcate de contradicții, lipsite de confirmări obiective și incompatibile cu conținutul stenogramei administrate de acuzare. Referitor la declarațiile lui Sergiu Lucaș, apărătorul a arătat că acestea nu confirmă implicarea inculpatului, întrucât martorul a declarat că nu i-a remis personal bani lui Percemli Alexei și nu are pretenții față de acesta. De asemenea, a susținut că declarațiile martorului Alexandru Moroz nu confirmă existența faptelor imputate, întrucât acesta nu a asistat la remiterea vreunei sume de bani și cunoaște împrejurările doar din relatările lui Marcel Enii. Apărarea a apreciat că cea mai importantă probă este stenograma depusă de acuzare, care, în opinia sa, infirmă acuzațiile formulate împotriva inculpatului. Apărătorul a invocat că, ori de câte ori Marcel Enii susține că i-ar fi remis bani inculpatului, Percemli Alexei neagă ferm primirea acestora. Pe parcursul aceleiași conversații, Marcel Enii își modifică versiunea privind cuantumul sumelor și persoanele cărora le-ar fi remis banii, aspect ce îi afectează credibilitatea. De asemenea, a susținut că stenograma relevă acuzațiile formulate de inculpat la adresa lui Marcel Enii, în sensul că acesta ar fi colectat și însușit bani de la terțe persoane. Apărătorul a arătat că stenograma nu conține nici-o recunoaștere din partea inculpatului privind primirea banilor, ci doar negarea constantă a acuzațiilor și îndemnul adresat denunțatorului de a se adresa organelor de drept dacă deține probe.

Totodată, apărătorul a invocat declarațiile martorilor Mihail Bolșteanu, Sergiu Rotundă și Mihai Savcenko, care au afirmat că nu îl cunosc pe Percemli Alexei, susținând că acestea confirmă lipsa implicării acestuia. El a susținut că probele administrate nu formează un lanț probator coerent și nu demonstrează pretinderea sau primirea banilor, existența unei influențe reale ori pretense și nici intenția inculpatului de a obține un folos patrimonial injust. Acuzarea nu a demonstrat că inculpatul ar fi pretins că are influență asupra unei persoane publice sau că putea determina adoptarea unei anumite decizii, afirmațiile din rechizitoriu nefiind susținute de probe.

Apărătorul a invocat că o condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar orice dubiu rămas după administrarea probelor trebuie interpretat în favoarea inculpatului. Dubiul rezonabil rezultă din ansamblul probelor administrate, întrucât declarațiile martorilor sunt contradictorii sau indirecte, iar stenograma surprinde negarea constantă a acuzațiilor de către inculpat. În concluzie, a solicitat achitarea lui Percemli Alexei, motivând că acuzarea nu a dovedit existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii și nu a răsturnat prezumția de nevinovăție.

11. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Percemli Alexei a declarat că susține integral argumentele expuse de apărătorul său în cadrul dezbaterilor judiciare și a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa pe motiv că nu este vinovat cu nimic

12. La etapa ultimului cuvânt, inculpata Tcaci Aliona a declarat că susține argumentele expuse de apărători în cadrul dezbaterilor judiciare și a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Aprecierile instanței

13. *Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele:*

14. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

15. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

16. Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

17. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

18. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului etc.

19. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

20. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

22. În concordanță cu art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

23. În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

24. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Percemlî Alexei și Tcaci Aliona a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

25. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

26. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

28. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzaările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau

a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

29. Din materialele cauzei instanța constată că din materialele cauzei instanța constată că la 18 iunie 2020 ofițerul de urmărire penală al Direcției DGUP a CNA, Victor Furmuzachi, a întocmit procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) lui Lucaș Sergiu (Vol. I, f.d. 15). La aceeași dată, Lucaș Sergiu a fost audiat în calitate de martor (Vol. I, f.d. 16-20). Tot la 18 iunie 2020, ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) lui Enii Marcel (Vol. I, f.d. 98). La aceeași dată, Enii Marcel a fost audiat în calitate de martor (Vol. I, f.d. 99-101).

30. La 29 iunie 2020 a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 42, 325 alin. (1) din Codul penal (Vol. I, f.d. 1). La 29 iunie 2020, a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 42, 325 alin. (1) din Codul penal (Vol. I, f.d. 4). La aceeași dată, cauzele penale au fost conexe (Vol. I, f.d. 7).

31. Până la pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a efectuat ridicarea unui suport electronic de la martorul Lucaș Sergiu și a examinat înregistrările audio, fiind întocmită și stenograma acestora (vol. I, f.d. 22-54).

32. La 03 iulie 2020, Tcaci Aliona a fost recunoscută în calitate de bănuită, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și 42, 325 alin. (1) din Codul penal și amînată aducerea la cunoștință. (Vol. I, f.d. 120-121), Aceasta i-a fost adusă la cunoștință la 29 septembrie 2020 fiind audiat în aceeași zi (Vol. I, f.d. 123).

33. La 01 octombrie 2020, Tcaci Aliona a fost recunoscut în calitate de învinuită, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) și art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (Vol. I, f.d. 127-128), fiind audiată în aceeași zi (Vol. I, f.d. 131). La 02 noiembrie 2020, fiind audiată suplimentar în calitate de învinuită, a refuzat a depune declarații folosinduse de drepturile sale procedural (vol. I, f.d. 132-133).

34. La 03 iulie 2020, Peceri Alexei a fost recunoscut în calitate de bănuț, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și amînată aducerea la cunoștință. (Vol. II, f.d. 18-19), Aceasta i-a fost adusă la cunoștință la 29 septembrie 2020, fiind audiat în aceeași zi (Vol. II, f.d. 21).

35. La 01 octombrie 2020, Peceri Alexei a fost recunoscut în calitate de învinuit, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) și art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (Vol. II, f.d. 25-26), fiind audiat în aceeași zi (Vol. II, f.d. 29). La 12 noiembrie 2020, fiind a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit (vol. II, f.d. 30).

36. Învinuirea adusă inculpaților Tcaci Aliona și Percemli Alexei a fost modificată în ordinea prevederilor art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, la 12 iunie 2026 prin ordonanțele procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Oxana Beltei.

37. Instanța constată că inculpaților le-au fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite, fiindu-le oferit suficient timp pentru a-și forma o poziție și întru respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

38. În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute.

39. La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către

instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

40. În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

41. Adicional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017). Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

42. În pct. 102 al Hotărârii nr. 3 din 23 februarie 2016, Curtea Constituțională a menționat că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”. Concomitent, Curtea, prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Republica Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

43. În același timp, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, iar amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

44. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

45. În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești, în cursul procesului, sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, va aprecia probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, formându-și convingerea în urma examinării acestora în mod obiectiv și sub toate aspectele, călăuzindu-se de lege.

46. Se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că *o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația în care toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.* Iar Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat, în Recomandarea CM/Rec(2010)12, că *judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare.*

47. Este important a menționa că faptele au fost incriminate a fi comise în anul 2017 și în anul 2018, prevederile art.326 alin. (1) și (2) Cod penal avea următoarea redacție:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(1^a) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1^a):

b) săvârșite de două sau mai multe persoane;

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

48. Instanța ține să evidențieze că în temeiul Legii nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020, art.326 Cod penal a suferit modificări, actualmente avînd următoarea redacție:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că

are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(1¹) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

a) - abrogată;

b) - abrogată;

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

49. Pentru a stabili care dintre prevederile legale succesive este aplicabilă în speță și la care dintre acestea urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a avut în vedere dispozițiile art. 8, 9, 10, 10¹ și 22 din Codul penal, precum și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

50. De asemenea, instanța a ținut cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special: Cauza Scoppola c. Italiei (nr. 2) [Marea Cameră], 2009, §§ 103–109, Cauza Berardi și Mularoni c. San Marino, cererile nr. 24705/16 și 24818/16, hotărârea din 10 ianuarie 2019. Precum și de Avizul consultativ al Marii Camere a CtEDO din 29 mai 2020, emis la cererea nr. P16-2019-001, formulată de Curtea Constituțională a Armeniei, referitor la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

51. În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și pînă la momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată

de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul acestei evaluări, nu este permisă combinarea elementelor din două norme penale diferite, într-un mod care să conducă la crearea unei „lex tertia” – o formulare hibridă a normei penale.

52. Totodată, instanța subliniază că analiza nu trebuie realizată în abstracto, printr-o simplă comparare teoretică a textelor de lege, ci în concreto, raportînd faptele comise atît la legea în vigoare la momentul comiterii, cît și la legea aplicabilă în prezent. Această abordare este reflectată expres în punctul 88 al Avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și este aplicată de peste jumătate dintre statele membre ale Consiliului Europei (punctele 37–38 din aviz), fiind, de asemenea, solid ancorată în jurisprudența Curții (punctul 79).

53. Pe baza acestor repere, instanța notează că doar în acest cadru este posibilă realizarea unei analize logico-juridice pertinente, capabilă să conducă la formularea răspunsului privind: a) dacă se constată continuitatea incriminării între cele două legi succesive, și, b) care dintre aceste reglementări este mai favorabilă inculpatului. În ipoteza în care se reține existența unei astfel de continuități, instanța are obligația de a verifica dacă sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de norma penală în vigoare la data comiterii faptei (a se vedea cauza Berardi și Mularoni, § 41, și punctul 85 al Avizului).

54. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

55. Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

56. Instanța de judecată reține că atît legea penală aplicabilă la data comiterii pretinsei fapte (anul 2017 și 2018), cît și cea în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii, incriminează infracțiunea de trafic de influență.

Cu referire la acuzația în privința lui Percemli Alexei

57. Astfel, instanța reține că lui Percemli Alexei i-au fost incriminate infracțiunile prevăzute de art.44, 326 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, și de art.44, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii) — *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bani în proporții mari*.

58. Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit acuzaării formulate, inculpatul Percemli Alexei ar fi atentat la obiectul juridic special al infracțiunilor incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, activitate care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate

fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

59. Cu privire la **obiectul juridic**, instanța reiterează că, în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”. De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare a art. 326 din Codul penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime, în sensul strict al dreptului penal, deși martorii au avut calitatea procesuală de persoane vătămate/denunțatoare în cadrul cauzei.

60. Concomitent, instanța relevă că **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către traficantul de influență. La caz, potrivit acuzației formulate, obiectul material îl constituie mijloacele bănești în sumă totală de 2.000 euro (în episodul referitor la pretinsa angajare la SIS), precum și suma de 7.000 euro și 15.000 lei (în episodul referitor la cauza penală privind pretinsa clarificare a dosarului penal și reangajarea lui Sergiu Lucaș), despre care organul de urmărire penală susține că ar fi fost pretinse, acceptate și primite de către inculpatul Percemli Alexei, în participație cu Tcaci Aliona. În acord cu art. 2 lit. d) din Convenția ONU împotriva corupției și normele Codului civil referitoare la bunuri și mijloace bănești, aceste sume constituie bunuri mobile susceptibile de a forma obiectul material al infracțiunii.

61. Sub **aspectul laturii obiective**, instanța reține că aceasta s-ar fi realizat prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de bunuri pentru sine și pentru o altă persoană, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

62. Infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală, consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.

63. Instanța de judecată reține că, din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, nu rezultă vinovăția inculpatului Percemli Alexei sub aspectul comiterii faptelor imputate.

64. Astfel, instanța reține că deși martorul Enii Marcel a relatat despre pretinse discuții și transmiteri de bani către Percemli Alexei (suma de 1.000 euro la „Porțile Orașului” și 3.000 euro transmiși prin intermediul său), declarațiile acestuia sunt contrazise de ansamblul probator și conțin elemente contradictorii. Mai mult, martorul Lucaș Sergiu, în a cărei cauză s-ar fi pretins sumele majore, a declarat expres în fața instanței că personal lui Percemli Alexei nu i-a transmis niciun ban, interacționând exclusiv cu Tcaci Aliona. Însăși episodul dat lipsesc legături aferent interacțiunii în general a inculpaților. Toate probele infirmă interacțiunea lui Percemli Alexei cu denunțatorul Lucaș și Enii.

65. Totodată, martorul Moroz Alexandru (cumătru și fost coleg al lui Percemli) a confirmat doar că Eni Marcel a întrebat despre o posibilitate de angajare, însă a precizat că nu a participat la nicio discuție legată de transmiterea de bani între Percemli și Eni, cunoscând aspecte despre pretinse sume exclusiv din spusele lui Eni Marcel. De asemenea, martorul Rotundă Sergiu a declarat că numele inculpatului Percemli Alexei nici nu îi este cunoscut, neavând nicio tangență cu acesta. Dimpotrivă, declarațiile martorilor relevă contradicții cu privire la împrejurările pretinderii și transmiterii banilor, persoanele prezente la întâlniri, destinația sumelor remise și rolul efectiv al inculpatului. Martorul Lucaș Sergiu a declarat că nu i-a transmis personal niciun ban lui Percemli Alexei, toate sumele fiind remise fie lui Enii Marcel, fie inculpatei Tcaci Aliona, iar martorii Savcenko Mihail, Boiștean Mihail și Moroz Alexandru nu au confirmat existența vreunei influențe exercitate de Percemli asupra unor persoane publice și nici participarea acestuia la pretinderea ori primirea mijloacelor bănești, mai mult acestea au comunicat că nici nu le este cunoscut inculpatul.

66. Analizând mijloacele de probă administrate, inclusiv procesele-verbale de consemnare a autodenunțurilor, purtătorii de informație și stenogramele convorbirilor audio, inclusiv a proceselor verbale a urmăririlor vizuale și GPS, instanța constată că acestea nu reflectă în general întâlniri între inculpați sau presupuse discuții aferent acceptarea sau primirea efectivă a banilor din partea lui Percemli Alexei.

67. Potrivit procesului-verbal din 20 august 2020, măsurii speciale de investigații și stenogramei anexate, instanța reține că, deși măsurile de interceptare au fost efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, caracterul discuției purtate de Enii Marcel nu reflectă o recunoaștere liberă din partea inculpatului sau o probă obiectivă, ci un dialog profund conflictual, marcat de provocare, presiune psihologică și comportament agresiv din partea martorului. Această probă în coroborare cu declarațiile martorilor și în raport cu declarațiile inculpatului Percemli Alexei, atestă poziția fermă a fiecărui participant și nu aduce un plus valoare pentru a constata faptele incriminate în actul de învinuire. Totodată, instanța reține că din acestea rezultă fără echivoc că martorul Marcel Eni nu urmărește o comunicare firească sau o relatare obiectivă a unor fapte, ci adoptă o poziție de hărțuire, constrângere și provocare directă, încercând prin insistențe obsesive să-i atribuie inculpatului o vinovăție inexistentă. Este de reținut *inter alia* că Eni folosește frecvent un ton intimidant, încercând să-l pună pe Percemli în colț prin replici de tipul: „Zici tu, nu te temi?”, „De viața asta, da ce ești așa mare afortit”, sau lansează acuzații directe menite să genereze o reacție forțată („Bani care ți-am adus ție trei mii de euro...”). Inculpatul nu confirmă actele de intimidare, iar poziția martorului se presupune a fi de încercare vădită de a fabrica o probă prin punerea interlocutorului într-o poziție defensivă forțată, presiunea exercitată excluzând caracterul spontan și sincer al discuției.

68. Instanța mai reține că contrar interpretării unilaterale a acuzației, din însăși textul stenogramei reiese că inculpatul Percemli Alexei respinge în mod constant și categoric pretențiile și scenariile impuse de Enii Marcel, refuzând să accepte vreo implicare infracțională. La afirmațiile insistente ale martorului, Percemli ripostează constant și negativ: „Stai oleacă tu ceva încurci, care bani tu ai adus mie?”, „Eu vobșe nu cunosc ce bani” sau „Eu nu înțeleg vobșe, care este pretenția la mine”. Întrebat în mod repetat dacă a luat bani, răspunsul inculpatului rămâne ferm: „Eu nu am luat nici un leu de la tine”, iar la insistența ultimativă a lui Eni („Ești sigur în asta?”), confirmă fără ezitare: „Da”. Această probă prin prisma principiului contradictorialității cu declarațiile inculpatului sunt constate, coerente și nu confirmă faptele imputate.

69. Potrivit probelor cercetate se atestă preținse convorbiri între Enii Marcel, Sergiu Lucaș și Tcaci Aliona, în timp ce implicarea directă a inculpatului Percemli Alexei nu este susținută de probe obiective și certe. Simplul fapt al unor cunoștințe sau al unor contacte anterioare nu echivalează cu o înțelegere infracțională sau cu primirea efectivă a mijloacelor bănești.

70. Astfel, acuzația formulată în privința inculpatului Percemli Alexei, sub aspectul întrunirii semnelor laturii obiective a infracțiunilor de trafic de influență prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) și art. 44, 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, manifestate prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești, a rămas la nivelul unei suspiciuni formale și neprobate. Instanța nu poate întemeia o hotărâre de condamnare pe presupuneri, în lipsa unor probe care să confirme faptele *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

71. Cu referire la latura subiectivă, instanța reține că infracțiunea de trafic de influență este una intenționată, care presupune intenție directă și un scop special de determinare a unei persoane publice să îndeplinească ori să nu îndeplinească anumite acțiuni de serviciu. Din analiza probatoriului administrat, nu au fost stabilite împrejurări de fapt din care să rezulte că inculpatul Percemli Alexei a acționat cu intenție directă, că a urmărit obținerea pentru sine a unor foloase necuvenite sau că a deținut o rezoluție infracțională comună în vederea realizării scopului imputat de acuzare. Existența intenției și a scopului special nu pot fi prezumate, ci trebuie dovedite prin probe certe, care în speță lipsesc în privința acestuia.

72. La caz, din analiza întregului probatoriu administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că nu au fost stabilite împrejurări de fapt din care să rezulte că inculpatul Percemli Alexei a acționat cu intenție directă în vederea comiterii infracțiunii imputate. Astfel, în urma cercetării judecătorești nu a fost demonstrat că inculpatul ar fi urmărit obținerea pentru sine a unor mijloace bănești ori a altor foloase necuvenite, că ar fi urmărit exercitarea unei influențe asupra factorilor de decizie.

73. De asemenea, cu referire la art.44 Cod penal invocat în învinuire de către acuzare, instanța constată că probatoriul administrat nu demonstrează existența unei rezoluții infracționale comune între inculpații Percemli Alexei și Tcaci Aliona și nici faptul că inculpatul Percemli ar fi acționat în realizarea unui plan infracțional comun, astfel cum se reține în actul de învinuire. În lipsa unor probe care să confirme că inculpatul a cunoscut despre pretinsa activitate infracțională imputată, că a urmărit realizarea acesteia și că a acționat în vederea obținerii rezultatului urmărit de acuzare, instanța nu poate reține existența elementului intelectual și a elementului volitiv caracteristice intenției directe. Totodată, nu a fost demonstrată existența scopului special prevăzut de norma de incriminare, și anume determinarea unor persoane publice să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu. Existența acestui scop nu poate fi prezumată, ci trebuie dovedită prin probe certe și concludente, iar asemenea probe nu au fost prezentate de partea acuzării.

74. Sub aspectul subiectului infracțiunii, deși inculpatul Percemli Alexei este o persoană fizică responsabilă, îndeplinind condițiile generale ale subiectului activ, lipsa întrunirii elementelor laturii obiective și subiective face de prisos reținerea vinovăției.

75. În contextul celor constatate și analizate, instanța reține că acuzarea nu a demonstrat, prin probe pertinente, concludente și utile, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate în acțiunile inculpatului Percemli Alexei. Potrivit art. 26 alin. (3), art. 8 alin. (1)-(3) și art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sarcina probatoriului revine acuzării, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

76. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept constatate, precum și aprecierea probelor în ansamblul lor, instanța concluzionează că partea acuzării nu a răsturnat prezumția de nevinovăție a inculpatului Percemli Alexei și nu a demonstrat vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil. În aceste condiții, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, se impune **achitarea inculpatului Percemli Alexei** ***** pe capetele de acuzare privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) și art. 44, 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Cu referire la acuzația în privința lui Tcaci Aliona

77. Astfel, instanța reține că Alionei Tcaci i-au fost incriminate infracțiunile prevăzute de art.art. 44, 326 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, și de art.art.44, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii) — *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bani în proporții mari*.

78. Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit acuzații formulate, inculpata Tcaci Aliona ar fi atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunilor incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, activitate care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

79. Cu privire la **obiectul juridic**, instanța reiterează că, în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”. De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare a art. 326 din Codul penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime, în sensul strict al dreptului penal, deși martorii au avut calitatea procesuală de persoane vătămate/denunțatoare în cadrul cauzei.

80. Concomitent, instanța relevă că **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către traficantul de influență. La caz, potrivit acuzației formulate, obiectul material îl constituie mijloacele bănești în sumă totală de 2.000 euro (în episodul referitor la pretinsa angajare la SIS) echivalentul a 40.990,80 de lei, precum și suma de 7.000 euro și 15.000 lei (în episodul referitor la cauza penală privind pretinsa clarificare a dosarului penal și reangajarea lui Sergiu Lucaș), despre care organul de urmărire penală susține că ar fi fost pretinse, acceptate și primite de către inculpata Tcaci Aliona. În acord cu art. 2 lit. d) din Convenția ONU împotriva corupției și normele Codului civil referitoare la bunuri și mijloace bănești, aceste sume constituie bunuri mobile susceptibile de a forma obiectul material al infracțiunii.

81. Astfel, este de menționat că pe parcursul audierii martorului Enii Marcel, s-a stabilit cu certitudine pentru primul episod incriminat inculpatei, pretinderea sumei de 2000 euro, și primirea, reținerea în folosul său a sumei de 1000 euro. Astfel, infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii. Așadar instanța reține că la caz, pentru primul episod remunerația a fost stabilită înafara oricărui dubiu. Martorul Enii Marcel relatează că a făcut cunoștință cu Aliona Tcaci. Acesta confirmă că prima tranșă de bani pentru angajarea la SIS a fost primită de inculpată la domiciliul său. Aceste declarații sunt susținute indirect prin declarațiile martorului Savcenco Mihail, care a confirmat doar aspecte procedurale de serviciu privind depunerea actelor de către Eni Marcel. Această probă are un caracter circumstanțial și nu probează o implicare directă a Alionei Tcaci ci una indirectă și întărește declarațiile martorului Enii Marcel.

82. Deși inculpata susține în înregistrare că banii „s-au dus” mai departe și că ea nu a păstrat nimic, acest fapt nu o exonerează de răspundere penală, elementul material al traficului de influență fiind consumat în momentul primirii banilor sub promisiunea influențării persoanelor publice. Totodată, este de menționat că inculpata recunoaște responsabilitatea pentru banii primiți: „*Eu îs responsabilă de tot Marcel... eu răspund de tot... la tine pretenții nu-s deloc*”.

83. Veridictatea celor declarate de Enii Marcel se regăsește în **stenograma discuției audio** dintre acesta și inculpată. În cadrul întâlnirii înregistrate, Enii îi reproșează direct: „*Eu ție o mie ți-am dat...*”. Mai mult, în discuțiile înregistrate, Aliona Tcaci nu neagă primirea banilor pentru acest scop de influență în favorizarea angajării martorului, ci se concentrează pe faptul că „nu s-a hotărât nimic” și că este dispusă să restituie sumele.

84. Cu referire la episodul Lucaș Sergiu, instanța reține că martorul Lucaș Sergiu confirmă interacțiunea directă cu Aliona Tcaci. Acesta menționează reținerea sumelor de bani inculpatei la domiciliu și în localuri pentru pretinsa restabilire în funcție. Aceste declarații

coroborează cu declarațiile martorului Rotundă Sergiu, care a declarat că a fost prezent în locuința Alionei Tcaci. Acesta a văzut momentul în care unchiul său, Sergiu Lucaș, i-a remis sume de bani inculpatei. Totodată, ca probe indirecte sunt și declarațiile lui Enii Marcel, care comunică că cunoaște despre sumele transmise și pretinderea acestora de către Tcaci Aliona. Declarațiile lui Enii confirmă existența relațiilor dintre inculpata și Lucaș Sergiu de soluționarea unor probleme, precum și remiterea unor sume de bani. Cu toate acestea, instanța constată existența unor neconcordanțe privind împrejurările concrete ale pretinderii și transmiterii banilor, motiv pentru care acestea sunt reținute doar în măsura în care se coroborează cu celelalte probe.

85. Cu referire la declarațiile martorilor Savcenko Mihail și a lui Boiștean Mihail, acestea nu aduc o oarecare valoare și nu descriu fapte comise nemijlocit de Aliona Tcaci.

86. Rezultatele măsurilor speciale de investigații, urmărirea vizuală și GPS, nu relevă informații pertinente cazului, or acestea nu arată asupra unei interacțiuni directe a lui Percemli Alexei și Alionei Tcaci, iar întâlnirile și discuțiile inculpatei cu persoane terțe nu au relevanță la caz.

87. Din stenogramele măsurii speciale de investigații din 03 septembrie 2020, se atestă că Tcaci Aliona poartă discuții cu Percemli Alexei, însă nu indică asupra unei legături cu cazul dat. În aceeași ordine de idei, este de menționat că din procesul verbal de examinare a înregistrărilor ridicate de la Lucaș Sergiu, a convorbirilor între Enii Marcel, Lucaș Sergiu și Tcaci Aliona, se atestă o coroborare parțială cu declarațiile martorilor expuse în fața instanței. Din coroborarea declarațiilor martorilor Lucaș Sergiu și Rotundă Sergiu cu procesele-verbale de examinare a înregistrărilor audio, rezultă că inculpata a pretins și primit mai multe sume de bani. Totodată, potrivit procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații

88. Instanța reține că potrivit actului de învinuire Alionei Tcaci i se incriminează pretinderea, și primirea sumei de 7000 euro pe acest episod și 15.000 lei. Conform stenogramelor discuțiilor audio, Aliona Tcaci recunoaște neconvențional recepționarea banilor: „La mine 5000 o ajuns” și confirmă primirea unei sume suplimentare la domiciliul său: „O mie jumătate [15.000 lei] dumneavoastră mie personal mi-ați adus, ține-ți minte, sau nu?”. Astfel, instanța constată că pe acest episod inculpata a primit personal suma totală de 5.000 Euro și 15.000 Lei (în stenogramă menționată convențional ca „o mie jumătate”). Deși pe parcursul audierii martorilor sumele de bani transmise nu au fost constatate și consecvente în declarații, suma expusă în învinuire nu poate fi reținută, or inclusiv din stenograma discuțiilor se atestă suma de 5.000 euro, în mai multe tranșe.

89. Instanța reține că aici, ar fi rezonabil a explica concomitent și relevanța probei înregistrării efectuate de martorul Lucaș Sergiu fără o autorizare ca o persoană privată. Avocatul Bria Constantin a invocat prevederile art.251 Cod de Procedură penală, și constatarea ca administrare cu încălcarea normelor procesual-penale. Instanța reține că această pretenție nu poate fi satisfăcută. Potrivit legislației procesual penale, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (*a se vedea fișa tematică tematică a CSJ privind infracțiunile de corupție și conexe corupției (art. 324-332 Cod penal) emisă în vederea unificării practicii judiciare din 10 iulie 2026*), sunt admisibile și înregistrările efectuate de persoane private înainte de pornirea urmăririi penale, în scop de autoprotecție, atunci când acest lucru poate fi considerat în mod rezonabil necesar (*a se vedea inclusiv decizia nr. 1ra-1280/23 § 38; încheierea nr. 1ra-885/24, §§ 52-54*). La caz înregistrarea a fost ridicată la data depunerii denunțului 18 iunie 2020, ceea ce atestă că a fost începută înainte de începerea urmăririi penale. Pe parcursul examinării nu au fost solicitate efectuarea unor expertize, iar simpla invocare a prevederilor art.251 și 94 din Codul de procedură penală nu pot substitui o motivare a obiecției invocate de apărător. De asemenea, proba dată nu este viciată și a fost obținută cu respectarea procedurii. Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (*a se vedea hot. CtEDO Allan v. Marea*

Britanie, 2002, § 42; *Gafgen v. Germania*, 2010, § 163). Inadmisibilitatea probelor este guvernată de art. 94 Cod de procedură penală. La caz nu se stabilesc încălcări care determină inadmisibilitatea probei, în sensul art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală, care ar fi putut influența autenticitatea informației obținute. Această probă a fost ridicată de la martorul Lucaș Sergiu de către organul de urmărire penală, și ulterior a fost cercetată. Astfel, argumentul dat urmează a fi respins.

90. În aceeași ordine de idei, instanța reține că pe parcursul înregistrării efectuate de către Lucaș Sergiu, a convorbirii inclusiv cu inculpata, aceasta neconvențional indică asupra vinovăției sale: „*Eu răspund de tot... la tine pretenții nu-s de loc*” și „*Eu sunt responsabilă de ceea ce am făcut*”, constituie proba fermă a vinovăției sale individuale. Aceste afirmații, făcute într-un context neconstrâns, desființează orice dubiu privind implicarea sa activă și exclud necesitatea reținerii coautoratului, confirmând că Aliona Tcaci a fost singurul beneficiar și strateg al traficului de influență exercitat asupra victimelor Enii Marcel și Lucaș Sergiu. Totodată, din procesul dat de cercetare se atestă incontestabil că învinuirile vin doar din partea martorilor, fără o probă în plus care ar confirma coautoratul lui Tcaci Aliona și Alexei Percemlî. Mai mult pe tot parcursul discuției ea se miră de ce i se invocă despre Percemlî fără a confirma, ba dimpotrivă infirmă participarea lui și comunică că ea este vinovată în tot.

91. Deși inculpata s-a folosit de drepturile sale procedurale și s-a refuzat de a oferi declarații, poziția sa de apărare este una legală însă este contrazisă prin probele cercetate nemijlocit.

92. Sub **aspectul laturii obiective**, instanța reține că aceasta s-ar fi realizat prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de bunuri pentru sine și pentru o altă persoană, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate. La caz nu este necesar ca îsăși acțiunile de influență să produs efecte, infracțiunea incrimnată este una formală și a produs efectul inclusiv de la modul de pretindere, iar apoi prin acceptare și primire.

93. Termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

94. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

95. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale

96. Prin urmare, instanța reține că probatoriul administrat este suficient pentru a demonstra existența elementelor constitutive de bază ale infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea și primirea unor mijloace bănești de către o persoană care susținea că are influență asupra unor persoane publice, pentru a le determina să adopte acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. În schimb, probele administrate nu întrunesc standardul de certitudine necesar pentru reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal. Existența unor dubii privind quantumul sumelor efectiv primite, traseul tuturor tranșelor de bani și contribuția fiecărui participant inclusiv a martorului Enii Marcel la pretinsa activitate infracțională exclude posibilitatea reținerii, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, a elementului calificativ privind primirea banilor în proporții mari anume a episodului cu Lucaș Sergiu.

97. În această privință, declarațiile lui Enii Marcel și Lucaș Sergiu nu sunt pe deplin concordante referitor la quantumul sumelor remise, modalitatea transmiterii acestora și

persoanele implicate la fiecare episod, iar o parte din afirmațiile acestora nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă obiective. Totodată, martorii Rotundă Sergiu, Savcenko Mihail, Moroz Alexandru și ceilalți martori audiați nu au oferit informații care să confirme nemijlocit remiterea tuturor sumelor pretinse de acuzare ori participarea concomitentă a ambilor inculpați la fiecare act de pretindere și primire a banilor.

98. Totodată, în privința capătului de acuzare pe episodul cu cet. Sergiu Lucaș, instanța constată lipsa incidenței elementului agravant prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, referitor la săvârșirea faptei cu primirea de bunuri în proporții mari. Potrivit legislației și hotărârii de Guvern aplicabile la momentul comiterii faptei (anul 2018), valoarea totală a mijloacelor bănești imputate în acest episod constituia suma de 5000 euro și 15.000 de lei. Astfel, potrivit cursului oficial mediu a unui euro în perioada anului 2018 constituia suma de 19,8442 lei. În aceeași ordine de idei, potrivit Hotărârii de Guvern din 24 decembrie 2017, salariul mediu pe economie în anul 2018 constituia suma de 6.150 de lei. În conformitate cu prevederile art.126 alin. (1) Cod penal proporțiile mari constituiau 20 salarii medii pe economie, ceea ce constituia 123.000 de lei. Astfel urmare a celor expuse, se constată că mijloacele financiare primite de Aliona Tcaci pe episodul Lucaș Sergiu constituie suma de 114.221 de lei și nu trece pragul incidenței agravantei de proporții mari.

99. Astfel, instanța reține că deși martorul Eni Marcel a relatat despre pretinse discuții și transmiteri de bani către Percemli Alexei (suma de 1.000 euro la „Porțile Orașului” și 3.000 euro transmiși prin intermediul său), declarațiile acestuia sunt contrazise de ansamblul probator și conțin elemente contradictorii. Mai mult, martorul Lucaș Sergiu, în a cărei cauză s-ar fi pretins sumele majore, a declarat expres în fața instanței că personal lui Percemli Alexei nu i-a transmis niciun ban, interacționând exclusiv cu Tcaci Aliona, ceea ce oferă un plus valoare că participarea nu a fost incidentă la caz (a se vedea para.73).

100. Cu referire la ***latura subiectivă***, instanța reține că infracțiunea de trafic de influență este una intenționată, care presupune intenție directă și un scop special de determinare a unei persoane publice să îndeplinească ori să nu îndeplinească anumite acțiuni de serviciu. Din analiza probatoriului administrat, au fost stabilite împrejurări de fapt din care rezultă că inculpata Aliona Tcaci a acționat cu intenție directă, că a urmărit obținerea pentru sine a unor foloase necuvenite în vederea realizării scopului imputat de acuzare. Existența intenției și a scopului special se atestă îndubitabil inclusiv din stenogramele convorbirii cu Lucaș Sergiu și Enii Marcel, unde ea confirmă că a vrut să ajute, și că la ea a ajuns anume suma de 1000 euro (episodul cu Eni Marcel) și suma de 5.000 euro și 15.000 lei (episodul Lucaș Sergiu).

101. În același timp, instanța apreciază că declarațiile martorilor Enii și Lucaș sunt coroborate parțial de procesul-verbal de cercetare a suportului electronic și de conținutul convorbirilor audio, din care rezultă că Tcaci Aliona a purtat discuții cu Lucaș Sergiu și Enii Marcel despre sumele de bani remise anterior, despre promisiunea soluționării problemelor acestora și despre restituirea banilor în cazul în care rezultatul urmărit nu a fost obținut. Aceste împrejurări, coroborate cu recunoașterea existenței unor datorii morale față de persoanele respective și cu promisiunile repetate de restituire a sumelor, constituie indicii că inculpata a acceptat și a primit bani invocând posibilitatea de a influența persoane din cadrul unor autorități publice. Astfel, acestea pe lângă probatoriul administrat pe caz confirmă latura subiectivă a infracțiunii pe ambele episoade.

102.acestea pe lângă probatoriul administrat pe caz confirmă latura subiectivă a infracțiunii pe ambele episoade.

103. Sub aspectul subiectului infracțiunii, inculpata Tcaci Aliona este o persoană responsabilă, îndeplinind condițiile generale ale subiectului activ al infracțiunilor incriminate.

104.În acest context, cu referire la argumentele părții apărării instanța de judecată notează că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie

să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84; Papon împotriva Franței (dec.), 2001*).

105. Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei, 1992*). Totodată, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruij Torija împotriva Spaniei, 1994, pct. 29*).

106. De asemenea, Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 1994, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României, 2007, pct. 30; Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei, 2020, pct. 66; Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84*). Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC), 2023, pct. 337- 341; Cupiaf împotriva Poloniei, 2023, pct. 57; Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei, 2011, pct. 280*).

107. Așadar, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a da un răspuns detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii să rezulte că acestea au fost analizate și că s-a dat un răspuns argumentelor esențiale pentru soluționarea cauzei.

108. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Tcaci Aliona în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, *dincolo de orice* dubiu rezonabil, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate.

109. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

110. Urmare a celor expuse, instanța reține următoare situație de fapt și anume că **Tcaci Aliona**, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2017, aflându-se în mun.Chișinău, intenționat și din interes material, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet.Enii Marcel, aflând despre dorința ultimului de a se angaja în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției Resurse Umane al Serviciului de Informații și Securitate, a pretins de la Enii Marcel, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 Euro.

În continuarea intenției și scopului unic, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna octombrie a anului 2017, Tcaci Aliona ***** aflându-se la domiciliul său, amplasat în mun.Chișinău str.Tudor Panfile nr.58, a primit de la Enii Marcel prima tranșă de bani, în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna octombrie a anului 2017, constituia suma de 20 532,9 lei.

Ulterior, urmărind același scop, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, din luna martie a anului 2018, în zona Gării Auto Sud a primit de la Enii Marcel, a doua tranșă

de bani în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu valutar oficial, stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru luna martie a anului 2018, constituia suma de 20 457, 9 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna aprilie a anului 2018, aflându-se în mun.Chișinău, cunoscînd de la Enii Marcel că cunoscutul său Sergiu Lucaș, are statut de bănuît, atribuit în cauza penală nr.2017550007, la 27.03.2018, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 din Codul penal, aflată la acel moment în procedura organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, susținând că are influență asupra persoanelor publice, cu statut special din cadrul Centrului Național Anticorupție și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Anticorupție, în scopul modificării comportamentului acestora în sensul dorit, și anume de-a-i determina la emiterea deciziei de scoatere de sub urmărire penală a lui Sergiu Lucaș, circumstanțe care va contribui la restabilirea acestuia în funcția de șef al Ocolului Silvic Călărași din cadrul ÎS „Călărași”, a pretins și a primit de la Sergiu Lucaș, bani care nu i se cuvin, în mai multe tranșe în sumă totală de 5000 euro și 15.000 de lei

În asemenea circumstanțe, Tcaci Aliona ***** acționând intenționat a pretins și primit de la Lucaș Sergiu mijloace bănești în sumă totală de 114.221 de lei.

111. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate, instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă parțial circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpatei Tcaci Aliona, și anume urmează a fi reținută comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal (două episoade), în varianta normativă de *trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Individualizarea pedepsei

112. Potrivit art. 10 alin. (1) –(2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

113. Este de notat că sancțiunea pentru fapta de care este învinuit inculpatul a fost înăspriată, respectiv, în temeiul art.10 Cod penal nu poate avea caracter retroactiv, pe cale de consecință, instanța va da apreciere faptelor inculpatului Tcaci Aliona în corespundere cu prevederile art. art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (normă în vigoare la momentul comiterii faptei – anul 2017 și anul 2018).

114. Raționînd asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatei pentru faptele comise care se califică conform art.326 alin.(1) (două episoade) Cod Penal al RM, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

115. Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în

cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

116. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

117. Totodată, articolul 60 la alin.(2) - (5) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

118. În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

119. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5 - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

120. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

121. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.326 alin.(1) Cod Penal este o infracțiune mai puțin gravă.

122. Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (anul 2017 și anul 2018), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.c) Cod Penal în coroborare cu prevederile art.60 alin. (4) Cod penal, potrivit cărui termenul începe a curge din momentul comiterii a infracțiunii ulterioare la caz episodul doi anul 2018, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatei Tcaci Aliona la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat în anul 2023, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpata Tcaci Aliona de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

123. În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

124. Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise în perioada octombrie 2017 și martie 2018, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de 5 ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Tcaci Aliona urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal în două episoade, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

Confiscarea specială.

125. Acuzatorul de stat, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a propus să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpaților în proprietatea statului, a sumei de 154.825,70 lei și 40.990,08 de lei, ca bunuri rezultate din infracțiuni.

126. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

127. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

128. Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

129. În acest sens, instanța reține că potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

130. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

131. Având în vedere soluția de achitare în privința lui Percemli Alexei, instanța va soluționa chestiunea cu referire la confiscarea specială doar în raport cu Tcaci Aliona. Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloarea remunerației necuvenite stabilite în prezenta sentință preținse și primite de inculpata Tcaci Aliona, în sumă totală de 7.000 (șapte de mii) euro și 15.000 (cincisprezece mii) de lei, dintre care 5.000 (cinci mii) euro și 15.000 (cincisprezece mii) de lei pentru episodul aferent Lucaș Sergiu și suma de 2.000 (două mii) euro pentru episodul aferent Enii Marcel, urmează a fi confiscată din contul inculpatei Tcaci Aliona în beneficiul statului, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă.

132. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original

sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

133. Astfel, instanța reține că, mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 13 noiembrie 2020 (f.d. 57-92, vol. I), și anume, copia autenticată a ordonanței din 30.01.2017, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a bănuțului din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a mandatului cu seria și nr. MA 0983562 din 27.03.2016, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 26.06.2018, pe 2 file; Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a învinutului din 06.07.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a notificării avocatului Mihail Boișteanu din 24.05.2018, pe 2 file; Copia autenticată a mandatului cu seria și nr. MA 1296901 din 24.05.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a notificării cet. Sergiu Lucaș din 23.05.2018, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 14.01.2019, pe 12 file; Copia autenticată a ordonanței din 30.01.2020, pe 11 file ; precum și Răspunsul nr. 17/1086 din 02 decembrie 2020, parvenit de la Serviciul de Informații și Securitate, reunoscut și anexat (f.d.216, vol.II)– urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării ei.

134. Corpuri delictu nu au fost anexate.

135. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

136. Măsurile asigurătorii nu au fost dispuse.

În conformitate cu prevederile art.60, 61, 75, 82, 85 din Codul penal, art. art. 157, 162, 164, 175, 178, 229⁴, 329, 339, 340, 341, 384–390, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Percemli Alexei** învinuit în baza art. 44, 326 alin. (1) (episodul Eni Marcel) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Percemli Alexei** învinuit în baza art.44, 326 alin. (2) lit.c) (episodul Lucaș Sergiu) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Tcaci Aliona se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei - octombrie 2017, episod Enii Marcel) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal.

Tcaci Aliona se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei - martie 2018, episod Lucaș Sergiu) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal.

Se confiscă de la **Tcaci Aliona**, în beneficiul Statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, contravaloarea sumei de 7.000 (șapte mii) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței și 15.000(cincisprezece mii) de lei.

Mijloacele materiale de probă, și anume, copia autenticată a ordonanței din 30.01.2017, pe 1 filă; Copia autenticată a ordonanței din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a bănuțului din 27.03.2018, pe 2 file; Copia autenticată a mandatului cu seria și nr. MA 0983562 din 27.03.2016, pe 1 filă; Copia

autentificată a ordonanței din 26.06.2018, pe 2 file; Copia autentificată a procesului-verbal de audiere a învinuitului din 06.07.2018, pe 1 filă; Copia autentificată a notificării avocatului Mihail Boișteanu din 24.05.2018, pe 2 file; Copia autentificată a mandatului cu seria și nr. MA 1296901 din 24.05.2018, pe 1 filă; Copia autentificată a notificării cet. Sergiu Lucaș din 23.05.2018, pe 1 filă; Copia autentificată a ordonanței din 14.01.2019, pe 12 file; Copia autentificată a ordonanței din 30.01.2020, pe 11 file ; precum și Răspunsul nr. 17/1086 din 02 decembrie 2020, parvenit de la Serviciul de Informații și Securitate pe 1 filă, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 07 august 2026.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana BIVOL