Dosarul nr. 2-70/2024
PIGD 2-23186641-15-2-27122023-2

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Doina Olesea, avocat Negoiță Valeriu,
Reclamantului Doina Olesea
Pîrîtului Doina Eugeniu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Olesea către Doina Eugeniu cu privire la atribuirea în proprietate personală a bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 27 decembrie 2023, Doina Olesea, prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Doina Eugeniu cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea pensiei alimentare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Gorlenco Inga, din 28 decembrie 2023, pretenția lui Doina Olesea către Doina Eugeniu cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Doina Olesea, prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu, către Doina Eugeniu privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a separat într-un proces aparte.

La 05 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie, depusă de Doina Olesea către Doina Eugeniu a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona.

În motivarea acțiunii, indică că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 25 ianuarie 2021, au fost procurate casa de locuit, cu numărul cadastral *****, şi lotul de pământ aferent casei cu suprafaţa de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, situate în *****, *****, la suma de 8500 euro. La 15 februarie 2021, imobilul a fost înregistrat la IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Cahul. Dreptul de proprietate a fost înregistrat după Doina Olesea şi Doina Eugeniu în proporție de 1/2 cotă parte a bunului imobil.

Susține că, întru respectarea procedurii prealabile, reclamanta Doina Olesea a informat pârâtul Doina Eugeniu despre faptul că este necesar de a partaja bunul imobil sus-menţionat, care a fost procurat pe parcursul vieţii comune cu pârâtul, însă pârâtul nu a fost de

acord cu 1/2 din preţul bunului imobil şi a comunicat că o să meargă cu acest litigiu în instanţa de judecată.

Invocând prevederile art. 501 alin. (1), (2), art. 557, art. 561 alin. (1), (2), (3) lit. a), art. 546 din Codul civil, explică că, este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată pentru a-i fi atribuit în proprietate personală lui Doina Olesea casa de locuit cu numărul cadastral ***** şi a lotului de pământ aferent casei cu suprafaţa de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, situat în *****, *****, în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului Doina Eugeniu în sumă de 4250 euro sau echivalentul acestui în lei la cursul oficial BNM la data achitării.

Menționează că, atribuirea în proprietatea personală reclamantei Doina Olesea a casei de locuit şi a lotului de pământ aferent casei este necesar, deoarece reclamanta locuieşte împreună cu copii comuni, totodată, pârâtul face abuz de băuturi alcoolice şi are un comportament agresiv faţă reclamantă şi membrii familiei. Astfel, este imposibilă conviețuirea reclamantei și pârâtului împreună în aceeaşi casă, de aceea reclamanta este dispusă să acorde o sultă în favoarea pârâtului Doina Eugeniu în sumă de 4250 euro.

Solicită atribuirea în proprietate personală reclamantei Doina Olesea a casei de locuit cu numărul cadastral *****, și a lotului de pământ aferent casei cu suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, situat în *****, *****, în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului Doina Eugeniu în sumă de 4250 euro sau echivalentul acesteia în lei la cursul oficial al BNM la data achitării, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Doina Olesea și **reprezentantul reclamantei, avocatul Negoiță Valeriu**, în ședință de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Doina Eugeniu, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. Totodată, a menționată că este de acord cu partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie în părţi egale.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).*

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Potrivit art. 46 alin. (1)-(2) din Constituție, *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

Conform art.127 alin. (1)-(2) din Constituție, *statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*

Potrivit art. 19 alin. (1) din Codul familiei, *bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie*.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), (3) din Codul familiei, *bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi*.

Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul familiei, *soţii, de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune.*

În conformitate cu art. 22 din Codul familiei, *(1) Bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi. (2) Lucrurile de uz personal (îmbrăcămintea, încălţămintea şi alte obiecte), cu excepţia bijuteriilor de preţ şi altor obiecte de lux, sunt proprietate personală a soţului care le foloseşte, indiferent de timpul şi modul de dobândire.*

Conform art. 501 din Codul civil, *(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară*

numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Potrivit art. 573 din Codul civil, *(1) Bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sunt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobândit. (2) Bunurile de folosinţă individuală (îmbrăcăminte, încălţăminte şi altele asemenea), cu excepţia bijuteriilor şi a altor obiecte de lux, sunt bunuri personale ale soţului care le foloseşte, chiar dacă sunt dobândite în timpul căsătoriei din contul mijloacelor comune ale soţilor. (3) Bunurile fiecăruia dintre soţi pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmăşie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiţii care au sporit simţitor valoarea acestor bunuri.*

Iar potrivit art. 572 din Codul civil, *(1) Bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.*

În temeiul art. 9 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, *instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*

Din probatoriul administrat în speță, instanța de judecată a constatat că, la *****, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, căsătoria încheiată între reclamanta Doina Olesea şi pârâtul Doina Eugeniu, la *****, înregistrată de către *****, sub *****, a fost desfăcută, fapt confirmat și de către participanți în ședința de judecată. (f.d. 3-5)

În timpul căsătoriei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25 ianuarie 2021, pârâtul Doina Eugeniu a cumpărat bunul imobil, compus din casa de locuit cu numărul cadastral *****, și lotul de pământ aferent casei cu suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, situate în *****, *****, la preț de 8500 euro, ceea ce la ziua semnării contractului constituia 181004,95 lei. (f.d. 8-verso 11)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 22 februarie 2021, se atestă faptul că bunul imobil, compus din terenul pentru construcții, suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, și casa de locuit individuală cu suprafața de 41,0 m^2, cu numărul cadastral *****, ambele amplasate în *****, *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Doina Eugeniu și Doina Olesea, cota partea 1,0, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-29 din 25 ianuarie 2021, începând cu 15 februarie 2021. (f.d. 13, verso 13)

Astfel, bunul imobil, compus din terenul pentru construcții, suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, și casa de locuit individuală cu suprafața de 41,0 m^2, cu numărul cadastral *****, ambele amplasate în *****, *****, a fost intabulat după Doina Eugeniu și Doina Olesea, la 15 februarie 2021, în timpul căsătoriei, fiind proprietate comună în devălmășie.

La 27 decembrie 2023, reclamanta Doina Olesea, prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Doina Eugeniu cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, potrivit căreia solicită atribuirea în proprietate personală reclamantei Doina Olesea a casei de locuit cu numărul cadastral *****, și a lotului de pământ aferent casei cu suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, situat în *****, *****, în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului Doina Eugeniu în sumă de 4250 euro sau echivalentul acesteia în lei la cursul oficial al BNM la data achitării.

Prin urmare, deși cerere de chemare în judecată a fost intitulată cerere de chemare în judecată cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, de fapt, pretenția reclamantei Doina Olesea constă în atribuirea în proprietate personală reclamantei a bunului imobil în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului.

Aşadar, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate, pornind de la pretențiile și obiecţiile părţilor, care sunt diametral opuse.

În speță, însă, instanţa de judecată nu va putea soluţiona cauza dedusă judecăţii numai pe baza afirmaţiilor părţilor, or, reclamanta urma să-şi dovedească pretenţiile prin probe. Probele în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Administrarea probelor reprezintă cel mai important şi cel mai hotărâtor moment în derularea unui proces civil, deoarece numai pe baza probelor ce se prezintă și se administrează, judecătorul îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății.

La caz, instanța de judecată reține că, contrar exigențelor statuate la art. 118 din Codul de procedură civilă, reclamanta a eșuat să prezinte careva probe evidente și incontestabile, care să demonstreze cu certitudine că, bunul imobil aflat în litigiu, compus din terenul pentru construcții, suprafața de 0,1277 ha, cu numărul cadastral *****, și casa de locuit individuală cu suprafața de 41,0 m^2, cu numărul cadastral *****, ambele amplasate în *****, *****, reprezintă proprietatea sa personală.

Totodată, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată, pârâtul Doina Eugeniu a declarat că nu este de acord cu atribuirea în proprietate personală reclamantei Doina Olesea a bunului imobil în schimbul unei sulte în favoarea pârâtului în sumă de 4250 euro, așa cum acest bun a fost cumpărat de fapt la prețul de 16000 euro, prețul de 8500 euro fiind indicat intenționat în contractul de vânzare-cumpărare, în scopul micșorării cheltuielilor cu privire la încheierea contractului, și este de acord cu partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie în părţi egale.

La caz, instanța de judecată mai reține că, reclamanta Doina Olesea nu a prezentat probe în vederea confirmării valorii bunului imobil în litigiu și evaluării acestei valori, în condițiile în care există divergențe între pozițiile expuse de părți cu referire la prețul procurării bunului imobil.

Mai mult, pârâtul Doina Eugeniu, în ședință de judecată, a menționat că este de acord cu partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie în părţi egale.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea depusă de Doina Olesea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința reclamanților privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța le consideră neîntemeiate, or cerințele din acțiunea înaintată au fost respinse integral, temei pentru care se atestă și respingerea cerințelor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe

care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Doina Olesea către Doina Eugeniu cu privire la atribuirea în proprietate personală a bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**