Dosarul nr. 2i-52-4/18
PIGD(2-18093517-32-2i-26102021)

H O T Ă R Â R E

25 noiembrie 2025 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, Rău Stanislav
Grefiera Moscaliov Daria
Cu prezența:
Reprezentantul lichidatorului, Cioră Vasile
Avocații, Tabără Sergiu și Ganganu Vasile

examinând în ședință de judecată publică, cererea lichidatorului CAP ,,Marpog- Agro" (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin împotriva lui Patrașcu Valeriu și Ungureanu Vitalie privind:

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP ,, Marpog- Agro,, și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;
- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP ,, Marpog- Agro,, și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;
- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei;
- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei,

A C O N S T A T A T :

1. Prin hotărârea din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul CAP ,,Marpog-Agro".
2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2017, s-a admis demersul administratorului insolvabilității CAP ,,Marpog-Agro", Rotaru Valentin privind continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului, în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat. S-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate a debitorului CAP ,,Marpog-Agro" și s-a dispus trecerea la procedura de faliment a CAP ,,Marpog-Agro", în vederea lichidării patrimoniului CAP ,,Marpog-Agro" și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator a CAP ,,Marpog-Agro", Rotaru Valentin și s-a autorizat lichidatorul să înceapă procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.
3. Astfel, la 29 noiembrie 2017, lichidatorul CAP ,,Marpog-Agro", administrator autorizat Rotaru Valentin a depus în instanța de insolvabilitate o cerere împotriva lui Patrașcu Valeriu, Pînzari Angela și Ungureanu Vitalie cu privire la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului. (f.d. 1-4)
4. În motivarea cererii, administratorul autorizat a invocat că, în urma evaluării actelor juridice ale debitorului CAP ,,Marpog-Agro" (în procedura falimentului), a fost depistată

existența unor tranzacții cu bunurile cooperativei care prejudiciază direct patrimoniul întreprinderii debitoare și defavorizează creditorii validați la distribuirea masei debitoare, și anume, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între CAP „Marpog-Agro”, în calitate de vânzător, Ungureanu Vitalie și Patrașcu Valeriu, în calitate de cumpărător, având ca obiect al tranzacțiilor tractorul „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355 și tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 0694945, la bază fiind facturile fiscale din 10 noiembrie 2015.

5. Astfel, conform procesului-verbal de inventariere nr. 1 din 21 aprilie 2017, a fost constatat faptul că, în evidența contabilă a debitorului CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), se înregistrează lipsa activelor constituite din tractor „Belarusi 82.1” în număr de 2 unități.

6. Lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administrator autorizat Rotaru Valentin a precizat că, în urma interpelărilor efectuate, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, prin scrisoarea din 4 mai 2017, a eliberat informația din Registrul de stat al transporturilor, conform căruia tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 0694945, n/î HNB 165, la 23 septembrie 2010 a fost înregistrat după CAP „Marpog-Agro”, iar la 18 noiembrie 2015 tractorul a fost reînregistrat după Ungureanu Vitalie, cu eliberarea n/î TAC 943.

7. Totodată, tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355, n/î HNB 166, la 23 septembrie 2010 a fost înregistrat după CAP „Marpog- Agro”, iar la 18 noiembrie 2015, tractorul a fost reînregistrat după Patrașcu Valeriu, cu eliberarea n/î TAC 935, ulterior în mod repetat reînregistrat după Pînzari Angela, cu eliberarea n/î TAD 493.

8. A menționat că, fiind solicitate actele ce au stat la baza înstrăinării tractoarelor sus indicate, Inspectoratul Supravegherii Tehnice de Stat „Intehagro” a eliberat factura fiscală seria JA nr. 4171008 din 10 noiembrie 2015, prin care CAP „Marpog- Agro” a înstrăinat lui Ungureanu Vitalie tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 0694945, n/î HNB 165 la prețul de 7 000 de lei, precum și factura fiscală seria JA nr. 4171009 din 10 noiembrie 2015, prin care CAP „Marpog- Agro” a vândut lui Patrașcu Valeriu tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355, n/î HNB 166 la prețul de 7 000 de lei.

9. Lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului) a notat că, drept temei a nulității actelor juridice sus indicate a servit faptul că, în cadrul examinării cererii ÎS ITA „Mecagro” împotriva CAP „Marpog-Agro” privind încasarea datoriei conform contractului de subvenții în sumă de 611 564,50 de lei, prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 12 septembrie 2014 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului.

10. Ulterior, în baza încheierii enunțate și prin procesul-verbal din 4 februarie 2015 emis de executorul judecătoresc Jitaru Andrei, a fost aplicat sechestru pe tehnica agricolă a CAP „Marpog-Agro” în special pe tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 0694945, n/î HNB 165 și tractorul de model „Belarusi 82.1” șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355, n/î HNB 166, acestea fiind transmise spre păstrare directorului Horomneac Victor.

11. A relatat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 14 decembrie 2015, a fost dispusă încasarea de la CAP „Marpog-Agro” în beneficiul ÎS ITA „Mecagro”, datoria conform contractului de subvenții în sumă de 611 564,50 de lei, hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015.

12. Așadar, în cadrul executării silite a documentului executoriu, executorul judecătoresc Jitaru Andrei, a constatat că bunurile sechestrate au fost înstrăinate de către Horomneac Victor,

căruia i-au fost transmise spre păstrare, fiind sesizat organul de urmărire penală despre aceste acțiuni.

13. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22 decembrie 2016, Horomneac Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 251 Cod penal.

14. Administratorul autorizat, Valentin Rotaru a susținut că, în urma recunoașterii lui Horomneac Victor, vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 251 Cod penal, se constată că ultimul a cunoscut despre sechestrul aplicat pe tractoare, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe procesul-verbal de sechestru din 4 februarie 2015, și a înstrăinat bunurile menționate la 10 noiembrie 2015, printr-un act juridic încheiat în mod fraudulos, semnând în acest sens facturile fiscale.

15. De asemenea a punctat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5 din 7 aprilie 2006, CAP „Marpog-Agro" a procurat tractoarele la prețul de 196 000 de lei pentru o unitate, iar conform procesului-verbal de sechestru la 4 februarie 2015 valoarea obiectului sechestrat, și anume, a tractoarelor de model „Belarusi 82.1" - în volum de 2 (două) unități constituie 200 000 de lei, sau 100 000 de lei pentru o unitate, pe când la 10 noiembrie 2015 aceste tractoare au fost înstrăinate la un preț de 7 000 de lei pentru o unitate, fapt ce demonstrează evident prejudicierea intereselor atât a debitorului insolvabil în persoana lui CAP „Marpog-Agro", cât și a creditorilor.

16. Concomitent a remarcat că, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, instanța a validat creanțe în sumă totală de 643 010,25 de lei, iar conform procesului- verbal de inventariere nr. 1 din 21 aprilie 2017 masa debitoare cuprindea suma de 48 000 de lei, Plug PLN-3,25M evaluat la 4 081 de lei, Cultivator CUP-4, 2 FS evaluat la 9 500 de lei, și prin urmare constată imposibilitatea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.

17. La 18 octombrie 2018, lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administrator autorizat Rotaru Valentin a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, în care a invocat că, în cererea inițială s-a strecurat o eroare în privința numărului de motor și caroserie a tractoarelor, din care considerente solicită declararea nulității actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, și anume, a contractelor de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole tractor „Belarusi 82.1", șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 18 noiembrie 2015 între CAP „Marpog- Agro" și Patrașcu Valeriu; anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, și anume, tractor „Belarusi 82.1", șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 9 martie 2016 între Patrașcu Valeriu și Pînzaru Angela; anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, și anume, tractor „Belarusi 82.1", șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945 încheiate la 18 noiembrie 2015 între CAP „Marpog- Agro" în calitate de vânzător și Ungureanu Vitalie în calitate de cumpărător, obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment) tractorul „Belarusi 82.1", șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945 și obligarea Angelei Pînzari să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment) tractorul „Belarusi 82.1", șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 aprilie 2019, s-a admis parțial cererea depusă de CAP „Marpog-Agro" în proces de faliment - Rotaru Valentin împotriva lui Valeriu Patrașcu, Angela Pînzari și Vitalie Ungureanu privind declararea nulității actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole și obligarea transmiterii bunurilor în masa debitoare. S-a declarat nul actul juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarusi 82.1, cu nr. șasiului80825095, nr. motor 691355, încheiat între CAP „Marpog-Agro" și Valeriu Patrașcu la 11 noiembrie 2015 la prețul de 7 000 de lei. S-a declarat nul actul juridic privind

înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belaris 82.1, cu nr. șasiului 80826386, nr. motor 694945, încheiat între CAP „Marpog-Agro” și Ungureanu Vitalie la 18 noiembrie 2015 la prețul de 7 000 de lei. S-a obligat Valeriu Patrașcu și Vitalie Ungureanu să restituie debitorului CAP „Marpog-Agro” în proces de faliment tractoarele de model: Belarusi 82.1 cu nr. șasiului 80825095, nr. motor 691355 și Belaris 82.1, cu nr. șasiului 80826386, nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul nu există valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 102-108)

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, a fost admis recursul declarat de Valeriu Patrașcu, a fost casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 aprilie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.133-139)

20. Pe parcursul judecării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 1 februarie 2021, lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă și 104 lit. a), c), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilității, a depus cerere de concretizare a cerințelor, care a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces. (f.d.154, 158-161)

21. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, administratorul autorizat Rotaru Valentin, a solicitat anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole: tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 18 noiembrie 2015 între CAP „Marpog-Agro” și Patrașcu Valeriu; anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole: tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 9 martie 2016 între Patrașcu Valeriu și Pînzaru Angela; anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole: tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945 încheiate la 18 noiembrie 2015 între CAP „Marpog-Agro” și Ungureanu Vitalie; obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment) tractorul „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945, iar în cazul în care bunul tractor „Belarusi 82.1” nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 de lei; obligarea Angelei Pînzari să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment) tractorul „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, iar în cazul în care bunul - tractor „Belarusi 82.1” nu mai există, încasarea de la Pînzari Angela în contul masei debitoare a CAP „Marpog- Agro” contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 de lei.

22. Suplimentar a explicat că, conform răspunsului nr. 568-06/15 din 30 septembrie 2019 al Camerei de Comerț și Industrie, valoarea medie de piață a unui tractor „Belarusi 82.1” în luna noiembrie 2015 constituia 79 900 de lei până la 95 900 de lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5 din 7 aprilie 2006, cooperativa a procurat tractoarele la prețul de 196 000 de lei pentru o unitate, conform procesului- verbal de sechestru la 4 februarie 2015, valoarea obiectului sechestrat - tractor „Belarusi 82.1” două unități constituie 200 000 de lei sau 100 000 de lei pentru o unitate.

23. În situația descrisă, administratorul autorizat a precizat că, prestația debitorului CAP „Marpog-Agro” către Patrașcu Valeriu, Ungureanu Vitalie și Pînzari Angela este vădit mai mare decât primită, fiind prezent temei de anularea a actelor juridice constatate în baza art. 104 lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

24. Totodată, din momentul înstrăinării bunurilor care fac obiectul litigiului au trecut 6 ani, și în urma exploatării tehnicii agricole, este evident că acestea s-au uzat, degradând starea tehnică, și respectiv, valoarea ei. La fel, tehnica putea fi vândută la piese de schimb, inclusiv cu

scopul pârâților de a pune în dificultate executarea hotărârii judecătorești privind obligarea lor să revendice bunurile către reclamant ca urmare a anulării actelor juridice.

25. Astfel, pentru executarea eficientă a efectelor anulării actelor juridice și repunerea părților în poziția anterioară încheierii actelor, a solicitat dispunerea încasării din contul pârâților în beneficiul reclamantului a contravalorii bunurilor, în cazul în care nu există.

26. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021, s-a respins cererea lichidatorului CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin împotriva lui Patrașcu Valeriu, Pînzari Angela și Ungureanu Vitalie privind anularea actelor juridice și obligarea transmiterii în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului) bunurile mobile, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului), în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei (cinci sute de lei). (f.d. 192-205, vol. 1).

27. La 21.06.2021, lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021.

28. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, a fost admis recursul declarat de Valeriu Patrașcu prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a fost casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.218-227, vol. 1)

29. Pe parcursul judecării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă și 104 lit. a), c), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilității, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;
- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;
- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei;
- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei

30. În ședința de judecată, reprezentantului lichidatorului CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, Cioră Vasile, în baza procurii nr. 01/CV din 03.03.2025 (f.d. 100, vol. 2) a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

31. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Ungureanu Vitalie, avocatul Sergiu Tabără a menționat că, au fost cercetate suficiente probe, care confirmă cele invocate la explicații. Există hotărârea de judecată, s-a dispus încasarea prejudiciului, procedura a modului de executare, când nu a fost dispusă suma exactă în lipsa bunurilor în natură. Consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată, total abuzivă, înaintarea unei asemenea cereri, or se solicită dispunerea încasării duble sau chiar triple a aceleași datorii. Rămâne incertă situația cu

Pînzari Angela, or formal s-au renunțat la pretenții, dar este și în privința ei inițiată procedura de executare. Consider neîntemeiată acțiunea înaintată și solicit să fie respinsă.

32. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Pînzari Angela, avocatul Vasile Ganganu a menționat că, cererea de concretizare a fost înregistrată la 26.10.2021. A menționat că, reclamantul urma să se ghideze de dispozițiile, executorului judecătoresc le-a comunicat cum urmează să meargă ulterior. executorului judecătoresc avea pârghii. Cu atât mai mult, dacă se modifică și se schimbă modul de executare, el are pârghii destule privind executare și nu trebuia să meargă în altă direcție. În situația în care partea reclamantă nu are careva pretenții față de Pînzari, în situația dată prin cererea de concretizare formulează cerința față de doi debitori. Intervine art. 265 în mod direct - să fie încetatată cauza civilă în privnța lui Pînzari Angela că, s-a renunțat la acțiune. Am prezentat ordin de asistența juridică, cheltuieli judidicare, care le solicităm să fie încasate în privința ei.

33. În ședința de judecată pîrîtul Patrașcu Valeriu, fiind citat și avizat (f.d. 93, 151, 161, vol. 2), nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, sau amînarea examinării cauzei.

34. Audiind explicațiile reprezentantul lichidatorului CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, avocatul Gheorghe Macovei și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spețа, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

35. În conformitate cu art. 239 și 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În acord cu art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Iar, în condițiile art. 104 al Legii insolvabilității (în redacția de până la modificări), pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;
b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;
c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită;
d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;
e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență;
f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvabilitate;
g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

36. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin hotărârea din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul CAP „Marpog-Agro”. (f.d. 5)

37. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2017, a fost admis demersul administratorului insolvabilității CAP „Marpog-Agro”, Rotaru Valentin privind continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului, în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat. S-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate a debitorului CAP „Marpog-Agro” și s-a dispus trecerea la procedura de faliment a CAP „Marpog-Agro”, în vederea lichidării patrimoniului CAP „Marpog-Agro” și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator a CAP „Marpog-Agro”, Rotaru Valentin și s-a autorizat lichidatorul să înceapă procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare. (f.d. 6 față-verso)

38. Astfel, la **29 noiembrie 2017**, lichidatorul CAP „Marpog-Agro”, administrator autorizat Rotaru Valentin a depus în instanța de insolvabilitate o cerere împotriva lui Patrașcu Valeriu, Pînzari Angela și Ungureanu Vitalie cu privire la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului. (f.d. 1-4)

39. La **18 octombrie 2018**, lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administrator autorizat Rotaru Valentin a înaintat **cerere de concretizare a pretențiilor**, în care a invocat că, în cererea inițială s-a strecurat o eroare în privința numărului de motor și caroserie a tractoarelor, din care considerente solicită declararea nulității actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, și anume, a contractelor de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole **tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 18 noiembrie 2015 între CAP „Marpog-Agro” și Patrașcu Valeriu**; anularea actelor juridice privind înstrăinarea

tehnicii agricole, și anume, **tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355, încheiate la 9 martie 2016 între Patrașcu Valeriu și Pînzaru Angela**; anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, și anume, **tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945 încheiate la 18 noiembrie 2015** între **CAP „Marpog-Agro” în calitate de vânzător și Ungureanu Vitalie în calitate de cumpărător**, obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment) tractorul „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 694945 și obligarea Angelei Pînzari să transmită în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment) tractor „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80825095, motor nr. 691355. (f.d. 51)

40. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 aprilie 2019, a fost admisă parțial cererea depusă de CAP „Marpog-Agro” în proces de faliment - Rotaru Valentin împotriva lui Valeriu Patrașcu, Angela Pînzari și Vitalie Ungureanu privind declararea nulității actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole și obligarea transmiterii bunurilor în masa debitoare. (f.d. 91, 102-108)

S-a declarat nul actul juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarusi 82.1, cu nr. șasiului 80825095, nr. motor 691355, încheiat între CAP „Marpog-Agro” și Valeriu Patrașcu la 11 noiembrie 2015 la prețul de 7 000 de lei.

S-a declarat nul actul juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belaris 82.1, cu nr. șasiului 80826386, nr. motor 694945, încheiat între CAP „Marpog-Agro” și Ungureanu Vitalie la 18 noiembrie 2015 la prețul de 7 000 de lei.

S-a obligat Valeriu Patrașcu și Vitalie Ungureanu să restituie debitorului CAP „Marpog-Agro” în proces de faliment tractoarele de model: Belarusi 82.1 cu nr. șasiului 80825095, nr. motor 691355 și Belaris 82.1, cu nr. șasiului 80826386, nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul nu există valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 102-108)

41. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2020, a fost admis recursul declarat de Valeriu Patrașcu, a fost casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 aprilie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.133-139)

Din decizia instanței ierarhic superioare, reiese că recurentul Valeriu Patrașcu a anexat la cererea de recurs, copia hotărârii judecătorești emisă în privința acelorași acte juridice privind înstrăinarea aceleiași tehnici agricole, și anume, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2018, care urma să fie analizată în vederea examinării juste a cauzei deduse judecății. (f.d. 138)

42. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021, s-a respins cererea lichidatorului CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin împotriva lui Patrașcu Valeriu, Pînzari Angela și Ungureanu Vitalie privind anularea actelor juridice și obligarea transmiterii în contul masei debitoare a CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului) bunurile mobile, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului), în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei (cinci sute de lei). (f.d. 192-205, vol. 1).

43. La 21.06.2021, lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021.

44. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, a fost admis recursul declarat de Valeriu Patrașcu prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a fost casată

hotărârea Judecătoriei Hîncești, Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iunie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.218-227, vol. 1)

În motivarea deciziei sale, s-a invocat că, instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de reclamant.

45. Pe parcursul judecării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, lichidatorul CAP ,,Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă și 104 lit. a), c), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilității, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP ,, Marpog- Agro,, și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP ,, Marpog- Agro,, și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;

- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei;

- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP ,,Marpog-Agro,, contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei

46. Instanța de judecată menționează că, este cert faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2018, a fost admisă acțiunea civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ITA ,,Mecargo" împotriva Cap ,,Marpog-Agro", Patrașcu Valeriu, Pînzari Angela și Ungureanu Vitalie privind declararea nulității actelor juridice.

Au fost declarate nule actele juridice încheiate între **CAP „Marpog-Agro" și Ungureanu Vitalie, Valeriu Patrașcu,** prin care a fost înstrăinat lui Ungureanu Vitalie și Valeriu Patrașcu, **tractorul de model „Belarusi 82.1" cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355**.

Au fost declarate nule actele juridice încheiate între **Patrașcu Valeriu și Pînzari Angela**, prin care a fost înstrăinat Angelei Pînzari, **tractorul de model „Belarusi 82.1" cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945**.

S-a obligat Ungureanu Vitalie să transmită CAP ,,Marpog-Agro" tractorul de model ,,Belarusi 82.1" cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945 și s-a obligat Pînzari Angela să transmită CAP ,,Marpog-Agro" tractorul de model ,,Belarusi 82.1" cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355. (f.d. 112, 179)

47. Tot materialul probator atestă că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2018, a fost admisă cererea ÎS ITA ,,Mecargo", administratorul Sergiu Stratan, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile: tractorul ,,Belarusi 82.1", nr. șasiu 80829095, nr. motor 0691355, tractorul ,,Belarusi 82.1" nr. șasiu 80826386, nr. motor 0694945. (f.d. 180, vol. 1)

48. A fost aplicat sechestru pe bunurile care aparțineau CAP ,,Marpog-Agro" și înstrăinate cet. Patrașcu Valeriu la 18 noiembrie 2015, tractor ,,Belarusi 82.1" cu nr. șasiu 80829095, nr. motor 0691355, n/î HHB 166, ulterior Angelei Pînzari la 9 martie 2016, precum și cet. Ungureanu Vitalie la 18 noiembrie 2015, tractorul ,,Belarusi 82.1" nr. șasiu 80826386, nr. motor 0694945, n/î HNB 165. (f.d. 180)

49. Pe parcursul judecării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, lichidatorul CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă și 104 lit. a), c), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilității, **a depus cerere de concretizare a cerințelor**.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, administratorul autorizat Rotaru Valentin, **a solicitat:**

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;
- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;
- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei;
- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei

Reclamantul face referire la prevederile art. 104 lit a), c) al Legii insolvabilității (în redacția de până la modificări)- a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită;

50. În ședința de judecată, reprezentantului lichidatorului CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, Cioră Vasile, în baza procurii nr. 01/CV din 03.03.2025 (f.d. 100, vol. 2) a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

51. Conform art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

52. Fiind definit în conținutul art. 16 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, caracterul obligatoriu al actelor judecătorești, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

53. În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou **și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane**.

54. La caz, prezintă relevanță și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și

succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să conteste în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

55. În acest context, instanța de insolvabilitate consideră necesar a menționa că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

56. Instanța de judecată constată că, prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Codul de procedură civilă, vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătorești. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective și obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a acelorași persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a acelorași fapte și raporturi juridice în privința cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialității contribuie la soluționarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probației.

57. Astfel, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile subiective civile consacrate în hotărârile judecătorești irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranță, stabilitate și certitudine; or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuție dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

58. În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța de insolvabilitate reține că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

59. În concluzie, CEDO a stabilit că, instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenție. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară.

60. La caz, sunt incidente și expunerile Curții Constituționale a Republicii Moldova în decizia de inadmisibilitate adoptată la 9 februarie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă și a unor prevederi din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În pct. 26 Curtea Constituțională, reține că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziție al unei instanțe judecătorești. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat și produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea.

La pct. 27, Curtea menționează că, potrivit efectului prejudicialității, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă pricină la care participă aceleași persoane.

Iar, la pct. 28 și 29 din decizia menționată supra, Curtea a relatat că, având ca scop asigurarea stabilității și obligativității hotărârii judecătorești, caracterul prejudicial al hotărârii de judecată constituie un mijloc ce certifică necontrarietatea actelor judiciare și asigură aplicabilitatea principiului certitudinii juridice. În același timp, Curtea menționează că ține de competența instanței de judecată de a determina corect obiectul probațiunii și de a accepta în proces doar probele necesare pentru soluționarea cauzei.

61. Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de insolvabilitate constată că, cerințele privind declararea nulității actelor juridice încheiate între CAP „Marpog-Agro” și Ungureanu Vitalie, Valeriu Patrașcu, prin care a fost înstrăinat lui Ungureanu Vitalie și Valeriu Patrașcu, tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355 și actele juridice încheiate între Patrașcu Valeriu și Pînzari Angela, prin care a fost înstrăinat Angelei Pînzari, tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945 și obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită CAP „Marpog-Agro” tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945 și a Angelei Pînzari să transmită CAP „Marpog-Agro” tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355, a fost supusă examinării de către Judecătoria Hîncești, sediul Central la 29 iunie 2018, iar hotărârea nu a fost contestată, aceasta devenind irevocabilă prin necontestare.

62. Astfel, se constată în mod indubitabil faptul că, în baza explicațiilor oferite de participanții la proces, și anume, a reprezentantului reclamantului ÎS ITA „Mecagro”, a pârâților Ungureanu Vitalie și Valeriu Patrașcu, inclusiv și a lichidatorului CAP „Marpog-Agro”, administrator autorizat Rotaru Valentin, care a susținut pe deplin acțiunea formulată de ÎS ITA „Mecagro”, instanța de judecată a examinat deja o cauza civilă cu privire la anularea acelorași acte juridice contestate la caz, concluzionând asupra temeiniciei acțiunii depuse de ÎS ITA „Mecagro”.

63. Din cele relatate rezultă cu certitudine că, hotărârea instanței de judecată urmează a fi reținută la litigiul dedus judecății, deoarece în felul acesta se asigura respectarea autorității lucrului judecat și se bucură de faptul că ceea ce se judecase anterior exprimă adevărul (*res iudicata pro veritate accipitur*).

64. În aceste circumstanțe, instanța de insolvabilitate statuează că la caz, obiectul litigiului constituie anularea actelor juridice privind înstrăinarea tehnicii agricole, iar asupra legalității acestora, prima instanță s-a pronunțat **prin hotărârea din 29 iunie 2018.** (f.d. 179).

65. Or, administratorul autorizat a SRL „Marpog-Agro”, Rotaru Valentin nu poate să se adreseze cu o nouă cerere privind anularea acelorași acte juridice, deoarece astfel de cerere de chemare în judecată a fost examinată și există **o hotărâre devenită irevocabilă prin necontestare la 29 iulie 2018**. (f.d. 179)

66. Așadar, nu poate fi reținută aserțiunea reprezentantului lichidatorului CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, precum că, CAP „Marpog-Agro” în prezentul proces deține calitatea procesuală de reclamant, iar anterior, la examinarea cauzei între aceleași părți a avut calitatea de pârât, or, această circumstanță nu-i conferă dreptul să înainteze o nouă cerere de chemare în judecată, în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității împotriva acelorași pârâți și cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, mai mult că, fiind prezent la examinarea cauzei, a optat pentru admiterea cererii de chemare în

judecată depusă de ÎS ITA „Mecagro” și admiterea demersului privind aplicarea sechestrului asupra tehnicii agricole.

67. Mai mult, cauza menționată din **29 iulie 2018,** a fost primită spre executare prin încheierea executorului judecătoresc Vacarov Liliana din 29.10.2018 cu nr. 171-545/2018 (f.d. 202, 204, vol. 2), ulterior cauza de executare a fost strămutată și potrivit actului de preluare a executării documentului executoriu de la executorul judecătoresc Vacarov Liliana către executorul judecătoresc Gosic Andrei din 16.06.2020 (f.d. 197, 207-211 vol. 2) fiind anexate titlul executoriu din 29 iulie 20218 prin care a fost obligat Ungureanu Vitalie să transmită către CAP „Marpog-Agro„ Tractor de model Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945 (f.d. 191 vol. 2), titlul executoriu din 29 iulie 2018 , prin care a fost obligat Pînzari Angela să transmită către CAP „Marpog-Agro„ Tractor de model Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80829095 nr. motor 0691355 (f.d. 203, vol. 2), iar în cazul în care bunul nu există, se va încasa valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

68. Prin urmare, instanța constată că, în procedură de executare deja este hotărîrea Judecătoriei Hîncești sediul central din 29.06.2018 care a devenit irevocabilă la 29.07.2019 ți transmisă pentru executare prin acte confirmative menționate supra, or, se constată că deja a fost anulat actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009 și anulat actul juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008.

69. De asemenea, în executare se află obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului.

70. Cît privește, solicitarea de la reclamant și anume încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei. Instanța de judecată le consideră neîntemeiate, din următoarele motive:

71. Potrivit contractul de vânzare-cumpărare încheiate între CAP „Marpog-Agro”, în calitate de vânzător și Patrașcu Valeriu, în calitate de cumpărător, având ca obiect al tranzacțiilor tractorul „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355 la bază fiind facturile fiscale din 10 noiembrie 2015.

72. Totodată, tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355, n/î HNB 166, la 23 septembrie 2010 a fost înregistrat după CAP „Marpog- Agro”, iar la 18 noiembrie 2015, tractorul a fost reînregistrat după Patrașcu Valeriu, cu eliberarea n/î TAC 935, ulterior în mod repetat reînregistrat după Pînzari Angela, cu eliberarea n/î TAD 493

73. Potrivit Hotărîrii Judecătoriei Hîncești sediul central din 29.06.2018 au fost declarate nule actele juridice încheiate între **CAP „Marpog-Agro” și Ungureanu Vitalie, Valeriu Patrașcu,** prin care a fost înstrăinat lui Ungureanu Vitalie și Valeriu Patrașcu, **tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355**.

Au fost declarate nule actele juridice încheiate între **Patrașcu Valeriu și Pînzari Angela**, prin care a fost înstrăinat Angelei Pînzari, **tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945**.

S-a obligat Ungureanu Vitalie să transmită CAP „Marpog-Agro” tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80826386 și nr. motor 0694945 și s-a obligat Pînzari Angela să transmită CAP „Marpog-Agro” tractorul de model „Belarusi 82.1” cu nr. șasiu 80829095 și nr. motor 0691355. (f.d. 112, 179)

74. Ulterior, potrivit titlului executoriu din 29 iulie 2018 , prin care a fost obligat Pînzari Angela să transmită către CAP „Marpog-Agro„ Tractor de model Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80829095 nr. motor 0691355 (f.d. 203, vol. 2), iar în cazul în care bunul nu există, se va încasa valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

75. Astfel, instanța nu poate să admită cerința reclamantului de a încasa de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei, deoarece deja la executorul judecătoresc se află în executare transmiterea bunului (Tractor de model Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80829095 nr. motor 0691355), or contravaloarea acestui bun de la Pînzari Angela.

76. Prin urmare în cerințele reclamantului s-ar înțelege că, se solicită atît de la Patrașcu Valeriu care a cumpărat tractorul de la CAP „Marpog-Agro„ , cît și de la Pînzari Angela contravaloarea sau bunul, care deja exte în executare la executorul judecătoresc. Or, s-ar înțelege că reclamantul dorește să restituie Tractor de model Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80829095 nr. motor 0691355 sau contravaloarea acestuia, atît de la Patrașcu Valeriu cît și de la Pînzari Angela. Ceea ce este inadmisibil și ar crea o îmbogățire nejustificată.

77. De asemenea, instanța menționează că, în baza încheierii enunțate și prin procesul-verbal din 4 februarie 2015 emis de executorul judecătoresc Jitaru Andrei, a fost aplicat sechestru pe tehnica agricolă a CAP „Marpog-Agro” în special pe tractorul de model „Belarusi 82.1”, șasiu nr. 80826386, motor nr. 0694945, n/î HNB 165 și tractorul de model „Belarusi 82.1” șasiu nr. 80829095, motor nr. 0691355, n/î HNB 166, acestea fiind transmise spre păstrare directorului Horomneac Victor

78. În cadrul executării silite a documentului executoriu, executorul judecătoresc Jitaru Andrei, a constatat că bunurile sechestrate au fost înstrăinate de către Horomneac Victor, căruia i-au fost transmise spre păstrare, fiind sesizat organul de urmărire penală despre aceste acțiuni.

79. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22 decembrie 2016, Horomneac Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 251 Cod penal

80. Ulterior, reprezentantul lichidatorului CAP „Marpog-Agro” (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune împotriva lui Haromneac Victor cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în mărimea totală de 735 088 lei. În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a invocat că în urma efectuării inventarierii s-a constatat că CAP ”Marpog-Agro” înregistrează active ca: ***Tractor Belarusi 82.1 -2 unități***: Woltsvvaghen Golf cu nr.fcn. x - 1 unitate: Cultivator CUP -4,2 FS - 1 unitate. Grapă cu colți BZSS-1F - 8 unități: Grapă cu discuri BDT-3 - 2 unități: Plug PLN-3,35M- 2 unități: Cultivator CPS-4-02 - 1 unitate: semănătoare SPP-6 FS - 1 unitate: stropitoare Pilmet - 412 - 1 unitate: Stropitoare TAD -LEN- 1 unita:e: Cosilca CSF-B-4 - 1 unitate, care nu au fost transmise, fapt consemnat în procesul-verbal de inventariere nr. l din 21.04.2017.

81. Prin Hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 19.02.2018, a fost admisă acțiunea civilă, s-a încasat din contul lui Horomneac Victor în folosul CAP ”Marpog-Agro” suma de 735 088-00 (șapte sute treizeci și cinci mii optzeci și opt) lei. S-a încasat din contul lui Horomneac Victor în folosul statului taxa de stat în sumă de 22 053-00 (douăzeci și două mii cincizeci și trei) lei. (f.d. 247-249, vol. 1). Care a rămas irevocabilă potrivit încheierii

Judecătoriei Hîncești sediul central din 03.06.2022 (f.d. 37-39, vol. 2) și deciziei Curții de apel Chișinău din 29.09.2022 (f.d. 33-36, vol. 2).

82. Ulterior, potrivit încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic din 05.06.2020 nr. 190-59/2020, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2-608/17 emis de Judecătoria Hîncești sediul central din 15.06.2018, privind încasarea de la debitorul Horomneac Victor în beneficiul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), prejudiciului material cauzat în mărimea totală de 735 088 lei. (f.d.213, vol. 2).

83. Astfel, se constată că, CAP „Marpog-Agro", fiind în calitate de creditor, la executare se află încasarea de la Horomneac Victor a contravalorii a ***Tractoarelor Belarusi 82.1 -2 unități***, în urma condamnării lui Horomneac Victor pe art. 251 Cod penal.

84. În altă ordine de idei, instanța de insolvabilitate conchide că, lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin nu este în drept de a depune o nouă acțiune, prin care să conteste faptele și raporturile juridice deja stabilite în hotărârea judecătorească din 29 iunie 2018, or, totuși, în cazul dat survine temeiul degrevării de probațiune, mai mult ele fiind în procedura de executare deja.

85. Prin urmare, faptul că lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată în baza art. 104 din Legea insolvabilității, nu-l plasează pe acesta într-o poziție diferită de cea a ÎS ITA „Mecagro" care la 9 octombrie 2017, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva acelorași pârâți și cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, or, lichidatorul s-a adresat cu prezenta acțiune la 29 noiembrie 2017, ulterior adresării în judecată a ÎS ITA „Mecagro", la o diferență de 30 de zile.

86. Finalmente, instanța de insolvabilitate conchide că, într-un litigiu cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri a fost pronunțată o hotărâre de Judecătoria Hîncești, sediul Central la 29 iunie 2018, devenită irevocabilă, prin necontestare la 29 iulie 2018. Or, instanța nu regăsește temeiul invocat de reclamant și anume prevederile art. 104 lit a), c) al Legii insolvabilității (în redacția de până la modificări)- a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită .

87. În conformitate cu art. 83, 84 și 86 alin. (2) ale Codului de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

88. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

89. Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, **de anulare** a **actelor juridice fictive sau frauduloase**, a garanțiilor acordate, **a tranzacțiilor încheiate** și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii,

plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

90. Având în susținere normele sus-citate și prevederile Legii taxei de stat, instanța de judecată urmează a încasa de la lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin în beneficiul statului suma de 500 de lei cu titlu de taxă de stat, la examinarea litigiului de anulare a tranzacțiilor încheiate.

91. Cît privește faptul că, în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, lichidatorul CAP „Marpog-Agro" (în procedura de faliment), administratorul autorizat Rotaru Valentin, în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă și 104 lit. a), c), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilității, **a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat** anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;

- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei;

- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei

92. **Astfel, s-a constatat că reclamantul a exclus cerințele față de Pînzari Angela, motivînd în cererea sa că, ...** dat fiind faptul că Patrașcu Valeriu a înstrăinat tractorul către Pînzari Angela, este evident că acesta nu poate revendica acest bun, din care motiv solicit instanței de judecată să dispună încasarea din contul pîrîtului Patrașcu Valeriu Andrei în beneficiul reclamantului contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei...

93. În ședința de judecată din 04.09.2025 reprezentantul administratorului CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment), Rotaru Valentin, Cioară Vasile, a menționat că, pretenții față de Pînzari Angela, nu au.

94. Totodată, în ședința de judecată din 04.09.2025, reprezentantul pîrîtei Pînzari Angela, avocatul Ganganu Vasile, a solicitat anexarea bonului de plată pentru asistența juridică în sumă de 15000 lei (f.d. 167, vol. 2), la fel solicitînd a emite o încheiere de încetare în partea a procesului civil, doar în partea clientei sale Pînzari Angela.

95. Instanța de judecată, prin încheiere protocolară a dispus „Potrivit cererii de concretizare depusă pe 21.05.2025 față de doi pârâți, Patrașcu Valeriu și Ungureanu Vitalie, însă în cerere nu a concretizat reclamantul referitor la încetarea procesului de examinare în latura pârâtei Pînzari Angela, instanța consideră oportun de a continua examinarea prezentei cauzei cu participarea pârâtei Pînzari Angela și a reprezentantului său Vasile Ganganu *în latura încasării pretențiilor asistenței judiciare pentru a se expune, care le au Pînzari Angela și reprezentantul său,,*

96. Astfel, instanța prin încheiere protocolară a menținut participații pârâta Pînzari Angela și a reprezentantului său Vasile Ganganu în latura încasării pretențiilor asistenței judiciare pentru a se expune, care le au Pînzari Angela și reprezentantul său.

97. Pentru a nu separa procedura după de reclamantul a concretizat cerințele și nu avea pretenții față de Pînzari Angela, însă deja reprezentantul a anexat cheltuieli pentru asistența juridică, instanța a considerat oportun de a menține pe Pînzari Angela cu reprezentantul său în prezentul proces pentru a rezolva cheltuielile de asistența juridică.

98. Astfel, luînd în considerație argumentele reclamatului, argumentele pîrîților și reprezentanților săi precum și materialele cauzei, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 Cod de procedură civilă- (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

99. Instanța constată că, potrivit bonului de plată a serviciilor juridice din 02.05.2025, contractul între Pînzari Angela și avocatul Ganganu Vasile a fost încheiat la 02.05.2025, iar cererea de concretizare a pretențiilor a fost depusă de reclamant la 21.05.2025.

100. Astfel, avocatul Ganganu Vasile a intrat în prezentul proces, avînd statut de reprezentant a pîrîtei Pînzari Angela.

101. Prin urmare, materialelor și complexității cauzei instanța admite cererea reprezentantului pârâtei Pînzari Angela avocatul Vasile Ganganu privind încasearea de la CAP „Marpog-Agro" c/f 1005605005871 cu sediul MD-3445, *****i (în procedura falimentului), în contul lui Pînzari Angela a.n. *****, IDNP***** domiciliată în r-nul *****, cheltuielile pentru asistența juridică suma de 15 000 lei (cincisprezece mii lei).

102. De asemenea potrivit art. 96 CPC, au fost anexate și cheltuielile pentru asistența juridică a avocatului Sergiu Tabără în numele lui Ungureanu Vitalie (f.d.214-215, vol. 2), prezentînd bonul de plată 05.07.2023 seria QL nr. 927844 în sumă de 5000 lei și bonul de plată din 25.04.2025 seria DAA nr. 56175672 în sumă de 5000 lei.

103. Astfel, potrivit materialelor și complexității cauzei instanța admite cererea reprezentantului pîrîtului Ungureanu Vitalie, avocatul Sergiu Tabără și încasează de la CAP „Marpog-Agro" c/f 1005605005871 cu sediul MD-3445, *****i (în procedura falimentului), în contul lui Ungureanu Vitalie a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, cheltuielile pentru asistența juridică suma de 10 000 lei (zece mii lei).

104. în conformitate cu art. 104 al Legii insolvabilității și art. 239-241 ale Codului de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea lichidatorului CAP „Marpog-Agro" (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin împotriva lui Patrașcu Valeriu, și Ungureanu Vitalie privind

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80825095 nr. motor 691255, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Patrașcu Valeriu, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171009;

- anularea actului juridic privind înstrăinarea tehnicii agricole: Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, încheiat la data de 10.11.2025 între CAP „ Marpog- Agro„ și Ungureanu Vitalie, în baza facturii fiscale seria nr. JA4171008;

- obligarea lui Ungureanu Vitalie să transmită în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ (în procedură de faliment) Tractor Belarus 82.1 cu nr. șasiu 80826386 nr. motor 694945, iar în cazul în care bunul Tractor Belarus 82.1, nu mai există, încasarea de la Ungureanu Vitalie în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900

lei;

- încasarea de la Patrașcu Valeriu în contul masei debitoare CAP „Marpog-Agro„ contravaloarea tractorului în mărime de 95 900 lei- ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la CAP „Marpog-Agro” c/f 1005605005871 cu sediul MD-3445, *****i (în procedura falimentului), în contul lui Pînzari Angela a.n. *****, IDNP***** domiciliată în r-nul *****, cheltuielile pentru asistența juridică suma de 15 000 lei (cincisprezece mii lei).

Se încasează de la CAP „Marpog-Agro” c/f 1005605005871 cu sediul MD-3445, *****i (în procedura falimentului), în contul lui Ungureanu Vitalie a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, cheltuielile pentru asistența juridică suma de 5 000 lei (cinci mii lei).

Se încasează de la CAP „Marpog-Agro” (în procedura falimentului), în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei (cinci sute de lei).

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnat/** **Rău Stanislav**

Copia corespunde originalului

Judecătorul **Rău Stanislav**