Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Mariana Fondos-Frațman
Dosarul nr. 2ri-47/24
2-18175857-02-2ri-22012024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. ,,Ruchim" în proces de insolvabilitate,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului S.R.L. ,,Anser Construct", la cererile depuse de către S.R.L. ,,Ruchim", în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererilor de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința S.R.L. ,,Anser Construct" în procedura falimentului simplificat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023, prin care cererile au fost respinse,

c o n s t a t ă:

La data de 31 iulie 2018, S.R.L. ,,Anser Construct" a depus cerere introductivă privind inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea societății.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul S.R.L. ,,Anser Construct", Jenesco Anatolie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2018, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ,,Anser Construct" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. ,,Anser Construct", cu sediul în mun. Chișinău, *****, IDNO: *****. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ,,Anser Construct", Puiu Albert deținător al autorizaţiei nr. 168 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2018, s-a obligat lichidatorul Puiu Albert: a) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial și să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor și se stabileşte termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 24 septembrie 2018; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 09 octombrie 2018. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 01 noiembrie 2018 ora 16:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 162, et. 8 bir. 821.

La data de 04 noiembrie 2021, potențialul creditor S.R.L. „Ruchim” a depus în instanța de judecată cereri privind validarea creanțelor, cu solicitarea de repunere în termen a cererilor.

În motivarea cererilor de repunere în termen a invocat că, lichidatorul Puiu Albert conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 10 august 2018, urma să facă un apel special în adresa creditorului garantat S.R.L. „Ruchim”, cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, serviciile furnizate de creditori și să notifice creditorul debitorului S.R.L. „Anser Construct”- S.R.L. „Ruchim”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor cu stabilirea termenului limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 24 septembrie 2018.

Consideră că lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, Puiu Albert a ignorat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2018, și nu a făcut un apel special în adresa creditorului garantat S.R.L. „Ruchim”, cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferințial și nu a notificat creditorul debitorului S.R.L. „Anser Construct”- S.R.L. „Ruchim”, despre înregistrarea cererii de validare a creanțelor în instanța de insolvabilitate în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până la data de 24 septembrie 2018.

Mai mult decât atât, declară că lichidatorul ascunde de la instanța de judecată că pentru bunurile aflate la păstrare, S.R.L. „Anser Construct” urma să achite S.R.L. „Ruchim” suma în mărime de 534 000,00 lei, conform facturilor fiscale de expediție nr. seria HA***** din 02 august 2010.

La fel, lichidatorul nu menționează despre bunurile aflate la păstrare în mărime de 2 051 654,62 lei, care au fost livrate - comercializate de către S.R.L. „Ruchim” – S.R.L. „Anser Construct”, conform facturilor fiscale de livrare a materialelor de construcție nr. seria SW1403521 din 22.10.2008 și nr. seria SW1963942 din 31.12.2008.

În asemenea condiții, creditorul chirografar S.R.L. „Ruchim” nu a fost inclus în tabelul definitiv al creanțelor, deși este creditor chirografar față de debitorul S.R.L. „Anser Construct” cu suma de 534 000,00 lei și cu suma de 2 051 654,62 lei.

A explicat că despre hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2018, a aflat la data de 18 octombrie 2021, când lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, Puiu Albert i-a înmânat hotărârea.

Din motivele invocate a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată; validarea creanțelor chirografare în valoare de 534 000,00 lei și în valoare de 2 051 654,62 lei, cu includerea S.R.L. „Ruchim” în tabelul definitiv al creanțelor.

Totodată, la data de 30 noiembrie 2022, potențialul creditor S.R.L. „Ruchim” a depus cerere privind completarea temeiului acțiunii și mărimea cuantumului pretențiilor, solicitând: repunerea în termen: validarea creanțelor chirografare în valoare de 2 298 663,24 lei și includerea S.R.L. „Ruchim” în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de către S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererilor de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința S.R.L. „Anser Construct” în procedura falimentului simplificat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 04 ianuarie 2024, S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023. Ulterior, la data de 27 februarie 2024, S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate depus recursul motivat, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023 , soluționând prin decizie problema respectivă.

În susținerea cererii de recurs a reiterat că, creditorul S.R.L. „Ruchim” nu a fost notificat de către Lichidatorul Puiu Albert despre intentarea procesului de insolvabilitate, fapt recunoscut de către ultimul Lichidatorul Puiu Albert în şedinţa de judecată din 30 noiembrie 2022 şi înserat în procesul verbal al şedinţei de judecată.

Totodată indică că, despre faptul că S.R.L. „Anser Construct” se află în procedură simplificată a falimentului şi pe cazul dat există o Hotărâre Judecătorească din 10 august 2018, a aflat la data de 18 octombrie 2021 în incinta judecătoriei Chişinău, sediul Centru când lichidatorul SRL „Anser Construct”, Puiu Albert i-a înmânat reprezentantului S.R.L. „Ruchim”, Vasile Dulgheru încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i503/2021 judecător Gutan Vitalie împreună cu Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10 august 2018.

Menționează că, Rusu Vasile, asociatul şi Directorul S.R.L. „Ruchim” pe parcursul ultimilor 5(cinci) ani inclusiv şi în luna octombrie 2021 era preocupat de probleme de sănătate a soţiei sale Rusu Vera care era bolnavă de cancer şi permanent era practic în deplasări peste Hotarele Republicii Moldova la clinica oncologică din Turcia şi nu era la curent cu problemele apărute la întreprindere şi litigiile de judecată aferent S.R.L. „Ruchim”.

Relevă că, potrivit răspunsului avocatului Ion Matuşenco nr. 322 RSM/22 din 07 decembrie 2022 şi raspunsului avocatului Nadejda Roşioru din 09 decembrie 2022 se atestă că pe parcursul acordării asistenţii juridice cit şi după expirarea termenului de acordare a asistentei juridice, atât ei, cit şi alt cineva din numele lor, nici în scris, nici verbal nu i-au adus la cunoştinţa Directorului SRL „Ruchim” Vasile Rusu despre faptul constatării insolvabilitatea debitorului SRL „Anser Construct” şi dispunerii iniţierii procedurii simplificate a falimentului fata de aceasta. Obligaţiunea data a fost atribuita lichidatorului SRL „Anser Construct” Puiu Albert, în temeiul hotărârii judecătoreşti nr. 2i-1694118 din 10 august 2018 şi al Legii Insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Tot odată Directorul SRL „Ruchim” Vasile Rusu nici de instanţa de judecată, nici de participanţii la proces nu a fost invitat în şedinţele de judecată la examinarea cererii de validare a popriri faţă de S.R.L. „Ruchim” pentru a face declaraţii, prezenta probe, nefiind la curent cu obiectul care se examina în instanţa de judecată.

Respectiv afirmațiile instanței de fond precum că directorul SRL „Ruchim” Vasile Rusu, cel târziu la data de 12 iunie 2019 când a fost depusă o cerere a avocatul Matuşenco Ion conform prevederilor art. 186^1 CPC a aflat în mod cert despre iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Anser Construct” şi acesta reiese din materialele cauzei şi din explicaţiile Lichidatorului Puiu Albert şi că data de 12 iunie 2019 este data de la care a început a curge termenul de 30 zile instituit de art.116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, sunt lipsite de temei juridic şi lipsite de temei probatoriul, ori din materialele dosarului nu reiese acest fapt.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Central) din 21 decembrie 2023, prin care s-au respins cererile depuse de către S.R.L. „Ruchim" în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererilor de înaintare a creanţelor în procesul de insolvabilitate iniţiat în privinţa S.R.L. „Anser Construct” in procedura falimentului simplificat ca fiind neîntemeiată, soluționând prin decizie problema respective și a repune S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate în termenul de adresare în instanţa de judecată.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și

numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că încheierea contestată a fost emisă la data de 21 decembrie 2023, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 04 ianuarie 2024. Astfel, Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2018, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Anser Construct” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Anser Construct”, cu sediul în mun. Chișinău, *****, IDNO: *****. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Anser Construct”, Puiu Albert deținător al autorizaţiei nr. 168 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Totodată a fost obligat lichidatorul Puiu Albert să notifice creditorii S.R.L. „Anser Construct” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor , până la data de 24 septembrie 2018, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 01 noiembrie 2018 ora 16:00.

La data de 04 noiembrie 2021, S.R.L. „Ruchim” a înaintat cereri de admitere a creanțelor, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de către S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererilor de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința S.R.L. „Anser Construct” în procedura falimentului simplificat.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererilor S.R.L. „Ruchim” în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința S.R.L. „Anser Construct” în procedura falimentului simplificat.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în

notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Reieșind din prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

După cum denotă actele cauzei, în cadrul procesului intentat la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Anser Construct” în procedura falimentului simplificat, privind validarea popririi față de terțul poprit S.R.L. „Ruchim”, acesta din urmă a fost reprezentat de avocatul Matușenco Ion, care la data de 12 iunie 2019, a depus o cerere conform prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 octombrie 2019 cererea privind invocarea excepției de tardivitate a fost respinsă. Iar la data de 20 noiembrie 2019, avocatul Matușenco Ion a înaintat o referință pe marginea cererii de validare a popririi. Ulterior,

la data de 02 iunie 2020, avocatul Roșioru Nadejda în interesele terțului poprit S.R.L. „Ruchim” a înaintat o altă referință pe marginea cererii de validare a popririi.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 septembrie 2020, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, în procedura simplificată a falimentului, Puiu Albert împotriva S.R.L. „Ruchim”, cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, la data de 29 septembrie 2020, avocatul Roșioru Nadejda în interesele terțului poprit S.R.L. „Ruchim” a înaintat o cerere de recurs pe marginea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 octombrie 2019 și hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 septembrie 2020, recursul fiind respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul reține prevederile art. 126 alin. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Colegiul remarcă că, avocatul Matușenco Ion, care acționa în interesele terțului poprit S.R.L. „Ruchim” în cererea depusă la data de 12 iunie 2019, conform prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă a indicat faptul că, citez: „*Dacă revedem materialele pricinii civile, fila dosarului nr. 7 constatăm faptul , că în data de 10 august 2018 instanța s-a pronunțat asupra faptului constatării insolvabilității SC „Anser Construct” S.R.L., fiind desemnat n calitate de lichidator Albert Puiu*” (f.d.38 vol. VII)

În asemenea circumstanțe, prima instanță just a conchis că, S.R.L. „Ruchim” cel târziu la data de 12 iunie 2019, când a fost depusă cererea conform prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă, a aflat în mod cert despre intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Anser Construct”.

Colegiul judiciar nu poate reține alegația reprezentantului recurentului precum că, avocații Ion Matușenco și Nadejda Roșioru nu i-a fi comunicat administratorului S.R.L. „Ruchim” Vasile Rusu, despre faptul constatării insolvabilității debitorului S.R.L. „Anser Construct” și aceasta pentru că, potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Iar dispozițiile alin. (4) art. 75 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru

persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

Colegiul consideră necesar de a sublinia că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă, doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, reprezentantul S.R.L. ,,Ruchim" în proces de insolvabilitate nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Cu titlu de completare, Colegiul judiciar consideră corectă soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen a creanței, or, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, S.R.L. ,,Ruchim" în proces de insolvabilitate urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către S.R.L. ,,Ruchim" în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 decembrie 2023, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului S.R.L. „Anser Construct", la cererile depuse de către S.R.L. ,,Ruchim", în proces de insolvabilitate privind repunerea în

termen a cererilor de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința S.R.L. „Anser Construct” în procedura falimentului simplificat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga