Dosar nr.5r-30/2025
Nr. PIGD 4-25049975-38-5r-11042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 ianuarie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Andrei Vrăjitoru
Petiționarului Elena Fală
Agentului constatator Serghei Pasat

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Andrei Vrăjitoru în interesele lui Fală Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Pasat Serghei, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Pasat Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Fală Elena, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Fală Elena i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, cet. Fală Elena a depus la Judecătoria Orhei sediul Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Pasat Seghei din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 11 aprilie 2025 cauza contravențională fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-30/2025), care a fost repartizată spre examinare la 11 aprilie 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Fală Elena susține că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator Pasat Serghei pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menționează că, potrivit procesului -verbal cu privire la contravenție și deciziei petiționara a acceptat sau a primit bunuri sau servicii sau privilegii sub altă formă care nu se cuvin pentru sine sau altă persoană cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancţionare din data 09 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 15 iulie 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Pasat Serghei, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025 pe faptul că, Fală Elena, în perioada anului 2024, acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Fală Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, contravenientului Fală Elena i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580418 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Fală

Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul

susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Fală Elena privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Fală Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Fală Elena, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Fală Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarei Andrei Vrăjitoru în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Fală Elena ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Petiționarul Fală Elena în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său.

Menționează că, numărul de telefon ***** care este indicat extrasul din fișierul electronic îi aparține, dar nu a primit careva mesaje de la PSB Bank ori careva sumă bănești.

La întrebarea avocatului, petiționara a comunicat că datele din buletinul de identitate nu le-a prezentat la nimeni, a dat numărul de telefon unei vecine cu vre-o 5-6 ani în urmă pe motiv că partidul Șor dorește să facă un teren de joacă în sat. A mai comunicat că procesul verbal a fost întocmit în prezența sa, la Casa de

Cultură din satul Coropceni. A semnat procesul verbal pentru a avea posibilitatea să îl conteste în judecată.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Agentul constatator Pasat Serghie din cadrul IP Telenești a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580418 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Fală Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia depusă, materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente.

La caz instanţa de judecată a constatat că, 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580416, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Fală Elena, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, Fală Elena, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa remarcă că, Fală Elena, a fost sancţionat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanţa apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susţină învinuirea reţinută în sarcina lui Fală Elena: extras din rezultatul măsurilor speciale de investigaţii şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii

electronice în care se regăseşte şi abonatul înregistrat cu numele Fală Elena, care la nr. de telefon 0***** a recepţionat SMS-uri prin aplicaţia PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiţie din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiţii, instanţa relevă că, pe parcursul anului 2024, Fală Elena, a primit mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ” din Federaţia Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a constitui contravenţie, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influenţării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiţionarului, *fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Fală Elena şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

În lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa de judecată nu poate admite

ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace băneşti - petiţionarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicaţia data, odată ce susţine că nu a avut aplicaţia instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Fală Elena.

Totodată, instanţa reţine că, poziţia lui Fală Elena de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Fală Elena, fapt care va determina adoptarea unei soluţii de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod

contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele lui Fală Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580418 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Pasat Serghei în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA