Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-1065/25
(2-12145914-02-2r-28052025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi, în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 15 noiembrie 2021, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea creditorului BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA cu succesorul în drepturi AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****), în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului de credit nr. 4054 din 29 septembrie 2011, BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA a creditat debitorul Ion Șuiu cu suma de 620000 lei.
Susține că, potrivit titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ivan Musteață, Ion Șuiu, Natalia Șuiu, Doina Șuiu, Dan Șuiu, în beneficiul BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA a sumei de 717953,86 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nr. 4054 din 29 septembrie 2011 și cheltuielile de judecată în sumă de 48147 lei.
Menționează că, potrivit încheierilor nr. 019-2159/14 din 11 august 2014, nr. 019-

2160/14 din 11 august 2014, nr. 019-2161/14 din 11 august 2014, nr. 019-2162/14 din 11 august 2014 și nr. 019-2163/14 din 11 august 2014, de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, au fost intentate procedurile de executare în privința debitorilor solidari Ivan Musteață, Ion Șuiu, Natalia Șuiu, Doina Șuiu, Dan Șuiu, în temeiul titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 cu privire la încasarea sumei în mărime totală de 766100,86 lei.
Notează că, la momentul depunerii prezentei cereri, creditorul BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA a ieșit din raporturile juridice obligaționale, respectiv, din procedurile de executare intentate, prin semnarea cu terții a unor contracte de cesiune a creanțelor.
Subliniază că, prin contractul de cesiune nr. 4224/2255 din 27 septembrie 2017, BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA, cu sediul în Republica Moldova, în calitate de cedent, a transmis, iar VENETO BANCA SPA (în lichidare), cu sediul în *****, în calitate de cesionar a preluat creanțele garantate rezultate din creditul acordat debitorului.
Susține că ulterior, în baza contractului de cesiune din 11 aprilie 2018, VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, a transmis către SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA, cu sediul în ***** (actualmente cu denumirea schimbată în AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A), drepturile sale de creanță rezultate din contractul de cesiune nr. 4224/2255 din 27 septembrie 2017 încheiat cu BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA (Republica Moldova), iar prin urmare AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A, cu sediul în *****, a devenit noul creditor garantat pentru creanțele rezultate din creditul acordat debitorului, în privința cărora au fost intentate procedurile de executare nominalizate mai sus.
Prin urmare, atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că în procedurile de executare a avut loc succesiunea în drepturi a creditorilor, prin ieșirea BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA din raporturile juridice, cu intrarea în acestea a creditorului succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY SPA (anterior SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA), cu sediul în *****, ca succesor în drepturi, care deține drepturile materiale, procesuale și garanțiile persoanei pe care a subrogat-o.
Solicită admiterea cererii, înlocuirea creditorului BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA, cu succesorul în drepturi AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****), în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 (nr. 019-2159/14 din 11 august 2014, nr. 019-2160/14 din 11 august 2014, nr. 019-2161/14 din 11 august 2014, nr. 019-2162/14 din 11 august 2014 și nr. 019-2163/14 din 11 august 2014, intentate și aflate în procedura executorului judecătoresc Nicolae Pașa).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, s-a respins cererea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2025, recurenta AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, soluţionarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea cererii de succesiune în drepturi şi a dispune înlocuirea creditorului BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA, cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 în privinţa debitorului Ion Şuiu, preluate şi aflate în gestiunea executorului judecătoresc Svetlana Guțu, dosarul electronic nr. DEX210915005M18-6815, dosarul manual nr.074P-809R/25.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea depusă în instanța de fond, indică că, în procedurile de executare a titlului executoriu cu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 a avut loc succesiunea în drepturi a creditorilor, prin ieșirea BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA din raporturile juridice cu intrarea în acesta a creditorului succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (fosta SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA) cu sediul în *****, ca succesor în drepturi care deține drepturile şi garanțiile persoanei pe care a subrogat-o. Totodată, la 27 ianuarie 2023, procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, prin care s-a dispus încasarea sumei de 766100,86 lei de la debitorul Ion Şuiu, potrivit Actului de preluare a executării, a fost preluată spre continuarea executării de la executorul judecătoresc Nicolae Paşa, de către executorul judecătoresc Svetlana Guţu, dosar electronic nr. DEX210915005M18-6815, dosar manual nr. 074P-809R/25.

Menționează că, în conformitate cu prevederile articolelor 823, 827 din Codul civil, art. 47 din Codul de executare, art. 70 din Codul de procedură civilă, având în vedere că în raporturile juridice obligaționale ale debitorul Ion Şuiu, urmare a cesiunilor creanței care au avut loc la 27 septembrie 2017 şi 11 aprilie 2018, a avut loc succesiunea în drepturile de creanță a creditorilor, corespunzător la data de 15 noiembrie 2021 a fost înaintată cererea privind substituirea creditorului cu succesorul ei în drepturi, în persoana creditorului AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (fosta SOCIETA PER LA GESTIONE DI

ATTIVITA-SGA SPA) cu sediul în *****.
Relevă că, peste doi ani şi jumate, la 27 martie 2024, reprezentantul creditorului a recepționat de la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, încheierea nr. 2-189/2014 din 15 februarie 2024, emisă unipersonal de către Judecătorul Sergiu Suvac, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Sergiu Capbătut în interesele creditorului AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. de înlocuire a creditorului succesor în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 pe motivul invocat de către instanţă, că procura în baza căreia a acționat avocatul Sergiu Capbătut din 2 octombrie 2020 fiind eliberată de administratorul delegat al AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. - Marina Natale, ar fi fost eliberată de către o persoană neîmputernicită şi respectiv, avocatul Sergiu Capbătut acționând în baza procurii anterioare din 2 octombrie 2020, nr. 48.730 în interesele creditorului AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., nu ar fi avut împuterniciri. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-1760/24 din 9 septembrie 2024, s-a admis recursul înaintat de avocatul Sergiu Capbătut împotriva încheierii din data de 15 februarie 2024, s-a casat încheierea în cauză şi s-a remis cauza la rejudecare.
Relevă că, la 23 aprilie 2025 avocatului Sergiu Capbătut i s-a comunicat prin intermediul poștei electronice încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, prin care cererea de subrogare în procedurile de executare a titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 a fost respinsă de către instanţa de judecată, pe motiv că dat fiind faptul că creanța confirmată (încasată) prin titlul executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, fiind inițial cesionată de cedentul BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA către cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, iar ulterior de către titularul acesteia, cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în ***** către cesionarul AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (fosta SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA) cu sediul în *****, reieşind din faptul că cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, nu s-a substituit în calitate de creditor în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, respectiv, a considerat instanţa de judecată că a fost viciată procedura de înlocuire a creditorului BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. iar cererea de înlocuire a creditorului în drepturile de creanță înaintată de creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. în procedura de executare, urmând astfel de a fi respinsă. Consideră aceste concluzii ca fiind eronate.
Punctează că, reieşind din prevederile legale, se constată în primul rând, dar şi în mod absolut clar rezultă, că în cazul cesiunii de creanță, se transmit drepturile materiale de creanță către cesionar care devine titularul acestui drept şi nu calitatea

procesuală a creditorului într-o oarecare procedură.
Calitatea procesuală a creditorului, titularul dreptului material de creanță, reprezintă în continuare o latitudine subiectivă a creditorului de exercitare a drepturilor ce decurg din creanță, obținându-se de către acesta în temeiul dreptului material de creanță şi exercitare a lor, în baza art. 70 al Codului de procedură civilă, într-un proces civil, în baza art. 47 al Codului de executare, într-o procedură de executare, sau în baza art. 44 din Legea insolvabilității, în cadrul unui proces de insolvabilitate, în urma substituirii în temeiul acelui drept material de creanță care i-a fost transmis şi îl deține, obținându-se astfel şi calitate procesuală de către titularul dreptului de creanță.
Respectiv, este dreptul subiectiv al titularului dreptului material de creanță, obținut în urma cesiunii de creanță, de exercitare a drepturilor de creditor ce rezultă din creanță, inclusiv prin obținerea sau nu şi a unei calități procesuale față de debitor.
Ca urmare, faptul că VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în ***** în calitate de titular al dreptului material de creanță obținut în urma cesiunii, nu a obținut în temeiul acestuia şi o calitate procesuală de creditor în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, nu îl împiedică nici într-un fel de a dispune şi/sau de a transmite în continuare dreptul său material de creanță pe care l-a deținut în privinţa debitorului Ion Şuiu, deoarece normele legale de la art. 823 şi art. 827 al Codului civil, precum şi reglementările în ansamblu al Codului civil privind cesiunea de creanță, nu impun astfel de condiții ca, pentru ca o creanță să poată fi cesionată, creditorul, titularul drept material de creanță, urmează să dețină neapărat şi o careva calitate procesuală rezultată din dreptul respectiv de creanță, într-un careva proces judiciar, procedură de executare, procedură de insolvabilitate, etc., pentru a putea cesiona în continuare dreptul său material de creanță deținut. Or, astfel, ar rezulta că dacă un creditor deține o creanță față de un debitor, acesta nu o poate cesiona, atâta timp cât nu a intentat şi o acțiune în încasare a creanței date în instanţa de judecată față de debitor, pentru a avea şi o calitate procesuală, sau, dacă o creanță fiind confirmată printr-un titlu executoriu al cărei executare nu a fost intentată, creanța la fel nu ar putea fi cesionată de creditor, deoarece nu s-a intentat procedura de executare pentru ca creditorul, titularul creanței, de a avea şi o calitate procesuală, reieşind din concluziile şi soluția adoptată de către instanţa de fond potrivit încheierii din 18 aprilie 2025.
Mai mult ca atât, ține de dreptul subiectiv al creditorului care deține dreptul material de creanță în privinţa debitorului, ca urmare a exercitării drepturilor sale ce rezultă din creanță de a obține şi o careva calitate procesuală în privinţa debitorului sau nu.
Susține că, în același timp, reieşind din prevederile legale ale Codului civil care reglementează cesiunea de creanță, acestea la fel nu interzic cesiunea unei creanțe

de mai multe ori, chiar dacă acest drept a fost obținut anterior în urma unei cesiuni de creanță, şi cu atât mai mult nu interzic cesiunea de creanță dacă creditorul care deține dreptul material de creanță nu obține sau nu are şi o calitate procesuală rezultată din exercitarea dreptului material de creanță.
Relevă că, nu instanţa de judecată şi nici debitorul Ion Şuiu nu dețin sau gestionează procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, pentru a se expune în privinţa faptului că debitorul Ion Şuiu a executat în cadrul acesteia documentul executoriu sau nu, aceste constatări şi decizii pe marginea procedurii de executare, în conformitate cu prevederile legale, ținând de competența exclusivă a executorului judecătoresc care gestionează procedura de executare în cauză, cu adoptarea actelor respective de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare. De asemenea, având în vedere că cererea de înlocuire a creditorului succesor în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 înaintată de AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. la 15 noiembrie 2021, timp de practic patru ani nu a avut o soluționare efectivă şi corectă, perioadă în care a avut loc preluarea executării acestui document executoriu de către executorul judecătoresc Svetlana Guţu de la executorul judecătoresc Nicolae Paşa, respectiv şi substituirea creditorului succesor urmând a avea loc în procedura de executare documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 preluată şi aflată în gestiunea executorul judecătoresc Svetlana Guţu.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, soluţionarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea cererii de succesiune în drepturi şi a dispune înlocuirea creditorului BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA, cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 în privinţa debitorului Ion Şuiu, preluate şi aflate în gestiunea executorului judecătoresc Svetlana Guțu, dosarul electronic nr. DEX210915005M18-6815, dosarul manual nr.074P-809R/25.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 28 mai 2025.
6. Executorul judecătoresc Svetlana Guțu, deşi a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil

de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Colegiul reţine că din materialele cauzei se deduce cert că la 3 februarie 2014 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțată hotărârea nr. 2-189/2014 prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA împotriva lui Ion Șuiu, Ivan Musteață, Natalia Șuiu, Doina Șuiu, Dan Șuiu privind încasarea sumei a fost admisă, dispunând încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei în mărime totală de 766100,86 lei.
12. În rezultatul pronunțării hotărârii sus menționate, au fost eliberate titluri executorii în acest sens, fiind înaintate spre executare.
13. Astfel, prin încheierile executorului judecătoresc Nicolae Pașa, nr. 019-2159/14, nr. 019-2160/14, nr. 019-2161/14, nr. 019-2162/14 și nr. 019-2163/14, toate datate cu 11 august 2014, documentele executorii au fost primite spre executare, fiind intentată procedura de executare în temeiul documentelor executorii nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014.
14. Ulterior, la 15 noiembrie 2021, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea creditorului BC”EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA”SA cu succesorul în drepturi AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****), în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, s-a respins cererea, ca fiind neîntemeiată.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2025, recurenta AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., reprezentată de

avocatul Sergiu Capbătut, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, soluţionarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea cererii de succesiune în drepturi şi a dispune înlocuirea creditorului BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA, cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 în privinţa debitorului Ion Şuiu, preluate şi aflate în gestiunea executorului judecătoresc Svetlana Guțu, dosarul electronic nr. DEX210915005M18-6815, dosarul manual nr.074P-809R/25.

17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii, este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
18. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Alin. (2) prevede că cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.
19. Conform prevederilor art. 827 alin. (1) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că o dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
20. Conform prevederilor art. 47 alin. (1) din Codul de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Alin. (2) prevede că toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Potrivit alin. (3), succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.
21. Conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit

prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Iar potrivit alin. (2), actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

22. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins cererea depusă de avocatul Sergiu Capbătut, în interesele AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., prin care a solicitat înlocuirea creditorului BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA cu succesorul în drepturi AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****), în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
23. Colegiul remarcă că, conform contractului de credit nr. 4054 din 29 septembrie 2011, BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA a creditat debitorul Ion Șuiu, cu suma de 620000,00 lei.
24. Potrivit titlului executoriu cu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în baza hotărârii nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ivan Musteață, Ion Șuiu, Natalia Șuiu, Doina Șuiu, Dan Șuiu, în beneficiul BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA, a sumei de 717953,86 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nr. 4054 din 29 septembrie 2011 și cheltuielile de judecată în sumă de 48147 lei.
25. Ulterior, potrivit încheierilor cu nr. 019-2159/14 din 11 august 2014, nr. 019-2160/14 din 11 august 2014, nr. 019-2161/14 din 11 august 2014, nr. 019-2162/14 din 11 august 2014 și nr. 019-2163/14 din 11 august 2014, de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa au fost intentate procedurile de executare în privința debitorilor solidari Ivan Musteață, Ion Șuiu, Natalia Șuiu, Doina Șuiu, Dan Șuiu, a titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 cu privire la încasarea sumei în mărime totală de 766100,86 lei.
26. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, creditorul BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA a ieșit din raporturile juridice obligaționale și respectiv procedurile de executare intentate, prin semnarea cu terții a unor contracte de cesiune a creanțelor.
27. Prin contractul de cesiune nr. 4224/2255 din 27 septembrie 2017, BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA cu sediul în Republica Moldova, în calitate de cedent a transmis, iar VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, în calitate de cesionar a preluat, creanțele garantate rezultate din creditul acordat debitorului.

28. Ulterior, în baza contractului de cesiune din 11 aprilie 2018, VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, a transmis către SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA cu sediul în ***** (actualmente cu denumirea schimbată în AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A.), drepturile sale de creanță rezultate din contractul de cesiune nr. 4224/2255 din 27 septembrie 2017 încheiat cu BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA (Republica Moldova), iar prin urmare, se atestă că AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. cu sediul în *****, a devenit noul creditor garantat pentru creanțele rezultate din creditul acordat debitorului, în privința cărora au fost intentate procedurile de executare nominalizate mai sus.
29. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond eronat a respins cererea privind înlocuirea creditorului în procedurile de executare, or, la caz se atestă cu certitudine că în procedurile de executare a avut loc succesiunea în drepturi a creditorilor, prin ieșirea BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA din raporturile juridice cu intrarea în acestea a creditorului succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (fosta SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA) cu sediul în *****, ca succesor în drepturi care deține drepturile materiale, procesuale și garanțiile persoanei pe care a subrogat-o.
30. Concomitent, Colegiul reține că, la 27 ianuarie 2023, procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, prin care s-a dispus încasarea sumei de 766100,86 lei de la debitorul Ion Şuiu, potrivit Actului de preluare a executării, a fost preluată spre continuarea executării de la executorul judecătoresc Nicolae Paşa, de către executorul judecătoresc Svetlana Guţu, dosar electronic nr. DEX210915005M18-6815, dosar manual nr. 074P-809R/25.
31. Colegiul reține și faptul că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 15 februarie 2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Sergiu Capbătut în interesele creditorului AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. de înlocuire a creditorului succesor în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014 pe motivul invocat de către instanţă, că procura în baza căreia a acționat avocatul Sergiu Capbătut din 2 octombrie 2020 fiind eliberată de administratorul delegat al AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. - Marina Natale, ar fi fost eliberată de către o persoană neîmputernicită şi respectiv, avocatul Sergiu Capbătut acționând în baza procurii anterioare din 2 octombrie 2020, nr. 48.730 în interesele creditorului AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., nu ar fi avut împuterniciri (f.d.58-61, Vol.II).

32. Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-1760/24 din 9 septembrie 2024, s-a admis recursul înaintat de avocatul Sergiu Capbătut împotriva încheierii din 15 februarie 2024, s-a casat încheierea în cauză şi s-a remis cauza la rejudecare.
33. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025, s-a respins cererea, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că creanța confirmată (încasată) prin titlul executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, fiind inițial cesionată de cedentul BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA către cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, iar ulterior de către titularul acesteia, cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în ***** către cesionarul AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (fosta SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA-SGA SPA) cu sediul în *****, reieşind din faptul că cesionarul VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în *****, nu s-a substituit în calitate de creditor în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, respectiv, a considerat instanţa de judecată că a fost viciată procedura de înlocuire a creditorului BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. iar cererea de înlocuire a creditorului în drepturile de creanță înaintată de creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. în procedura de executare, urmând astfel de a fi respinsă.
34. Colegiul atestă ca fiind eronate concluziile instanței de fond, or, reieşind din prevederile legale enunțate, se constată că în cazul cesiunii de creanță, se transmit drepturile materiale de creanță către cesionar care devine titularul acestui drept şi nu calitatea procesuală a creditorului într-o oarecare procedură.
35. Calitatea procesuală a creditorului, titularul dreptului material de creanță, reprezintă în continuare o latitudine subiectivă a creditorului de exercitare a drepturilor ce decurg din creanță, obținându-se de către acesta în temeiul dreptului material de creanță şi exercitare a lor, în baza art. 70 al Codului de procedură civilă, într-un proces civil, în baza art. 47 al Codului de executare, într-o procedură de executare, sau în baza art. 44 din Legea insolvabilității, în cadrul unui proces de insolvabilitate, în urma substituirii în temeiul acelui drept material de creanță care i-a fost transmis şi îl deține, obținându-se astfel şi calitate procesuală de către titularul dreptului de creanță.
36. Respectiv, este dreptul subiectiv al titularului dreptului material de creanță, obținut în urma cesiunii de creanță, de exercitare a drepturilor de creditor ce rezultă din creanță, inclusiv prin obținerea sau nu şi a unei calități procesuale față de debitor.

37. Distinct din cele constatate, faptul că VENETO BANCA SPA (în lichidare) cu sediul în ***** în calitate de titular al dreptului material de creanță obținut în urma cesiunii, nu a obținut în temeiul acestuia şi o calitate procesuală de creditor în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014, nu îl împiedică nici într-un fel de a dispune şi/sau de a transmite în continuare dreptul său material de creanță creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. pe care l-a deținut în privinţa debitorului, or, normele legale de la art. 823 şi art. 827 al Codului civil, precum şi reglementările în ansamblu al Codului civil privind cesiunea de creanță, nu impun astfel de condiții.
38. Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.
39.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea depusă de AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi.

Se înlocuiește creditorul BC"EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA (cu sediul în Republica Moldova), cu creditorul succesor AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. (cu sediul în *****), în procedurile de executare a documentului executoriu nr. 2-189/14 din 3 februarie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan