Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-398/25

2-19106215-02-2ri-12092025

D E C I Z I E

16 februarie 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Belousov Andrei, în interesele Firma tehnică-științifică „DVL” SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 29 iulie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SC „Glorinal” SRL, asupra contestației depusă de Firma tehnică-științifică „DVL” SRL la tabelul definitiv al creanței creanțelor față de debitorul SC „Glorinal” SRL, în partea neadmiterii integrale a creanței sale,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La caz, instanța de recurs reține că pendinte pe rolul instanței de insolvabilitate, se află procedura de insolvabilitate intentată față de SC „Glorinal” SRL.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Radovici Daniela cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Glorinal” SRL.

În perioada de observație, Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, SA „Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, SRL „Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia și Mereacre Galina, au depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SC „Glorinal” SRL.

Totodată, prin hotărârea menționată s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SC „Glorinal” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

La data de 06 decembrie 2019, Firma tehnică-științifică „DVL” SRL a depus cerere de validare a creanței față de SC „Glorinal” SRL, solicitând acceptarea creanței, înscrierea creditorului Firma tehnica-științifică „DVL” SRL în tabelul definitiv a creanțelor, precum și validarea creanței garantate în mărime de 467.902,47 lei, față de patrimoniul SC „Glorinal” SRL.

În motivarea cererii a invocat că la 04 decembrie 2009 între SC „Glorinal” SRL și Firma tehnica-științifică „DVL” SRL a fost semnat contractul de investiții în construcție nr. 144-P/V.

În temeiul contractului sus indicat, SC „Glorinal” SRL și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor efectuate de Firma tehnica-științifică „DVL” SRL, cu transmiterea ulterioară în proprietatea ultimului a bunurilor imobile ”locuri de parcare sub nr. 553, nr. 554; nr. 572 și nr. 573”, amplasate în complexul locativ Valea Trandafirilor din mun. Chișinău, reflectate în anexa nr. 1 și nr. 2 al contractul de investiții în construcție nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009.

Conform anexei nr. 1 al contractului de investiții în construcție nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009, în calitate de antreprenor a fost obligat să transmită bunurile imobile în folosința Firmei tehnica-științifică „DVL” SRL în semestrul II al anului 2011.

Totodată, conform anexei nr. 2 al contractului de investiții în construcție, a fost stabilită valoarea totală a contractului în mărime de 30.000 euro, achitarea în lei la cursul BNM în ziua achitării, în conformitate cu graficul de plată stabilit între părțile contractante.

De altfel, în calitate de beneficiar, Firma tehnica-științifică „DVL” SRL a achitat integral costul bunurilor imobile: locuri de parcare cu nr. 553, nr. 554; nr. 572 și nr. 573 în mărime de 467.902,47 lei (30.000 euro) prevăzute din contract, ceea ce se confirmă prin ordin de plată nr. 6 din 22 ianuarie 2010 în sumă de 192.377,48 lei, (curs 17,6057 BNM) = 10.927,0 euro; ordin de plată nr.138 din 04 iunie 2010 în sumă de 125.795,16 lei, (curs 15,8572 BNM) = 7.933 euro; ordin de plată nr.305 din 11 noiembrie 2011 în sumă de 145.637,41 lei, (curs 15,8061 BNM) = 9.214

euro; ordin de plată nr. 125 din 18 mai 2012 în sumă de 45.220,20 lei, (curs 15,0734 BNM) = 3.000 euro.

Contestatarul a indicat că potrivit actului de verificare la situația din 31 decembrie 2018 eliberat de către SC „Glorinal" SRL și semnat între părțile contractante, se atestă faptul achitării integrale a prețului contactului de investiții în construcție nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009 - în mărime de 467.902,47 lei.

Din cauza dificultăților financiare apărute la SC „Glorinal" SRL și unor interdicții aplicate pe bunurile imobile de către executorii judecătorești, Firma tehnica-științifică „DVL" SRL din anul 2012 a fost lipsită de posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate în organul cadastral asupra locurilor de parcare cu nr. 553, nr. 554; nr. 572 și nr. 573, amplasate în complexul locativ Valea Trandafirilor, din mun. Chișinău.

Până la momentul de față debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009, ca rezultat al acestui fapt, Firma tehnica-științifică „DVL" SRL deține o creanță certă și exigibilă față de debitorul SC „Glorinal" SRL, în valoare de 467.902,47 lei.

La data de 30 decembrie 2019 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan (destituit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020) a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus integral creanța Firma tehnica-științifică „DVL" SRL cu suma de 467.902,47 lei.

Ulterior, la data de 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilității Popa Ion (desemnat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 iulie 2020), a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Glorinal" SRL în care a inclus creanța Firma tehnica-științifică „DVL" SRL parțial cu suma de 316.652,77 lei.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 17 octombrie 2020, Firma tehnica-științifică „DVL" SRL a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor SC „Glorinal" SRL.

În motivarea contestației creditorul a invocat că la 06 decembrie 2019, Firma tehnica-științifică „DVL" SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cererea de validare a creanţei împotriva patrimoniului debitorului SC „Glorinal" SRL.

În cadrul şedinței de judecată din 16 octombrie 2020, preşedintele a anunțat toți participanții la proces că administratorul procesului de insolvabilitate - Popa Ion a prezentat instanţei tabelul definitiv creanţelor din data de 21 septembrie 2020.

Făcând cunoştinţă cu tabelul nominalizat a constatat că administratorul autorizat absolut nemotivat, chiar abuziv, a diminuat suma admisă a creanțelor de la 467.902,47 lei până la 316.652,77 lei.

Reieșind din cele expuse a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, deoarece creditorul a aflat despre întocmirea tabelului din 21 septembrie 2020 în cadrul şedinţei din 16 octombrie 2020, nefiind anterior notificat

de administratorul autorizat Popa Ion cu privire la întocmirea noului tabel și respectiv includerea în tabelului definitiv a sumei datoriei reale în mărime de 467.902,47 lei pe care o are debitorul SC „Glorinal" SRL față de creditorul Firma tehnica-științifică „DVL" SRL.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 29 iulie 2025, s-a repus în termen contestația depusă de Firma tehnica-științifică „DVL" SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Glorinal" SRL, în partea neadmiterii integrale a creanței solicitate în sumă de 467.902,47 lei și, totodată s-a respins contestația Firmei tehnico-științifică „DVL" SRL în partea neadmiterii integrale a creanței solicitate în sumă de 467.902,47 lei, și anume neadmiterea în partea sumei de 151.249,9 lei.

Solicitarea recurentului

La 06 august 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) avocatul Belousov Andrei, în interesele Firmei tehnico-științifică „DVL" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 29 iulie 2025, solicitând casarea actului judecătoresc și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea integrală a contestației depusă de Firma tehnică-științifică „DVL" SRL.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Astfel, recurentul a indicat că în pofida circumstanțelor cauzei, conform tabelului definitiv al creanțelor din 21 septembrie 2020, administratorul autorizat al procesului de insolvabilitate Popa Ion a admis suma creanțelor în mărime de 316.652,77 lei, astfel diminuând cu 151.249,70 lei suma real transferată de Firma tehnică-științifică „DVL" SRL pe contul SC „Glorinal" SRL, în legătură cu executarea integrală a contractului nr.144- P/V din 04 decembrie 2009.

În context, recurentul a menționată că potrivit actului de verificare la situația din 31 decembrie 2018, eliberat de SC „Glorinal" SRL și semnat între părțile contractante, se atestă faptul achitării integrale a prețului contractului de investiții în construcție nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009 – în mărime de 467.902,47 lei.

Totodată, la 18 decembrie 2024 cu nr. de intrare 5-8-2342, Firma tehnică-științifică „DVL" SRL a prezentat instanței de judecată copia actului de verificare din 31 decembrie 2014 semnat inclusiv de SC „Glorinal" SRL, care confirmă faptul recunoașterii de către debitor a datoriei reale față de creditor în mărime de 467.902,97 lei.

La aceiași dată au fost prezentate instanței și copiile ordinelor de plată efectuate de Firma tehnică-științifică „DVL" SRL față de SC „Glorinal" SRL în perioada 15

ianuarie 2007-18 mai 2012 în legătură cu executarea contractelor de investiții în construcție nr. 5-BV/II din 10 ianuarie 2007, 1-F/V din 10 ianuarie 2007 și 144-P/V din 04 decembrie 2009.

De altfel, recurentul consideră că încheierea din 29 iulie 2025 în ceia ce privește respingerea cerinței de includere a creanței în sumă de 151.249, 9 lei în tabelul definitiv al creanțelor SC „Glorinal" SRL neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a contestației depuse de Firma tehnică-științifică „DVL" SRL.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Glorinal" SRL.

Prin aceeași hotărâre, administratorul insolvabilității a fost obligat: să notifice creditorii SC „Glorinal" SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; să adreseze un apel special creditorilor garantați pentru a indica, fără întârziere, bunurile asupra cărora dețin drepturi preferențiale, până la data de 10 decembrie 2019.

Totodată, termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 10 decembrie 2019, iar ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 21 ianuarie 2020, ora 14:15.

La 06 decembrie 2019, Firma tehnico-științifică „DVL" SRL a depus cerere de validare a creanței față de SC „Glorinal" SRL, solicitând acceptarea creanței și includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor, suma de 467 902,47 lei.

La 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilității Popa Ion, a prezentat tabelul definitiv al creanțelor, în care, creanța Firma tehnico-științifică „DVL” SRL a fost admisă doar parțial, în sumă de 316.652,77 lei.

Invocând dezacord cu acest tabel, la 17 octombrie 2020, Firma tehnico-științifică „DVL” SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Glorinal” SRL.

Fiind investită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 29 iulie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central, a repus în termen contestația depusă de Firma tehnica-științifică „DVL” SRL și a respins contestația Firma tehnica-științifică „DVL” SRL în partea neadmiterii integrale a creanței solicitate în sumă de 467.902,47 lei, și anume neadmiterea în partea sumei de 151.249,9 lei.

În materie de drept, potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda

corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Totodată, în corespundere cu art. 144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

La caz, examinând lucrările cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate, instanța de recurs reține că soluția primei instanțe este corectă atât sub aspect factual, cât și juridic.

Astfel, deși pretențiile creditorului Firma tehnică-științifică „DVL” SRL cu privire la validarea integrală a creanței în sumă de 467.902,47 lei sunt întemeiate pe faptul că între acesta și debitorul SC „Glorinal” SRL a existat un raport juridic contractual derivat din contractul de investiții în construcție nr. 144-P/V din 04 decembrie 2009, în temeiul căruia creditorul și-ar fi executat obligația de finanțare pentru edificarea unor locuri de parcare, iar debitorul urma să achite suma de 467.902,47 lei, aspect care însă nu a fost respectat de către debitorul insolvabil, Completul de judecată subliniază că din probele administrate rezultă însă că doar o parte din plățile invocate și anume în cuantum de 316.652,77 lei, au fost efectuate în temeiul contractului menționat, fiind corect reținute și validate de către administratorul insolvabilității și incluse în tabelul creanțelor.

De altfel, diferența pretinsă în cuantum de 151.249,9 lei, nu a fost susținută de probe pertinente și concludente, întrucât ordinul de plată nr. 6 din 22 ianuarie 2020

indică în mod expres o altă cauză juridică a plății, respectiv executarea unor obligații izvorâte din alte contracte (nr. 1-FN și nr. 5-FN din 10 ianuarie 2007), iar celelalte ordine de plată anexate se referă, de asemenea, la raporturi juridice distincte dintre părți, fără legătură cu contractul nr. 144-P/V.

Prin urmare, instanța de fond în mod justificat a apreciat că aceste înscrisuri nu pot constitui dovadă a executării obligațiilor asumate în baza contractului invocat în susținerea creanței, fiind lipsite de relevanță pentru confirmarea acesteia.

În aceste condiții, soluția de respingere a contestației formulate de Firma tehnică-științifică „DVL" SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor apare ca fiind legală și temeinică, întrucât reflectă în mod evident situația juridică dedusă judecății și este întemeiată pe o corectă apreciere a probatoriului administrat.

Pe cale de consecință, instanța de recurs constată că motivele reiterate de recurenta Firma tehnică-științifică „DVL" SRL sunt nefondate, nefiind de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar încheierea atacată menținută ca legală și întemeiată.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, or, dispoziția art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, este de conturat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Suplimentar, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (Purcel vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

Cu toate acestea, recurentul nu a prezentat probe concludente care să sublinieze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect

normele de drept material și procedural, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Belousov Andrei, în interesele Firmei tehnico-științifică „DVL” SRL.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Belousov Andrei, în interesele Firma tehnică-științifică „DVL” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SC „Glorinal” SRL, asupra contestației depusă de Firma tehnică-științifică „DVL” SRL la tabelul definitiv al creanței creanțelor față de debitorul SC „Glorinal” SRL, în partea neadmiterii integrale a creanței sale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei