Dosar nr. 4-3736/2024
4-23165584-12-4-21112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
În absența:
Făptuitorului Magaliuc Ion
Agentului constatator, Executor judecătoresc Ruslan Ciobanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Magaliuc Ion, c/p *****, a/n *****, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod Contravențional,

Termenul de judecare a cauzei 23 octombrie 2024 – 02 februarie 2025;

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 060-3815/2020 din 09.11.2023, încheiat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, cet. Magaliuc Ion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

2. În ședința de judecată *făptuitorului* **Magaliuc Ion** și *agentul constatator*, executor judecătoresc Ruslan Ciobanu fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei. Totodată, instanța de judecată atestă că făptuitorul Magaliuc Ion a depus cerere de examinare a dosarului în lipsa acestuia.

3. Astfel, potrivit demersului înaintat de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, acesta susține că, odată cu înaintarea documentului executoriu au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării acestuia, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. Au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și interdicții de înstrăinare. Până în prezent, un rezultat la toate acțiunile indicate, nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul intenționat se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele

solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Fiind expediate citații și scrisori, care au fost recepționate, însă la data și ora stabilită nu s-a prezentat la birou, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a efectuat plăți în vederea stingerii datoriei. Ca urmare a neexecutării cerințelor executorului judecătoresc, în privința lui Magaliuc Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

4. Totodată, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, *la data de 05 decembrie 2024, prin intermediul Secției Documentare și Evidența Procesuală a instanței de judecată a depus cerere privind renunțarea la demersul privind atragerea la răspundere contravențională, în legătură cu faptul că prin încheierea nr. 060-3815/2020 din 20.11.2024, s-a dispus încetarea procedurii de executare*.

5. În contextul cererii expuse supra, menționează executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu că, documentul executoriu nr.06/01/23 din 06.01.2023 emis de C.A „Sorochin Iuri" privind încasarea de la debitorul SRL „EXPERT TOP CLEANING" în beneficiul creditorului C.A. „Sorochin Iuri", datoria în sumă totală de 25 000 lei, a fost stinsă iar procedura de executare nr. 060-3815/2020 din 10.07.2023 a fost încetată conform art. 83 alin. (1), lit. a) Cod de Executare prin încheierea nr. 060-3815/2020 din 20.11.2024.

Aprecierea instanței de judecată:

6. *În continuare, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, cât și demersul privind renunțarea a atragerii la răspundere contravențională, instanța de judecată reține următoarele.*

7. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Totodată, instanța de judecată atestă că, prin demersul executorului judecătoresc, privind renunțarea la demersul privind atragerea la răspundere contravențională executorul judecătoresc menționează expres că, procedura de executare cu nr. 060-3185/2020 din 10.07.2023 a fost încetată, întrucât **datoria în sumă totală de 25 000 lei a fost stinsă și în acest sens procedura de executare a fost încetată**.

9. Reieșind din cele expuse mai sus cât și din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe soluția de încetare a procesului contravențional sau de declarare a vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. Astfel, analizând în ansamblu circumstanțele prezentei cauze, și reieșind din faptul că agentul constatator în persoana executorului judecătoresc a renunțat la demersul înaintat, în vederea respectării exigențelor ce sunt reflectate în articolele 5 - 9 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui **Magaliuc Ion**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 319 alin. alin. (1) Codul contravențional, urmează a fi încetat în legătură cu încetarea procedurii de executare, datoria fiind stinsă.

11. Reieșind din cele expuse și temeiul prevederilor articolelor 460-din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Magaliuc Ion**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 319 alin. alin. (1) din Codul contravențional, *în legătură cu încetarea procedurii de executare, datoria fiind stinsă*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**