C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-397/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Vitalie Zama

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Vitalie Zama în interesele inculpatului Brodescu Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, pe cauza penală în privința inculpatului:

> **Brodescu Sergiu** ***** ***** născut la *****, originar și domiciliat rnul *****, sat. *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, supus militar, încadrat în câmpul muncii în calitate de inginer la GȚ „V. Brodescu”, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond:10.12.2024-04.06.2025;
Instanța de apel:07.07.2025 -21.04.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, *Brodescu Sergiu* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (31) din Codul penal al RM, instanța de judecată a explicat lui Brodescu Sergiu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Brodescu Sergiu ***** până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat de la Brodescu Sergiu ***** în beneficiul statului suma în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 20242P0364 din 12 august 2024 și nr. 202425D0246 din 25 septembrie 2024.

S-a încasat de la Brodescu Sergiu ***** în beneficiul lui Lozan Eduard, prejudiciul material în mărime de 1281 (o mie două sute optzeci și unu) lei, prejudiciul biologic în mărime de 10000 (zece mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest, s-au respins pretențiile din acțiunea civilă privind încasarea sumei în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict: -un DVD-RW 4,7 GB (f. d. 35), s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Brodescu Sergiu* ***** la 09 august 2024, aproximativ la ora 23:40, aflându-se pe una din străzile sat. *****, r-nul Orhei, în proximitatea domiciliului lui *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind conștient că se află într-un loc public în sensul prevederilor art.1347 din Codul penal, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui *****, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și alte părți ale corpului.

Urmare a aplicării violenței fizice, părții vătămate ***** i-a fost cauzat, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0246 din 25 septembrie 2024, plagă contuză pe față, hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului stâng, echimoze pe față, excoriații la nivelul ambelor coate și ambilor genunchi, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, Brodescu Sergiu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.287 alin. (1) din Codul penal al RM, *huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Vitalie Zama în interesele inculpatului Brodescu Sergiu prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM, pe motiv, că nu s-a constatat, existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat, că:

- studiind argumentele instanţei de judecată, apelantul găseşte sentința judiciară tendenţioasă în esența sa, cu o apreciere arbitrară a probelor anexate la dosar şi erori esenţiale de interpretare a legii încălcând dreptul la un proces echitabil a apelantului;

-invocând prevederile art. 1, art.8 alin. (1), art.26 alin. (2), art.24 alin. (1), art.28 alin. (1), art.51 alin. (1), art.321 alin. (1), (2) CPP RM, indică, că apărarea pledează pentru nevinovăţia inculpatului Brodescu Petru;

-indică asupra netemeiniciei acțiunii civile or, în speţă, nu este clar în care din situaţiile reglementate de alin. (2) şi (3) art. 219 CPP, este încadrată acţiunea civilă respectivă și acest aspect nu este analizat în nici un fel în acţiunea înaintată;

- indică, că sentința instanței de fond nu este motivată, or, arătarea în sentinţă, în mod generic, că vinovăţia inculpatului este dovedită, fără referire la apărările concrete ale acestora şi la toate probele propuse, echivalează cu nemotivarea soluţiei, caz de încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În ședința instanței de apel, avocatul Vitalie Zama a susținut apelul declarat pe cauză și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu achitarea inculpatului Brodescu Sergiu.

Inculpatul Brodescu Sergiu în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate cu dipunerea achitării sale de sub învinuirea formulată.

Procurorul participant pe cauză, Inga Pascari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței de condamnare a inculpatului ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat pe cauză *urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei în latura civilă,* reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP RM, *instanţa de apel, judecînd cauza, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Conform art. 409 alin. (1) CPP RM se reglementează, că *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Colegiul penal menţionează şi prevederile art.409 al.(2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Brodescu Sergiu şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond privind recunoașterea vinovăției inculpatului Brodescu Sergiu întemeiat se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal RM, în acţiunile inculpatului Brodescu Sergiu, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Brodescu Sergiu în fapta stabilită și reținută de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat, referitor la faptul că nu este vinovat de comiterea

infracțiunii ce i se incriminează, astfel că urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea probelor administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Brodescu Sergiu în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelurile declarate, or, s-a dovedit incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată în ce privește faptul, că inculpatul urmează a fi achitat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal RM, din motiv că nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit doctrinei penale, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal RM se caracterizează prin vinovăţie intenţionată, intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea violenţei, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni şi survenirea consecinţelor.

În speță, în urma acțiunilor huliganice care au avut *în loc public*, pe una din străzile

satului *****, raionul Orhei care prin destinația sa este accesibil publicului, lui Lozan Eduard, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0246 din 25 septembrie 2024, plagă contuză pe față, hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului stâng, echimoze pe față, excoriații la nivelul ambelor coate și ambilor genunchi, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, (f.d.73-74).

Pe cauză este prezent obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism - ordinea publică.

Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica judiciară despre infracţiunile despre huliganism, nr.4 din 19.06.2006 în pct.3) explică că „ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale se asigură o ambianţă liniştită de conveţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.”

Asigurarea ordinii publice, în sensul art.287 Cod Penal este un atribut al vieţii sociale în care relaţiile (raporturile) dintre oameni, comportarea lor şi, în genere, activităţile lor, atunci cînd participă la forme de viaţă în comun, în public, se desfăşoară, de regulă, în mod paşnic, după norme de respect reciproc, de securitate personală, de încredere în atitudinea şi faptele celorlalţi oameni.

Astfel, ţinând cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal constată că inculpatul a încălcat regulile de comportament care s-au manifestat prin acte de violenţă în privinţa părţii vătămate Lozan Eduard.

Potrivit art. 131 Cod Penal, prin fapta săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Materialele cauzei şi probele administrate denotă faptul, că fapta a avut loc într-un loc public, locul concret – *una din străzile satului *****, raionul Orhei*, care era accesibil pentru toţi, precum şi că inculpatul Brodescu Sergiu a încălcat ordinea publică, dat fiind că partea vătămată a fost lovită cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Astfel, partea vătămată *Lozan Eduard* a declarat cert faptul că, *a fost lovit de Brodescu Sergiu la data de 09.08.2024 în ochiul stâng, după care i s-a luat vederea și a mai simțit o lovitură în frunte cu ceva dur, unde i s-a tăiat pielea și a început să nu vadă. În urma loviturii, a pierdut vederea și l-a apucat pe Brodescu Sergiu de picioare și l-a tras, unde acesta căzut jos la pământ și i-a spus să se oprească deoarece nu vede,* (f.d.148).

Martorul *Lozan Lilia* a declarat că, *fiind la etajul 2, auzea ce se discuta, totodată mergea și înregistrarea audio. După discuție, Brodescu a început să-l*

lovească pe soțul său cu pumnii în față, a văzut 2 lovituri, apoi soțul a căzut împreună cu Brodescu la pământ, (f.d.151).

Martorul *Boldișor Gheorghe* a declarat că, *se auzea vocea lui Brodescu Sergiu și vocea lui Lozan, care vorbeau cu tonuri ridicate dar alte voci nu a auzit. Cearta a durat aproximativ vreo oră. Când a mers în centrul satului, afară deja era întuneric. Știind că situația este de agresivitate, nu și-a luat fiul acasă,* (f.d.153).

Martorul *Boldișor Dan* a declarat că, *conflictul dintre Brodescu Sergiu și Lozan Eduard nu l-a auzit, doar a auzit două voci a acestora care discutau pe ton ridicat cu cuvinte necenzurate din partea ambilor*, (f.d.154).

Martorul *Tricolici Mihail* a declarat că, *echipajul de poliție l-a văzut. A văzut semnele agresiunii fizice la Lozan Eduard și a văzut pe față, în regiunea ochiului era sânge,* (f.d.156).

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și a martorilor audiați în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorii amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpat, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martori.

Totodată, Colegiul penal indică că partea vătămată și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătoreşti vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal RM cu indicii de calificare - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* a fost confirmată și nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin, fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

Versiunea precum că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală. Or, temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că partea vătămată și martorii au dat declarații sub jurământ, fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea, cu

bună-știință a declarațiilor mincinoase potrivit art. 312 Cod penal, în comparație cu inculpatul.

Colegiul penal, la fel, conchide că argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus nu sunt.

Totodată, Colegiul penal consideră corectă și legală soluția instanței de fond referitor la stabilirea în privința inculpatului a pedepsei în baza art. 287 al. (1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Colegiul penal notează că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili pedeapsa concretă infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul a comis o infracțiune care potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM se califică ca fiind mai puțin gravă.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului a reținut ca circumstanță atenuantă a răspunderii penale în temeiul art. 76 Cod penal RM,-săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal RM.

Subsecvent, Colegiul penal consideră întemeiată și legală și soluția instanței în ce privește admiterea parțială a acțiunii civile în latura încasării prejudiciului moral, material și a cheltuielilor judiciare suportate pe cauză, motive asupra cărora s-a expus motivat instanța de fond, pe care Colegiul penal le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței de fond privind încasarea de la Brodescu Sergiu ***** în beneficiul lui Lozan Eduard, prejudiciul biologic în mărime de 10 000 (zece mii) lei, care urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În această parte, Colegiul penal se conduce de prevederile art. 2033 al.(1) Cod Civil, care prevede că, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare, (prejudiciul biologic).

Potrivit art.2033 al. (2) Cod Civil, vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical. În acest sens, Colegiul penal indică că în dreptul german, italian, englez, prejudiciul nepatrimonial tradiţional se clasifică în prejudiciu biologic şi prejudiciul sferei morale.

Prejudiciul biologic (danno biologico) semnifică vătămarea sănătăţii persoanei privită prin ea însăşi, ca un interes legitim protejat de lege şi care, dacă este afectată, merită despăgubire în bani. Despăgubirea pentru prejudiciul biologic nu reflectă un preţ al suferinţelor persoanei în legătură cu, de exemplu, pierderea unui picior, ci reflectă „preţul" piciorului în sine.

Totodată, prin prejudiciu biologic se înțelege pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacității sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Prin urmare, la caz, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0246 din 25 septembrie 2024, lui Lozan Eduard i-au fost cauzate plagă contuză pe față, hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului stâng, echimoze pe față, excoriații la nivelul ambelor coate și ambilor genunchi, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Colegiul constată că lui Lozan Eduard ca urmare a leziunilor corporale nu s-a determinat diminuarea totală a posibilității de utilizare a propriului corp și, respectiv, vătămările date nu pot fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra, or, potrivit raportului de expertiză la partea vătămată a fost depistată vătămare corporală ușoară, care poate fi remediată în timp.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Zama Vitalie în interesele inculpatului Brodescu Sergiu urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a

sentinței, în latura civilă și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Vitalie Zama în interesele inculpatului Brodescu Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, pe cauza penală în privința inculpatului **Brodescu Sergiu ******* în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Cerința părții vătămate Lozan Eduard privind încasarea prejudiciului biologic din contul inculpatului Brodescu Sergiu, se respinge ca nefondată.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **21.04.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari