C U R T E A D E A P E L NORD

Dosarul nr.1a-664/19 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-16059430-03-1a-06092019 Judecător Sergiu Caraman

D E C I Z I E
În numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Angela Procopciuc

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura raionului Florești, Vasile Revencu și avocatului Dina Schibin în interesele succesorului părții vătămate Balan Natalia, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26.07.2019, prin care:

Grădinaru Constantin *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****i, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, medic chirurg al Spitalului raional Florești, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

a fost achitat în învinuirea înaintată în baza art.213 lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Prin aceiaşi sentinţă Andronic Nadejda și Chițan Iurie au fost achitați în baza art.213 lit.b) Cod penal, sentința fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24.01.2023.

Termenii de judecare a cauzei:
Instanţa de fond – 26.01.2016 până la 26.07.2019.
Instanţa de apel – 06.09.2019 până la 06.02.2025 (judecător în demisie)

06.05.2025-23.01.2026 (judecător în demisie)
23.01.2026-29.09.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Instanţa de fond a constatat că cauza penală de învinuirea Nadejdei Andronic, Chițan Iurie și Grădinaru Constantin a fost pornită și trimisă în judecată, precum că aceștia la 04.08.2010, aflându-se la Spitalul raional Florești activînd în calitate de medic chirurg pediatru al Serviciului Republican „Aviasan”, de medic reanimatolog și respectiv de medic chirurg, avînd obligațiuni pentru acordarea asistenței medicale calificate, avându-l în calitate de pacient pe copilul *****, a.n. *****, care era internat în Secția Reanimare a Spitalului raional Florești, cu diagnoza: plagă penetrantă a hemitoracelui drept (prin armă de foc), penetrație în mediastin, șoc traumatic de gradul III, încălcind din neglijență regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, neapreciind corect starea de gravitate și diagnosticul pacientului, nu au efectuat intervenția chirurgicală urgentă, în urma cărui fapt pacientul ***** a decedat.

Prin raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.411 din 13.04.2011 s-a constatat că: prezența la internare a plăgii penetrante în cutia toracică (în zona organelor de importanță vitală) în comun cu starea generală gravă, era necesitatea intervenției chirurgicale urgente, cu atît mai mult, că în timpul examinării de către specialiștii chirurgi și reanimatolog de la Serviciul „Aviasan” din Chișinău, în jurul orei 16, s-a stabilit lezarea vaselor cardiace.

În cazul efectuării unei intervenții chirurgicale pacientului *****, viața acestuia putea fi salvată.

La necropsie, în cavitățile pleurale s-au depistat 750 ml de sînge, care s-a acumulat treptat (din momentul traumei pînă la deces), nu a fost iminent de periculos acest volum, comparativ cu sîngele acumulat în cavitatea pericardică, nu a influențat nemijlocit asupra survenirii morții.

Prin raportul de experiză medico-legală în comisie nr.331 din 10.01.2012 s-a constatat că: atît la internarea în Spitalul raional Florești (11:42), cît și după consiliu chirurgilor (12:00), diagnosticul a fost stabilit incomplet, nefiind precizată lezarea vaselor inimii.

Stabilirea corectă a diagnosticului în cauză este de orice competență (atît a medicilor din spitalele raionale, cît și a celor din echipa „Aviasan”), iar medicii Spitalului raional Florești, au avut posibilitatea de a stabili corect diagnosticul și trebuiau să efectueze imediat intervenție chirurgicală.

Lezarea inimii sau a vaselor lui necesită doar tratament chirurgical de urgență, neamînat și nu are careva contraindicații. Chiar și starea foarte gravă a pacientului nu poate fi motiv de neacceptare a tratamentului chirurgical.

Prin raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.208 din 15.11.2012 s-a constatat că: pacientul *****, nu numai că putea supraviețui, dar și a demonstrat rezervele și posibilități mari de supraviețuire. În caz de operație imediată, sau cel puțin neamînată, viața lui ***** putea fi salvată.

Potrivit învinuirii înaintate, acțiunile inculpaților Nadejda Andronic, Chițan Iurie și Grădinaru Constantin au fost calificate în baza art. 213 lit. b) Cod penal – încălcarea din neglijență de către medic a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul pacientului.

Prin sentința din 26.07.2019 Grădinaru Constantin a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 213 lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Prin aceiaşi sentinţă Andronic Nadejda și Chițan Iurie au fost achitați în baza art.213 lit.b) Cod penal, sentința fiind menținută în privința acestor inculpați prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24.01.2023.

La 09.08.2019, în termen a depus apel procurorul, prin care a solicitat casarea sentinței şi rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Grădinaru Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.213 lit. b) Cod penal cu încetarea procesului din motivul intervenirii prescripției.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a ajuns la concluzia neîntemeiată că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal. A susținut că Grădinaru Constantin *****, activând în calitate de medic chirurg al Spitalului raional Florești și având obligația de a acorda asistență medicală calificată, împreună cu ceilalți medici, nu a apreciat corect starea de gravitate și diagnosticul pacientului minor *****, care prezenta o plagă penetrantă a hemitoracelui drept, cu penetrație în mediastin și stare gravă, și nu a efectuat intervenția chirurgicală urgentă, fapt care, potrivit acuzării, a determinat decesul pacientului. În apel s-a făcut trimitere la concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală în comisie nr. 411 din 13 aprilie 2011, nr. 331 din 10 ianuarie 2012, nr. 208 din 15 noiembrie 2012 și nr. 312 din 30 mai 2014, prin care s-ar fi stabilit că, la internarea pacientului, existau suficiente date clinice pentru stabilirea unui diagnostic corect și pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale urgente, iar în cazul efectuării imediate a intervenției, viața pacientului putea fi salvată. Acuzarea a invocat, în special, concluziile potrivit cărora lezarea inimii sau a vaselor acesteia necesita tratament chirurgical de urgență, neamânat, iar starea gravă a pacientului nu constituia o contraindicație pentru intervenția chirurgicală. Totodată, acuzatorul

de stat consideră că instanța de fond a acordat o apreciere necorespunzătoare concluziilor experților judiciari și declarațiilor expertului medico-legal Șarpe Vasile, care, în opinia acuzării, a indicat concret deficiențele în acordarea asistenței medicale, inclusiv neaprecierea corespunzătoare a stării pacientului, stabilirea incompletă a diagnosticului și neefectuarea intervenției chirurgicale urgente.

Acuzarea a contestat și concluzia instanței de fond privind lipsa unor reguli sau metode concrete de acordare a asistenței medicale încălcate de inculpat, susținând că metoda încălcării era descrisă suficient în învinuire prin neaprecierea corectă a stării de gravitate și a diagnosticului pacientului și prin neefectuarea intervenției chirurgicale urgente. De asemenea, acuzatorul de stat a criticat aprecierea instanței asupra concluziei Comisiei Ministerului Sănătății, susținând că instanța a acordat acesteia o valoare probatorie nejustificată, în condițiile în care experții judiciari ar fi formulat concluzii contrare, întemeiate, în opinia acuzării, pe datele obiective ale cauzei și pe literatura medicală de specialitate. Apelantul menționează că declarațiile inculpatului Grădinaru Constantin ***** au fost apreciate unilateral, care nu și-a recunoscut vina, precum și celelalte probe administrate, fără a ține cont de concluziile expertizelor medico-legale privind necesitatea intervenției chirurgicale și posibilitatea salvării vieții pacientului. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 44 din 14 mai 2019, în materia infracțiunii prevăzute de art. 213 Cod penal, stabilirea încălcării regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale trebuie realizată prin intermediul expertizei, iar în prezenta cauză concluziile expertizelor medico-legale ar confirma existența unor asemenea încălcări.

Împotriva deciziei instanţei a declarat apel și avocatul Dina Schibin în interesele succesorului părții vătămate Balan Natalia, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței de achitare a judecătoriei Soroca sediul Florești din 26.07.2019 și pronunțarea unei noi hotărâri cu condamnarea inculpaților și admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea apelului avocatul a invocat, că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele și obiectiv, pronunțând o sentință de achitare. Concluziile instanței de fond sunt contradictorii, precum și contravin concluziilor experților judiciari din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.411 din 13.04.2011, raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.331 din 10.01.2012, raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.208 din 15.11.2012, raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.312 din 30.05.2014, în care sunt indicate acțiunile care trebuiau să le facă medicii și nu le-au făcut, precum și că viața copilului putea fi salvată. Inacțiunile medicilor prin neaplicarea metodelor de diagnosticare și tratament indicate în concluziile medicilor legali demonstrează comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal. Pronunțarea unei

sentință de achitare a dus la aceia, că instanța de judecată nu s-a expus la acțiunea civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25.02.2020 s-a dispus suspendarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Grădinaru Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal, care suferă de o boală gravă, până la însănătoșirea lui.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28.01.2026 s-a dispus reluarea judecării cauzei și fixarea termenului de judecată a apelului.

Potrivit informației Agenției Servicii Publice nr.14/6593 din 01.07.2026, inculpatul Grădinaru Constantin a decedat la 09.05.2026.

Avocatul Angela Procopciuc acționând în interesele inculpatului Grădinaru Constantin, prin cererea scrisă din 16.06.2026 a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului decedat, cerere pe care a susținut-o în ședința de judecată.

Procurorul Liliana Pasat invocă faptul, că sunt probe care confirmă vinovăția inculpatului și consideră că inculpatul Grădinaru Constantin urmează de a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.b) Cod penal, susținînd cererea de încetare a procesului penal.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând opinia participanţilor procesului și ținând cont de faptul intervenirii decesului inculpatului, Colegiul penal, rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelurilor procurorului și avocatului succesorului părții vătămate, din alte motive, casarea totală a sentinței în cauză și pronunțarea în această parte a unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se întemeiază pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii*: ...admite apelul, casând sentința parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Potrivit art.275 Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: … 5) a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit art.285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9); … (7) Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275

pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:… 2) a intervenit decesul inculpatului.

Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006, în pct.42. stipulează că sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa făptuitorului decedat poate fi adoptată în cazul existenţei certificatului de deces eliberat de organele de înregistrare a actelor civile, dacă nu sînt temeiuri pentru reabilitarea celui decedat şi rudele nu solicită reabilitarea persoanei acuzate.

Decesul inculpatului Grădinaru Constantin a survenit la 09.05.2026.

Avocatul Angela Procopciuc, acționând în interesele inculpatului Grădinaru Constantin a solicitat instanței de apel încetarea procesului penal pe temeiul decesului inculpatului Grădinaru Constantin, astfel instanța urmează să țină cont de poziția procesuală exprimată de apărător și să dispună încetarea procesului penal.

La caz, Colegiul penal reține că a intervenit decesul inculpatului Grădinaru Constantin și nu se solicită din partea rudelor acestuia continuarea procesului penal, acțiunea civilă în privința lui Grădinaru Constantin a fost lăsată fără examinare de prima instanță, fiind emisă o sentință de achitare, prin urmare procesul penal pornit în privința lui Grădinaru Constantin și aflat în derulare la faza examinării cauzei în apel, încetează în mod necondiționat.

Colegiu penal notează că tragerea la răspundere penală este personală și odată ce persoana inculpată a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

Luând în consideraţie relevanţele din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar v. Moldova, se reţine că continuarea post-mortem a procesului penal şi constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei decedatului în comiterea infracţiunii incriminate este inechitabilă şi incompatibilă cu ansamblul de garanţii acordate de art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, deoarece la momentul decesului, acesta a beneficiat de prezumţia de nevinovăţie, iar în consecinţa decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În așa mod, deoarece pe parcursul judecării cauzei în apel a intervenit decesul inculpatului Grădinaru Constantin, în temeiul prevăzut în art.275 pct.(5) CPP și în baza art.332 alin.(1) CPP, se impune emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal, fără a verifica fondul cauzei.

Totodată, nepronunțarea de prima instanță asupra acțiunii civile înaintată de partea civilă Balan Natalia este justificată, or instanța a explicat în temeiul cărei norme a lăsat fără soluționare acțiunea civilă, prevăzută de art.387 alin. (2)

pct.2)CPP, fiind emisă o sentință de achitare a inculpatului Grădinaru Constantin pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Respectiv la etapa examinării apelurilor, acțiunea civilă va rămâne nesoluționată, iar partea civilă este în drept să introducă o acțiune civilă în instanța de judecată în privința succesorilor inculpatului.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră că apelurile procurorului și avocatului Dina Schibin în interesele succesorului părții

vătămate Balan Natalia urmează a fi admise, din alte motive, cu casarea sentinței primei instanțe în privința inculpatului Grădinaru Constantin și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința lui Grădinaru Constantin să fie încetat în legătură cu decesul acestuia.

În temeiul art.275 pct.5); art. 332 alin.(1) și art.391 alin.(1) pct.2) CPP, art.415 alin.(1) pct.2), Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile procurorului în Procuratura raionului Florești, Vasile Revencu și avocatului Dina Schibin în interesele succesorului părții vătămate Balan Natalia împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 iulie 2019 în cauza penală de învinuire lui Grădinaru Constantin, se admit din alte motive, sentința în cauză se casează total, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința lui **Grădinaru Constantin** ***** în baza art.213 lit.b) CP, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 29.09.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: