Dosar nr. 2-28910/22 COPIE
2-22189808-12-2-28122022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Livia Mitrofan, examinând în *procedura cererilor cu valoare redusă*, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Ana Movileanu (Bîtcă) cu privire la încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 30 decembrie 2022, de CA ”Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată către Ana Movileanu (Bîtcă) prin care a solicitat încasarea sumei de 14 429,00 lei din contul pârâtei Ana Movileanu (Bîtcă), în beneficiul reclamantului CA “Asterra Grup” SA, ca pagubă materială, încasarea sumei de 1 384,20 lei ca dobândă de întârziere, încasarea sumei de 474,39 lei în calitate de taxă de stat și suma de 4 000,00 lei cu titlu de asistență juridică.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 23.02.2022, a fost atrasă la răspundere contravențională șoferul, fiind identificat în baza buletinului de identitate, pârâta Ana Movileanu (Bîtcă), care se afla la volanul automobilului de model *****, în baza procesului - verbal cu nr.***** în comiterea contravenției prevăzute în art. 242 alin. (2) CC și anume, ,,încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri”, și art. 231 alin. (2) care prevede ,,Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule,,.

3. Notează că automobilul de model *****, era asigurat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă********** din 29.12.2021, eliberată de către C.A. ,,Asterra Grup” SA, în urma căreia la cererea părții prejudiciate, a fost pornit dosarul de daună nr. ***** și astfel în prezența părții păgubite și a persoanei vinovate, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra automobilului de model *****.

4. Totodată, au menționat că, în urma constatării pagubelor în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor, reclamantul CA „Asterra Grup” SA a evaluat paguba materială, suma medie a prejudiciului material conform devizului de calculul al costului restabilirii autovehiculului avariat emis de 3 unități specializate autorizate și anume: „Safari Grup„ SRL, „SV Drive„ SRL și „Autoasist” SRL, constituie suma în mărime de 14 429,50 lei.

5. Astfel, la data de 22.03.2022, păgubitul nefiind de acord cu evaluarea efectuată de către cele 3 unități specializate autorizate și anume: :„Safari Grup„ SRL, „SV Drive„ SRL, „Autoasist„ SRL, s-a adresat la o altă unitatea de evaluare a pagubei și anume „Expert Auto Plus„ SRL, unde i s-a evaluat paguba automobilului de model *****, cu suma în mărime de 24 390,10 lei.

6. În urma, stabilirii pagubei materiale de către reclamant, a analizat paguba materială constatată și actele de evaluare, și în urma negocierilor, părțile de comun acord, au ajuns la semnarea tranzacție cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare, cu partea păgubită, unde, mărimea despăgubirii de asigurare s-a convenit să-i fie achitată care constituie, în mărimea sumei de 14 429,00 lei.

7. Conform ordinului de plată nr. *****din 15.07.2022, CA „Astena Grup” SA a efectuat transferul plății despăgubirii de asigurare în mărime de 14 429,00 lei, pe contul persoanei păgubite.

8. Mai indică că la momentul accidentului rutier, s-a stabilit, că permisul de conducere din data eliberării 18.06.2014 al pârâtei Ana Movileanu (Bîtcă), contravine Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, pct. 42, care prevede, că „La schimbarea oricăror date înscrise în permisul de conducere sau la expirarea termenului de valabilitate al acestuia, titularul este obligat să solicite eliberarea unui nou permis de conducere, și anume, pârâta Ana Movileanu (Bîtcă) a prezentat permisul de conducere eliberat de Republica Moldova din data de 18.06.2014 valabil pînă la data de 18.06.2024, pe numele Bîtcă Ana, fapt pentru care reclamantul CA „Asterra Grup” SA a constatat, că pârâta conform datelor dosarului contravențional, între timp a devenit Movileanu Ana, fapt confirmat prin datele din buletinul de identitate prezentat organului de constatare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar permisul de conducere este emis cu numele anterior și anume Bîtcă, respectiv, obligația pârâtului de a preschimba permisul în termenii prevăzuți de lege nu a fost respectată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

9. Prin încheiere din 09 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor de valoare redusă. (f.d.33)

10. Expediind cererea de cererea de chemare în judecată pârâtului aceasta a fost restituită cu titlul ”nereclamat”. (f.d.36-38)

11. De asemenea, după prima citare, când citația a fost restituită cu titlul ”nereclamat”, judecătorul a dispus citarea publică a pârâtului care a fost asigurată de către reprezentantul reclamantului (f.d. 45).

12. Fiind expediată repetat, cererea de cererea de chemare în judecată pârâtului, de asemenea a fost restituită cu titlul ”nereclamat”. (f.d.41-43)

13. În conformitate cu art. 276^3 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. **În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare**. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

14. Întrucât pârâtul nu s-a expus pe marginea cererii de chemare în judecată, judecătorul a examinat cererea de chemare în judecată.

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

15. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

16. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

18. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

19. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

20. În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

21. Reieșind din faptul că, obiectul litigiului este încasarea despăgubirii de asigurare rezultată din asigurarea obligatorie de răspundere delictuală, legea aplicabilă este Codul Civil și Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru paguba produse de autovehicule.

22. Potrivit art. 1301 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite.

23. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

24. În acest context art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea sus-menționată, statuează că, în cadrul **asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este**

accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staționării autovehiculului.

25. Articolul 15 din Legea nr. 414 prevede că, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător, utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă, utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.

26. Conform Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr.**********, la data de 29.12.2021, Movileanu Sergiu a încheiat la C.A. ”Asterra Grup” S.A contract de asigurare, nr.**********, pentru autoturismul „*****” cu nr.de înmatriculare *****. (f.d.14)

27. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2022, la intersecția străzilor ***** a avut loc accidentul între automobilul de marca Audi cu n/î ***** și automobilul de marca *****. (f.d.12)

28. La 23.02.2023, Movileanu Ana a fost audiată în calitate de bănuit în comiterea contravenției. (f.d.13)

29. Potrivit permisului de conducere, anexat la materialele cauzei pe numele lui Bîtcă Ana, acesta a fost eliberat la 18.06.2014, și este valabil până la 18.06.2024. (f.d.14)

30. Potrivit cererii privind constatarea pagubei, din data de 03.03.2022, proprietarul automobilului „*****” cu nr. de înmatriculare *****, *****, are pretenții materiale față de persoana vinovată de accidentul rutier. (f.d.16)

31. Conform procesului-verbal nr. ***** ***** din 03.03.2022, de constatare a pagubelor la autovehicule, la contractul de asigurare**********, expertiza tehnică efectuată la 11.03.2022, de către expertul tehnic Mînzatu Octavian, persoana vinovată de producerea accidentului este Movileanu Ana, persoana păgubită *****, proprietarul automobilului avariat, de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****. (f.d.20)

32. În conformitate cu devizul calculului costul restabilirii autovehiculului avariat, de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, total despăgubirea de asigurare este de 14429,50 lei. (f.d.21)

33. Potrivit acordului pe dosarul de daune ***** din 14.02.2022 cu privire la plata despăgubirilor de asigurare, părțile (asiguratorul și păgubitul) au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite constituie suma 14429,50 lei. (f.d.27)

34. În conformitate cu ordinul de plată nr. *****din 15.07.2022, „Asterra Grup” S.A. a eliberat suma de 14429,50 lei, pe dosarul de daune *****. (f.d.28)

35. La caz, reclamantul, în susținerea poziției sale, pentru încasarea prejudiciului în ordine de regres, invocă art. 29 lit. c) din Legea nr. 414, care prevede că **asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.**

36. Astfel, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei, s-a constat că pârâta, Movileanu Ana, conducea automobilul, de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, având permisul de conducere corespunzător și valabil, (f.d.14) iar articolul 29 lit. c) din Legea nr. 414, la caz nu este aplicabil, or nu poate fi imputat pârâtei lipsa dreptului de a conduce automobilul, motivând prin chestiunea tehnică că aceasta nu și-s preschimbat numele din „Bîtca” în „Movileanu”, or se constată că pârâta, Movileanu Ana, deține dreptul în substanță de a conduce automobilul de categoria respectivă, la volanul căreia se afla.

37. Prin urmare, în sensul Legii nr. 414, CA „Asterra Grup” SA, este cea care suportă despăgubirile de asigurare, automobilul de model „*****” cu nr.de înmatriculare *****, fiind asigurat conform Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr.**********. (f.d.14)

38. În concluzia celor menționate mai sus, pretenția invocată în cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA către Movileanu Ana cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

39. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere se reține că conform, art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

40. Însă, luând în considerare că pretenția privind încasarea prejudiciului în ordine de regres se respinge, iar pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere este o solicitare ce derivă din încasarea prejudiciului, la fel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată

41. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

42. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

43. În conformitate cu prevederile art. 96, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

44. Astfel, luând în considerare că pretenția de bază, privind încasarea prejudiciului a fost respinsă ca neîntemeiată, pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, fiind una subsidiară, la fel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

45. În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4 , 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

hotărăște :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Ana Movileanu (Bîtcă) cu privire la încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Judecătorul **Livia Mitrofan**