Dosarul nr. 2-10530/24
2-24087577-12-2-07082024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan
Cu participarea interpretului Victoria Grosu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seven Nadejda către Șcerbani Igor privind stabilirea domiciliului copilului minor, modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 06 august 2024, Seven Nadejda, reprezentată de avocatul Roșca Rodica a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată la 15 august 2024, împotriva lui Șcerbani Igor privind modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6; 15-17).
2. În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă a menționat că la *****, Nadejda Nefiodova (după căsătorie Șcerbani) a încheiat căsătoria cu pârâtul Igor Șcerbani.

Susține că din căsătoria în cauză, la ***** s-a născut copilul comun *****, fapt confirmat de certificatul de naștere.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău nr.2-3 234/2014 din 11 noiembrie 2014, căsătoria a fost desfăcută.

Precizează că, s-a recăsătorit, și a preluat familia actualului soț, devenind Nadejda Seven, fapt confirmat de certificatul de căsătorie.

Totodată, atestă că prin hotărârea judecătorească nr. 2-3092/2016 din 19 decembrie 2016, s-a dispus încasarea din contul lui Igor Șcerbani a sumei de 1300 lei, cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor *****, începând cu 07 noiembrie 2016 și până la atingerea majoratului copilului.

Reclamanta afirmă că, titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor nu a fost înaintat spre executare, din considerentul executării benevole de către pârât.

Comunică că în pofida promisiunilor pârâtului referitor la contribuția și sub alte forme la creșterea și întreținerea copilului comun, acesta s-a rezumat la achitarea pensiei de întreținere în mărime de 1300 lei lunar.

Atestă că, copilul comun are împliniți 14 ani, astfel că necesitățile și cheltuielile lunare s-au majorat considerabil comparativ cu 8 ani în urmă, atunci când a fost încasată pensia de întreținere a copilului de 1300 lei. Pe lângă studiile medii la care zilnic este antrenată minora, ultima frecventează suplimentar școala de sport, de dans, iar la toate cheltuielile legate de

transport, școlarizare, hrană etc., este nevoie și de echipament sportiv, rechizite necesare studiilor. Prin urmare, reclamanta susține că suportă cheltuieli financiare or, aceste activități sunt contra plată, iar de una singură este în imposibilitate de a le acoperi aceste cheltuieli, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la aceste aspect, adăugând și rata inflației, care a crescut în ultimul an cu peste 33%.

Din considerentele expuse, reclamanta menționează că a înaintat prezenta acțiune civilă de modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, de la suma de 1300 lei lunar, la suma de 3500 lei lunar.

3. În temeiul prevederilor art.51 alin.(3), 58, 60, 74, 76, 110 din Codul familiei, art.18, 51, 58, 60 al Legii nr.338 din 12 decembrie 1994 privind drepturile copilului, reclamanta Seven Nadejda *solicită* modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 decembrie 2016, prin încasarea de la Igor Șcerbani în beneficiul Nadejdei Seven a sumei de 3500 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere, până la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.
4. La 25 noiembrie 2024, reclamanta Seven Nadejda reprezentată de avocatul Roșca Rodica a depus prin intermediul Direcției de evidență procesuală a cauzelor o cerere de majorare a pretențiilor din acțiunea civilă, prin care a solicitat, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu reclamanta Seven Nadejda, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 decembrie 2016, prin încasarea de la Igor Șcerbani în beneficiul Nadejdei Seven a sumei de 3500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.26-29).
5. *În ședința de judecată* reclamanta Seven Nadejda reprezentată de avocatul Roșca Rodica a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea integrală din motivele de fapt și de drept invocate.
6. *În ședința de judecată* pârâtul Igor Șerbani a recunoscut parțial acțiunea civilă, și anume în partea stabilirii domiciliului copilului minor *****, cu mama Seven Nadejda. Referitor la celelalte pretenții, de modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, motivând că nu are mijloace financiare.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind părțile la proces, examinând materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată admite acțiunea civilă, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
9. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii,

instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

10. În ședința de judecată s-a constatat că la *****, Șcerbani Igor și Nefiodova Nadejda au încheiat căsătoria la OSC sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 0739813 din ***** (f.d.8).
11. Potrivit certificatului de naștere nr. NA-VI 0847912 eliberat de OSC sect. Ciocana, mun. Chișinău la 30 iunie 2010, se atestă că în timpul căsătoriei, la***** s-a născut copilul *****, a cărei părinți sunt înregistrați, tata Șcerbani Igor și mama Șcerbani Nadejda (f.d.9).
12. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la***** sub nr.604 de către OSC mun. Chișinău, între Igor Șerbani și Șcerbani (Nifiodova) Nadejda (f.d.10).
13. Materialele cauzei stabilesc că, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin hotărârea din 19 decembrie 2016, a admis cererea depusă de Nadejda Seven împotriva lui Șcerbani Igor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. A încasat de la Șcerbani Igor în beneficiul Nadejdei Seven pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****în mărime fixă de 1300 lei, începând cu data adresării cererii în judecată - 07 noiembrie 2016, până la atingerea majoratului copilului minor (f.d.11).
14. Conform art.2 alin. (3) din Codul familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori ai familiei.

15. Cu referire la solicitarea reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu reclamanta Seven Nadejda, instanța reține următoarele.
16. Articolul 63 alin.(1), (1^1) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.
17. Prin urmare, cu referire la prevederile citate, și reținând faptul că pârâtul în ședința de judecată a declarat că este de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama, instanța ajunge la concluzia admiterii acestei pretenții și a stabili domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu mama – Seven Nadejda.
18. În sensul art.3 al Legii nr.370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, prin noțiunea „*interesul superior al copilului*” se înțelege, asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.
19. Se atestă că prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta Seven Nadejda mai solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 decembrie 2016, prin încasarea de la Igor Șcerbani în beneficiul Nadejdei Seven a sumei de 3500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
20. La caz, se reține dispozițiile art.3 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989

cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevăd expres că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

21. Articolul 5 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, relevă că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.
22. Aceeași abordare este reglementată de art.18 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, care prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
23. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.
24. Aceste principii rezultă inclusiv, din prevederile art. 52 alin. (1), art. 53 și art. 61 din Codul familiei, care prevede că desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor se intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.
25. Totodată, prevederile art. 58 din Codul familiei, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, ei sunt obligați să întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.
26. În același context, instanța reține că obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

27. Subsecvent, în art. 27 alin.(2) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, se atestă că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
28. Astfel, reglementările citate arată că, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.
29. Dispozițiile art.76 din Codul familiei reglementează, (1) în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau

alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2), cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

30. Potrivit art.110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
31. Reieșind din norma legală, instanța de judecată poate la cererea părții și este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori în baza art. 110 din Codul familiei.
32. În acest sens, se reține informațiile din fișa personală de evidență a veniturilor sub forma de salariu și alte plăți pe anul 2023, din care rezultă că Șcerbani Igor este angajat în cadrul SRL „CAN MOBIL ZONE” începând cu data de 10 iunie 2019. Reieșind din acest înscris, pârâtului pentru anul 2023 i-au fost acordate scutiri în mărime de 36000 lei, cu salariu de 6000 lei (f.d.33), iar pe anul 2024 suma venitului îndreptat spre achitare/plăți efectuate în folosul angajatului începând cu 01.2024-09.2024, constituie câte 6500 lei/lunar și pentru 10.2024-12.2024 câte 7000 lei/lunar (f.d.37).
33. Totodată, în corespundere cu informația generată de Biroul de statistică, se atestă că minimul de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în orașe mari pentru semestrul II al anului 2024, constituie 3839,50 lei. Pentru comparație, instanța de judecată a verificat minimumul de existență pentru anul 2016 (medie anuală) ce a constituit 1703,80 lei.
34. Mai mult, potrivit Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr.1033 din 21 decembrie 2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie constituie 13700 lei.
35. Luând în considerare aceste aspecte, se poate stabili că minimul de existență actual a crescut aproximativ încă o dată, în raport cu cel din anul 2016, când s-a stabilit prin hotărârea instanței încasarea de la Igor Șcerbani a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 3500 lei / lunar, până la atingerea majoratului.
36. Cu alte cuvinte, se impune a menționa că starea materială a părintelui Seven Nadejda s-a înrăutățit în raport cu cheltuielile pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, care s-au majorat. Această stare de fapt rezultă din circumstanțele relatate.
37. Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a admite pretenția și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1300 leilunar, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 și de a încasa de la Șcerbani Igor în beneficiul Seven Nadejda pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la ***** în mărime de 3500 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 august 2024, până la atingerea majoratului copilului.
38. Luând în considerare circumstanțele stabilite, se reține că la aprecierea cuantumului pensiei/majorarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată ține cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul decent de asigurare materială a copilului minor de către ambii

părinți, că copilul domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea minorului, că potrivit informației Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în orașe mari pentru semestrul II al anului 2024, constituie 3839,50 lei, dar și de situația materială a părților.

39. La fel, instanța atestă că copilul comun are împliniți 14 ani, astfel că necesitățile și cheltuielile lunare s-au majorat considerabil comparativ cu anul 2016. Pe lângă studiile medii, la care zilnic este antrenată, minora a frecventează suplimentar școala de dans „*****” SRL, din 01 septembrie 2020 a câte 500 lei lunar (f.d.38), iar începând cu 01 decembrie 2024 frecventează școala de dans „*****” cu costul abonamentului de 800 lei lunar (f.d.39-40).
40. Totodată, instanța de judecată reține că la soluționarea chestiunii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal.
41. În mod distinct instanța de judecată pune în evidență și faptul că modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală și necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat majorarea pensiei de întreținere cu încasarea sumei de 3500 lei lunar pentru copil, corespunde în mod real nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă.
42. În acest sens, la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerație și schimbarea situației economice în țară, în aspect de cuantificare a minimului de consum și creștere a prețurilor, care influențează direct posibilitățile de întreținere a copilului și de asigurare/păstrare a unui nivel de trai corespunzător pentru minor.
43. Raționamentul modificării cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor stabilit, rezultă din faptul că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit modificarea cuantumului pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.
44. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
45. Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile pârâtului precum că nu urmează a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere în modul solicitat de reclamantă, deoarece nu are un venit suficient.
46. Or, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
47. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite pretenția reclamantei, și a modifica cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1300 lei lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 și de a încasa de la Șcerbani Igor în beneficiul Seven Nadejda pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la

***** în mărime de 3500 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 august 2024, până la atingerea majoratului copilului. Or, potrivit art.98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

48. Referitor la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică, instanța reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
49. Articolul 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
50. Instanța stabilește că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta Seven Nadejda a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, fapt constatat prin extrasul bancar din 25 iulie 2024 (f.d.2), cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d.41) privind achitarea serviciilor de asistență juridică avocatului Rodica Roșca în baza mandatului și a contractului de asistență juridică din 02 august 2024 (f.d.3; 42).
51. Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
52. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 și art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că pârâtul a pierdut procesul, Șcerbani Igor urmează să compenseze reclamantei Seven Nadejda cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
53. Articolul 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
54. Astfel, deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Seven Nadejda este scutită de la plata taxei de stat, reținând prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, pct.1.1.2. din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, aceasta urmează a fi încasată de la Șcerbani Igor.
55. Ca urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Șcerbani Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1929,96 lei.
56. Instanța explică că în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.
57. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seven Nadejda către Șcerbani Igor privind stabilirea domiciliului copilului minor, modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
58. Conform art. 76, art. 110 din Codul familiei, art. art. 94, 98, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seven Nadejda către Șcerbani Igor privind stabilirea domiciliului copilului minor, modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născută la ***** cu mama – Seven Nadejda, IDNP*****.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1300 (una mie trei sute) lei stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016.

Se încasează de la Șcerbani Igor în beneficiul Seven Nadejda pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la ***** în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 august 2024 până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Șcerbani Igor în beneficiul Seven Nadejda cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Șcerbani Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1929,96 (una mie nouă sute douăzeci și nouă, 96) lei.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici