Dosar nr. 4-1871/2025
4-25109494-12-4-31072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Muntean, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Făptuitorului Semion Raiu
Victimei Alina Vataman
Apărătorului victimei, avocat Serghei Rusu
În absența:
Agentului constatator Dicusar Marina

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Raiu Semion**, a. n. *****, INDP *****, domiciliat în ***** str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La data de 23.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Dicusar Marina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350775 prin care lui **Raiu Semion** i se incriminează comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, fiind reținut în acțiunile acestuia că la data de 23.01.2025, în or. Săuceni, ***** 60, prin intermediul rețelelor de socializare, viber ș.a, prin persecutarea în mod repetat a cet. Vataman Alina, i-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fiind constrâns să-și modifice conduita de viață săvârșită prin urmărirea acesteia, cât și contactarea prin orice mijloc.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui **Raiu Semion** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale, cauza fiind repartizată la 31.07.2025, în mod aleatoriu prin PIGD, judecătorului Silvia Slobodzean.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul, Raiu Semion a comunicat instanței că, nu recunoaște cele care i se impută în procesul contravențional, deoarece nu a urmărit persoana pretinsa victimă. Nici nu putea să o urmărească, deoarece începând cu luna decembrie până în aprilie 2025 a fost plecată peste hotare, din câte cunoaște în Irlanda. Agentului constatator a comunicat că în Germania. Menționează că cu Vatamanu Alina au fost un cuplu pe o perioadă de 6 ani, în concubinaj. Brusc în decembrie 2024 ea a dispărut, sigur ca urmare a dispariției, a încercat să o contacteze, care sunt cauzele. Chiar dacă a căutat-o, a făcut-o scopul de a ameliora situația și nu cu scop de persecuție. Mai mult, la materialele dosarului nu a văzut întrunirea componenței de persecuție, deoarece nu a fost vreun act juridic a unei persoane

specialiste care să constate starea de anxietate sau frică. Chiar dacă a telefonat, nu crede că aceasta i-a provocat anxietate, cel puțin aceasta nu este documentat. La materialele dosarului nu este nicio probă care ar confirma schimbarea modului de viață și nu cunoaște cum agentul constatator a considerat că sunt mesajele sale. Consideră proces-verbal lovit de nulitate absolută. Motivele le-a indicat în referință și contestație pe care le susține integral. Consideră necesar a fi anulat procesul-verbal, și încetat procesul contravențional în privința sa. Mesajele din materialele cauzei penale nu-i aparțin. Numărul de telefon indicat nu-i aparține. Scrisoarea menționată este de la organele de procuratură, Când a aflat că Alina a revenit din Irlanda a mers la orange și a luat un telefon de ultimul model în credit, pentru că cunoaște că și-a dorit foarte mult un astfel de telefon, și a vrut să-i dea în folosință temporară să vadă dacă îi place, ca ulterior să achiziționeze unul. Dat fiind că nu a putut să o contacteze telefonic a mers la ea acasă, și într-un pachet a pus telefonul și mai multe cadouri neînsemnate și acest pachet l-a legat de poarta casei ei. I-a scris mesaj mamei ei, și surorii ei prin care a rugat să-i confirme dacă Alina a primit acest pachet. Dat fiind că nimeni nu i-a răspuns nici mama ei nici sora, a început să-și facă griji în privința telefonului și s-a adresat cu o cerere către organele de procuratură prin care a solicitat să întreprindă acțiuni de stabilire a telefonului. Organele procuraturii au transmis cauza către Inspectoratul de poliție Râșcani, care au găsit-o pe Alina și ea i-a restituit telefonul.

La 03.10.2025, cet. Raiu Semion, a contestat legalitatea și temeinicia Procesului-Verbal seria MAI06 nr. 350775 din 23.07.2025, solicitând anularea procesului verbal.

In fapt, menționează că nu a fost citat pentru constatarea circumstanțelor privind pretinsa contravenție stabilită de art. 78^2 (acte de persecuție), citația fiind expediată la o altă adresă, la care nu are nici o atribuție. De asemenea invocă încălcarea dreptului la apărare pentru că, nefiind citat pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și examinarea cauzei contravenționale, am fost lipsit de dreptul de a face obiecții și de a participa la examinarea cauzei contravenționale.

Procesul-verbal contestat este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu încălcarea flagrantă a normelor procedurale imperative, care nu pot fi acoperite sau remediate. Aceste vicii fundamentale afectează însăși validitatea actului în ansamblul său, invalidând orice constatare sau acuzație conținută în acesta.

La Punctul 14 și 15 ale PV-ului contestat , agentul constatator Dicusar Marina consemnează că actul a fost încheiat în absența mea, iar acest fapt (absența) este confirmat de un *"Martor asistent"*. în calitate de martor asistent este indicat un oarecare Roșea Dumitru. Acest martor este absolut neidentificat în procesul- verbal. Agentul constatator a omis cu desăvârșire să indice datele obligatorii de identificare, precum IDNP-ul, seria și numărul actului de identitate. Mai mult, la rubrica "adresa de domiciliu" a martorului, agentul constatator a indicat adresa: *****, str. *****.

Această mențiune privind adresa martorului constituie o probă nouă și incontestabilă a caracterului fictiv al datelor din Proces Verbal: adresa indicată nu este o zonă rezidențială și nu poate constitui domiciliu legal. Este adresa oficială a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, instituția în care activează însăși agentul constatator Dicusar Marina. Acest fapt confirmă suspiciunea rezonabilă, care derivă dintr-o practică des întâlnită, că agentul constatator, pentru a bifa formal prezența unui "martor" la întocmirea actului în absența mea, a impus unuia dintre colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție să semneze în această calitate. Această practică este fundamental ilegală și inadmisibilă conform Codului Contravențional, deoarece un coleg al agentului constatator nu poate avea calitatea de martor asistent independent și imparțial, fiind direct interesat în susținerea actelor colegului său. Prin urmare, această probă nouă demonstrează

nu doar o neglijență suplimentară, ci un viciu de procedură care anulează complet forța probantă a constatării absenței mele prin martor, confirmând reaua-credință în instrumentarea dosarului.

La originea prezentului dosar nu stă o constatare din oficiu a poliției, ci o plângere depusă de dna. Vataman Alina la 02.06.2025, la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS). Acea plângere nu viza o contravenție, ci solicita tragerea la răspundere penală pentru un concurs de infracțiuni de o gravitate excepțională. Prin actul nr. 01-01/1-24/25-7261, Procurorul-Șef Oleg Afanasii a examinat la rândul său materialele și, constatând că faptele *nu* întrunesc elementele unei infracțiuni penale, a clasat cauza, expediind-o către Inspectoratul de Poliție Rîșcani "pentru organizarea examinării" (sub aspectul unei eventuale contravenții).

Această succesiune de acte oficiale ale reprezintă o probă a faptului că acuzațiile grave de șantaj, amenințare cu moartea și violare a vieții private - care constituie fundamentul factual inițial - au fost *invalidate* instituțional. Refuzul a două organe de procuratură de a porni urmărirea penală demonstrează, *prima facie,* caracterul fals al informațiilor comunicate de dna. Vataman, informații care au stat la baza întregului demers, inclusiv a celui contravențional.

Procesul contravențional pentru Art. 78^2 CC (Acte de persecuție) se bazează *exact pe aceleași fapte și probe* (capturile de ecran) pe care procurorii le-au analizat și au concluzionat că nu constituie infracțiuni. Agentul constatator Dicusar, în loc să constate lipsa elementelor constitutive (așa cum au făcut procurorii), a încercat să "salveze" demersul fals al dnei. Vataman prin reîncadrarea forțată a faptelor pe o contravenție minoră, ignorând invalidarea prealabilă a fundamentului factual.

Având în vedere circumstanțele cazului și probele apărute ulterior întocmirii procesului-verbal, subsemnatul am inițiat deja demersuri juridice formale împotriva dnei. Alina Vataman, întrucât sesizarea sa reprezintă sursa directă a prezentului dosar contravențional, iar conduitele acesteia prezintă indicii temeinice de abuz de drept, rea- credință și fabricare de fapte neconforme realității. Astfel, sunt în curs de examinare următoarele proceduri conexe, cu relevanță probatorie directă asupra temeiniciei și legalității cauzei prezente: Plângerea penală depusă la 24.10.2025 la Procuratura mun. Chișinău în baza art. 311 Cod penal RM *(denunțare falsă / plângere mincinoasă),* având ca obiect verificarea legalității conduitei dnei. Vataman în formularea acuzațiilor împotriva sa;; Plângere contravențională depusă la 24.10.2025 la Inspectoratul General al Poliției pentru fapta prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional RM *(calomnie agravata),,* având ca temei răspândirea unor afirmații false învinuindu-mă de fapte penale; Plângere disciplinară la 02.10.2025 în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat inițierea unei anchete interne asupra conduitei profesionale a Subofițerului Superior de Sector al Sectorului de Poliție nr. 8 IP. Rîșcani, Dicusar Marina, agent constatator în prezentul dosar, vizând constatările și actele întocmite cu încălcarea flagrantă a obligațiilor de imparțialitate, obiectivitate și legalitate impuse de art. 381 Cod contravențional RM, solicitând aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare gravității și pluralității abaterilor constatate.

Reține că toate aceste demersuri se află într-o legătură indisolubilă cu obiectul prezentei judecăți, deoarece pot confirma lipsa veridicității declarațiilor pretinsei victime, pot demonstra instrumentarea părtinitoare a dosarului contravențional, pot evidenția abuzul de drept al persoanei care a declanșat procedura și au potențialul de a schimba balanța probatorie în mod decisiv

Mai mult, finalizarea acestor proceduri este susceptibilă să producă efecte juridice directe în acest dosar, constituind mijloace de probă apte să înlăture prezumția de legalitate a procesului-verbal, să confirme caracterul abuziv și neîntemeiat al urmăririi contravenționale și demonstreze

încălcarea dreptului meu la apărare și a principiului *in dubio pro reo.* Rezultatele procedurilor conexe vor reprezenta elemente probatorii esențiale, care vor trebui avute în vedere de instanță la soluționarea obiectivă a prezentei cauze.

Menționează că probele și argumentele juridice prezentate în acest memoriu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, invaliditatea completă a Procesului-Verbal contestat și a acuzației de săvârșire a contravenției prevăzute de Art. 78^2 CC, prin prisma următoarelor concluzii că Procesul-Verbal nr. MAI06 350775 este lovit de nulitate absolută (conform Art. 445 CC), fiind întocmit cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare (Art. 6 CEDO), prin eșecul sistematic de citare (probat de actele din dosar, inclusiv citația instanței și prin consemnarea unor date de identificare și a datei faptei în mod fictiv/nedeterminat, vicii care invalidează actul în integralitatea sa.

În temeiul celor expuse, consideră că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea gravă a normelor legale imperative, lipsindu-i valabilitatea și temeinicia necesare pentru a fundamenta răspunderea sa contravențională.

Suplimentar, în ședința de judecată contravenientul Raiu Semion, a reținut că procesul verbal a fost viciat, având la bază declarații false. Și anume faptul comunicării de către așa numita victimă în adresa agentului constatator a adresei lui de domiciliu. Bazat pe declarațiile dumneaei, el nu a putut beneficia de dreptul al apărare, și nu a putut fi prezent la constatarea contravenției. Astfel, dacă un judecător sesizat cu contestație, împotriva unui proces-verbal constată că, din aceasta lipsește măcar o mențiune prevăzute de art. 443 CC RM, trebuie să-l anuleze și implicit să înceteze procesul contravențional. Menționează, că în luna decembrie a anului 2024 a avut un conflict cu așa numita victimă urmare a cărui dumneaei în mod neașteptat a plecat la sora ei în Dublin. Este de acord cu faptul că drept urmare a acestei plecări el a încercat prin diferite metode să o găsească, dat fiind a plecat, pe neașteptate, și tot ce voia este să discute. Intenția sa niciodată nu a fost să o persecute, șantajeze sau să-i cauzeze prejudicii. Nu a fost cauzat niciun prejudiciu. Toate acțiunile întreprinse de sine, ea le cataloghează drept persecuție. Este necesară intenția, iar el nu a avut intenția de a o persecuta, ceea ce nici nu a fost demonstrat în procesul contravențional.

Solicită instanței să constate nulitatea procesului-verbal, și să înceteze procedura contravențională în privința sa. Recunoaște doar mesajele expediate prin orange text. Care este legătura de cauzalitate dintre mesajele cu orange text și celelalte mesaje nu și-a pus întrebarea. Nu-și explică cum profilul creat pe facebook pe numele Alina Vatmanu are poșta sa electronică. Nu el a creat profilurile. Întrebarea cu privire la necesitatea creării urmează a fi adresate persoanei care le-a creat. Susține că el nu a tras-o de păr pe Vataman Alina. La moment are intenții de a discuta cu privire la despărțire. Se referă la o discuție civilă. Din momentul despărțirii nu a discutat cu ea. Nu consideră că are un drept de proprietate asupra Alinei. Nu insistă asupra discuției, el roagă aceasta. Nu utilizează numere străine pentru a discuta cu Vataman Alina. Nu a transmis mesaje amenințătoare mamei sau surorii Alinei, ba invers el a primit mesaje amenințătoare din partea acestor persoane.

Victima Vataman Alina, în ședința de judecată, a comunicat că acțiunile abuzive a cetățeanului Raiu Simion durează aproximativ un an. În luna decembrie a anului 2024 a luat decizie unilaterală de a încheia relația de 6 ani cu Raiu Simion în urma unor neînțelegeri și certuri cu această persoană. Relația cu acesta îi crea disconfort și frică. Pentru că dânsul nu a fost de acord cu decizia pe care a luat-o, ultimul a avertizat-o că dacă va întreprinde măsuri de a rupe relația sau a-l bloca, va întreprinde diferite acțiuni pentru ai crea disconfort. Ulterior, a luat decizia de a pleca în Irlanda la sora sa pentru o perioadă, însă și acolo a avut parte de amenințări,

și că acolo va fi găsită de prietenii lui stabiliți acolo, și îi vor face rău. După o perioadă a revenit în RM, a schimbat numărul de telefon, pentru a nu putea fi contactată de Simion, și a revenit la locul său de muncă. În luna aprilie a anului 2025 deplasându-se spre domiciliul său, a observat că pe stradă este urmărită de Simion. Acesta văzând că ea a revenit în țară, a început practic regulat să o urmărească la diferite ore. În aceeași zi i-a agățat de poartă un telefon cu o scrisoare că este un cadou pentru ea, de fapt scopul acestui cadou a fost de a obține o reacție de la ea și de a relua legătura. Nu a reacționat la acest gest, și a fost anunțată că Simion a depus o plângere pe numele său pentru a identifica bunul. La poliție s-a prezentat i-a restituit telefonul, ca mai apoi Simion să recunoască că aceste acțiuni au fost întreprinse pentru a o stresa și a-i crea disconfort. În paralel cu faptul că urmărea zilnic, desfășura acțiuni de denigrare pe rețelele sociale, a creat profiluri false din numele ei, unde a postat poze intime cu fața ei generate de inteligența artificială, în aceste profiluri a chemat în prieteni membri de familie, prieteni, persoane de la serviciu. Cu unele din aceste persoane poartă discuții până în prezent. Menționează că a plasat anunțuri pe site 999.md cu poza sa și a indicat că prestează servicii intime contra-cost. La fel, a postat pe diferite grupuri din Stăuceni unde majoritate locatarilor o cunosc, cu informația că prestează servici de masaj exclusiv pentru bărbați, și că se deplasează la domiciliu, postând poza sa, și numărul de telefon a mamei sale, pentru că la acel moment ea și-a schimbat numărul. După prima ședința de judecată din 23 septembrie 2025 instanța i-a pus la dispoziție materialele dosarului, Simion a făcut rost de numărul ei de telefon și a început iarăși să o terorizeze cu mesaje și amenințări. La fel, a scris pe paginile companiei unde activează, expediind linkuri create de el cu poze intime create artificial. La fel a transmis mesaje angajatorului comunicând că în afară orelor de muncă prestează servicii contracost.

Menționează că anterior, în timpul relațiilor, în timpul certurilor, a mers la orange și a comunicat că numărul ei este numărul său pe care l-a pierdut, în așa mod obținând acces la toate rețelele sale de socializare, și conversațiile ei private. Cazul dat a luat amploare în noiembrie 2025 când a primit mesaje că va fi pusă în portbagaj și dusă în pădure unde va fi violată de mai multe persoane, trasă de păr și pusă cu capul în glod. Ca urmare a acestor amenințări la 06.12.2026, a fost solicitat un echipaj de al poliței la locul de muncă pe str. Ismail, 85, din motiv că a fost urmărită de Simion și trasă de păr. După acest incident, a primit un mesaj de la Simion că aceasta este doar începutul, că el se va ține de cuvânt și va face cele menționate anterior.

Reține că aceste acțiuni durează de un an de zile, toate profilurile sunt gestionate de Simion. Și ea și mama sa primesc apeluri de la bărbați care obțin numărul de pe acele profiluri create. Roagă respectuos de a lua toate măsurile necesare pentru a o apăra, de a fi șterse toate profilului denigratoarea în privința ei, a-l trage la răspundere pe Raiu Simion. Toate aceste acțiuni i-au creat stare de anxietate și disconfort. A primit mai multe mesaje prin aplicație prin orange text unde era numărul lui de telefon, de pe care a primit mesaje denigratoare. La domiciliu are și o cameră de luat vederi pe care se vede că acesta zilnic trece pe lângă casa sa. Recent și-a adus și un buchet de flori pentru a camufla acțiunile sale. Din discuțiile sale aceste acțiuni sunt din cauza dezacordului de a părăsi relația, și a o distruge psihic și moral. A discutat cu mama acestuia, care i-a comunicat că va discuta cu el, dat din cauza vârstei nu dorește să se implice. Ea primește apeluri atât ziua cât și noaptea în jurul orelor două noapte, trei patru cinci noaptea. La moment s-a aflat numărul ei de telefon și o terorizează ziua. Nu stie dacă se află la evidența medicului psihiatru, dar cunoaște că consuma substanțe agresive. În momentul când se certau îl ruga să o ducă acasă, dar el o purta în mașină prin oraș contra voinței sale, sau o încuia în mașină și pleca iar ea stătea în mașină câte o oră. S-a întors înapoi deoarece de la serviciu i-a luat concediu din cont propriu pe un termen de două luni, în speranța de a ameliora situația.

Procesul verbal a fost întocmit în prezența sa. Nu cunaște persoana pe nume Roșca Dumitru, martor asistent. Cunoaște adresa de domiciliu a lui Raiu Simion. S-a adresat la poliție în luna iulie, deoarece a fost plecată și la revenire nu cunoștea numărul său de telefon a lui Raiu Simion. După ce iarăși au început mesajele în luna iunie a depus plângere. Nu deține un certificat care să confirme starea de anxietate. La fel, reține că nu a locuit cu Raiu Simion în concubinaj.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Rusu Serghei, în cadrul ședinței de judecată a menționat instanței că, s-au adresat inițial cu o plângere la PCCOCS deoarece se intensificau amenințările cet. Raiu Simion, deveaneau mai reale doamna Vatamanu într-adevăr se simțea amenințată și sfidată. Este greu de înțeles cum este să mergi într-un colectiv la serviciu unde apare video cum ea dansa. Este greu înțeles amenințarea nu pentru comunicare, "că te voi îngropa", este greu de înțeles necesitatea „tragerii de păr", „crearea anunțurilor false cu privire la mesaj erotic". Ele nu se încadrează în relațiile unei societăți normale. Chiar dacă instanţa va ajunge la concluzia că urmează să anuleze procesul verbal cu privire la contravenție solicitarea este de a indica în textul hotărârii că persoana este vinovată. Iar dacă este încetat să fie încetat pe aspect de procedură, aceasta va fi utilizată ulterior într-o cauză civilă pentru repararea prejudiciului cauzat. Poate la moment dumnealui nu conștientizează, că a fost anexat un mesaj unde indică că „în cel mai rău caz voi achita o amendă". Pentru dumnealui totul abia se începe, lipsa acțiunilor organelor de drept, aici de fapt urma a fi un dosar penal. Lipsa reacțiilor organelor de drept în anul 2023 -2024 la Strășeni a lăsat o doamnă invalidă, deoarece soțul gelos a dat cu mașina în automobilul unde se afla cu copilul minor. Dacă astfel de acțiuni nu vor fi curmate, riscă să se ajungă în aceleași circumstanțe. Nu în zadar a fost întrebat domnul Raiu dacă consideră că are drept de proprietate asupra vieții doamnei Vatamanu Alina. Din moment ce o persoană nu mai vrea să fie cu ea se oprește, nu este posibil să o urmărească la 3,4 dimineața, dimineața să o petreacă la serviciu, seara la fel să o urmărească. S-a încercat să anunțe și ASP despre acțiunile lui Raiu, poate și acolo va fi pornită o anchetă. Vataman Alina nu poate ieși nicăieri cu un băiat, nu poate avea prieteni. Nu poate fi persecutată zi și noapte. Ea trebuie să stea în casă, și să meargă la serviciu doar că Raiu Simion vrea să vorbească. Cum să vorbească dacă o încuia în mașină și o lăsa acolo cu ora, sau o ducea prin oraș contrar voinței sale. Dânsul consideră că se joacă cu viața lui Vatamanu Alina, și are acest drept, deoarece nu a fost sancționat. Consideră că acestea trebuie să se oprească. Consideră necesar a fi respinsă, iar dacă va fi admisă urmează a fi constatată vinovăția acestuia.

Agentul constatator fiind citați despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, totodată, potrivit cererii anexate la materialele cauzei, acesta a soliciat examinarea cauzei în lispă. Iar în acest context, instanța de judecată precizează că fiind respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces şi agenda şedinţelor de judecată fiind adusă la cunoştinţa publicului, inclusiv prin intermediul portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, instanţa consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, astfel, prin prisma art. 455 Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Analizând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Raiu Semion** de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 78^2 Codul contravențional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Cu referire la citarea făptuitorului, instanța de judecată constată că acesta a fost citat de agentul constatator, prin intermediul poștei electronice, probe în acest sens sunt anexate la materialele cauzei contravenționale.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Raiu Semion**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de

probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Raiu Semion** în comiterea contravențiilor incriminate se dovedește prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350775 din 23.07.2025, plângerea cet. Alina Vataman, scrisoare de înștiințate cet. Raiu Semion, plângere penală, ce conțin capturi de ecran sms expediate victimei, raport de prelungire a termenului de examinare, citații pentru prezentare la IP Râșcani 16.07.2025 ora 16:00, scrisoare de înștiințare, raportul din 23.07.2025 al SSS al SP-8 al IP Rîșcani.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat fapta comisă de **Raiu Semion** în baza art. 78^2 din Codul contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, **Raiu Semion**, prin fapta sa i-a cauzat Alinei Vataman frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice modul de viață, lucru care rezultă și din capturile de ecran ce conțin conversația purtată între făptuitor și victimă, fapt ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui **Raiu Semion** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 78^2 din Codul contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin*: a) urmărirea persoanei; *b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,* se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La caz, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe atenuante sau agravante în vederea atragerii la răspundere a lui **Raiu Semion**.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, reieşind din personalitatea contravenientului, instanţa de judecată consideră raţional ca lui **Raiu Semion** să i se aplice o

sancţiune contravenţională sub formă de amendăîn mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Se aduce la cunoştinţa lui **Raiu Semion** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Raiu Semion** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui **Raiu Semion** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**