C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-361/2022 Prima instanţă:
Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi, în componenţa:

Preşedintele şedinţei Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefieri: Ana Balan-Danilov, Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari, Valeriu Dubăsari
Avocatului: Ababei Lilia
Succes. victimei: Boris Tofan

a examinat în şedinţă publică apelul inculpatei Țurcan Viorica declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.06.2021

Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpata Țurcan Viorica și apărătorul acesteia Ababei Lilia au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de inculpata Țurcan Viorica.

Succesorul părții vătămate decedate Tofan Boris a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de inculpata Țurcan Viorica.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 30.08.2019-25.06.2021
-în instanţa de apel 02.06.2022-06.12.2023

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.06.2021 **Turcan Viorica *****,** IDNP *****, născută la *****, originară şi domiciliat în s. *****, cu studii medii

incomplete, neangajată în câmpul muncii, văduvă, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cetăţean al Republicii Moldova, titluri speciale nu deţine, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, posedă limba de stat, nefiind reţinută sau arestată în cauza penală, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin. (3) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

În baza art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Ţurcan Viorica, a.n. ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, conform art. 72 alin. (6) Cod penal.

S-a dispus luarea inculpatei Ţurcan Viorica, a.n. *****, sub gardă (strajă) la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a aplicat în privinţa inculpatei Ţurcan Viorica, a.n.***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care s-a dispus a se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a încasat din contul inculpatei Ţurcan Viorica în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4146, 00 (patru mii una sută patruzeci şi şase, 00 bani) lei.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Rudeacov Ina şi s-a dispus încasarea de la Ţurcan Viorica în beneficiul lui Rudeacov Ina a prejudiciului moral în mărime de 5000, 00 (cinci mii, 00 bani) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpata Ţurcan Viorica, la data de 11.08.2017, pe fundalul relaţiilor ostile îndelungate cu concubinul său Ţurcan Iurie *****, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit. a) din Codul penal sânt membri de familie în condiţia de conlocuire, manifestate prin înjosire, intimidare, agresiuni fizice, aflându-se la domiciliul său din s. *****, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu tocul unui pantof, cauzându-i leziuni corporale. În urma relaţiilor menţionate, fiind afectat emoţional, cet. Ţurcanu Iurie ***** s-a strangulat într-o încăpere auxiliară, unde a fost depistat la data de 12.08.2017.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.124 din data de 12.08.2019, moartea cet.Ţurcan Iurie, a survenit în urma asfixierii mecanice, ca consecinţă a spânzurării, ce se confirmă prin prezenţa şanţului de stangulare în treimea superioară a gâtului şi semnele generale asfectice. La examinarea medico-legală a cadavrului, în afară de şanţul de strangulare, s-a mai depistat leziuni corporale în formă de: Plagă contuză a părţii pieloase a capului, regiunea tempora parietală

dreaptă, care putea aparea în urma unei acţiuni a unui corp dur, contondent cu o suprafaţă limitată, în timpul şi în circumstanţele indicate şi se exclude de la căderea de la înălţimea propriului corp. Leziunile corporale descrise mai sus nu sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului. La cercetarea toxicologică în probă de sânge, de la cadavrul Ţurcan Iurie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,48%, care în viaţă se califică către stare de influenţă neînsemnată a alcoolului.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.201837A0375 din data de 17.06.2019, Ţurcan Iurie *****, ţinând cond de particularităţile psihologice individuale şi aflarea o perioadă lungă de timp în relaţii interfamiliare tensionate, conflictuale, şi în urma unui conflict repetat cu concubina sa, Ţurcan Viorica *****, a manifestat o reacţie afectivă cu comportament autolitic, care a influenţat capacitatea lui de a conştientiza şi regla volitiv propriile acţiuni.

Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Țurcan Viorica care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.06.2021 şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să se dispună achitarea ei pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii imputate în sarcina ei în baza art. 201^1 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat netemeinicia sentinței instanței de fond totodată referindu-se la declarațiile sale, a succesorului părții vătămate Tofan Boris, a martorilor ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** ***** la care s-a referit și instanța de judecată la examinarea cauzei penale date.

Cu referire la invinuirea sa de comiterea infracţiunii prevăzută de dispoziţiile art. 201^1 alin. (3) lit. b) Cod penal, consideră că nu este niciun temei de drept de a fi condamnată de cele incriminate, or la speță au fost ignorate prevederile art. 8 și 19 CPP.

Prin urmare, a indicat, că concluziile instanţei contravin prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece probele nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanţa de fond sunt premature şi în acest caz, că într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declaraţiile participanţilor la proces, dar şi de a expune esenţa acestora, şi legătura lor cu conţinutul altor probe, care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanţă pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse şi prin urmare, modalitatea de motivare a soluţiei denotă că instanţa de fond nu a apreciat probele menţionate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În cazul din speţă, reiterează faptul, că instanţa de judecată a transcris depoziţiile la toţi martorii, însă n-a apreciat fiecare în parte şi nici n-a motivat sentinţa din ce cauză a dat prioritate depoziţiilor martorilor acuzării vis-a -vi de

martorii apărării, mai mult ca atât consideră, că urmau a fi apreciate critic depoziţiile fratelui decedatului, soţiei acestuia şi a 2 vecini cu care ea era în relaţii ostile mai bine de 10 ani.

Și-a expus dezacordul cu concluzia instanței de judecată de a nu da apreciere faptului, că ea a fost pedepsită pentru acţiunile care au avut loc la 11.08.2017 între ea şi concubinul or la dosar fiind anexat materialul contravenţional la cererea lui Turcanu Iurie care a refuzat să fie investigat de medical legist şi în privinţa ei s-a emis decizia de recunoaştere culpabilă în temeiul art. 69 alin.(l) Cod contravențional ea fiind sancționată cu amendă 10 u.c. ceea ce constituie 500 lei.

Consideră că drepturile sale au fost totalmente ignorate de prima instanţă, astfel principiul non bis in idem, reprezintă o garanţie procesuală în materie penală. Principiul stabileşte interdicţia de urmărire, judecare, precum şi pedepsire a persoanei pentru fapta pentru care anterior a fost sancţionată. Esenţa principiului porneşte de la ideea potrivit căreia fiecare infracţiune poate genera în sine doar o singură posibilitate de pedepsire. Aceasta şi reprezintă o apreciere echitabilă a unui proces de realizare a justiţiei şi tragerea la răspundere penală a făptuitorului pentru fapta comisă. Pentru a garanta un nivel înalt al siguranţei şi securităţii fiecărui individ, acest principiu a devenit o regulă prohibitivă care impune statelor de a se abţine de la acţiuni arbitrare în acest domeniu. Totuşi, până astăzi această regulă a reuşit să-și contureze imaginea mai mult sub aspectul unei interdicţii strict naţionale decât sub aspectul unei interdicţii în ce priveşte cooperarea interstatală.

Notează că principiul non bis in idem a devenit o regulă fundamentală a desfăşurării echitabile a procesului penal naţional, odată ce a fost reglementată în actele internaţionale în domeniul protecţiei drepturilor şi libertăţilor omului. Potrivit art.4 din Prot.7 al CEDO, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit de jurisdicţiile aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii aceluiaşi stat. În sens mai concret, daca un stat a adoptat o hotărâre definitivă prin care persoana a fost pedepsită pentru fapta sa, atunci autorităţile acestui stat nu vor mai putea reveni la urmărirea, judecarea sau pedepsirea acestei persoane pentru infracţiunea care a făcut obiectul procesului anterior.

Mai menționează că conform normelor Codului de procedură penală şi jurisprudenţei CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept ”in dubio pro reo” se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CEDO

şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Indică că Colegiul penal reţine că vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetnd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În temeiul celor menţionate, consideră, că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăţia sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(3) lit.b) Cod penal şi nici nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii: nu au fost apreciate declaraţiile ei în calitate de inculpată care sunt în coroborare cu declaraţiile succesorului părţii vătămate şi a martorilor; probele scrise puse la baza sentinţei de condamnare nu indică asupra faptului că anume inculpata a comis crima; raportul de expertiză cu nr. 124 din data de 12.08.2019, conform cărui moartea cet. Ţurcan Iurie, a survenit în urma asfixierii mecanice, ca consecinţă a spânzurării, de se confirmă prin prezenţa şanţului de stangulare în treimea superioară a gâtului şi semnele generale asfectice. La examinarea medico-legală a cadavrului, în afară de şanţul de strangulare, s-a mai depistat leziuni corporale în formă de plagă contuză a părţii pieloase a capului, regiunea tempora parietală dreaptă, care putea aparea în urma unei acţiuni a unui corp dur, contondent cu o suprafaţă limitată, în timpul şi în circumstanţele indicate şi se exclude de la căderea de la înălţimea propriului corp. Leziunile corporale descrise mai sus nu sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului. La cercetarea toxicologică în probă de sânge, de la cadavrul Ţurcan Iurie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,48%, care în viaţi se califică către stare de influenţă neînsemnată a alcoolului.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.201837A0375 din data de 17 iunie 2019, Ţurcan Iurie *****, ţinînd cond te particularităţile psihologice individuale şi aflarea o perioadă lungă de timp în relaţii interfamiliare tensionate, conflictuale, şi în urma unui conflict repetat cu concubina sa, a manifestat o reacţie afectivă cu comportament autolitic, care a influenţat capacitatea lui de a conştientiza şi regla volitiv propriile acţiuni; concluzia cu privire la condamnarea sa a fost bazată pe presupuneri; atât în cadrul urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu a fost probat faptul că anume inculpata i-a aplicat careva lovituri părţii vătămate; probele scrise puse la baza sentinţei de condamnare nu indică asupra faptului că anume inculpata Turcan a aplicat careva lovituri părţii vătămate a acţionat numai în cadrul legitimii apărări; decizia instanţei este bazată doar pe presupuneri, iar toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. De către instanţa nu s-a ţinut cont de

criteriile generale de individualizate a pedepsei, de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de comportamentul ei ca inculpată în momentul comiterii infracţiunii şi după, de personalitatea ei, care este victima violenţei în familie, consideră oportun evaluarea juridică şi socială a acţiunilor sale sub aspectul prejudiciului cauzat relaţiilor sociale ocrotite de legea penală; nu au fost apreciate fiecare probă din punct de vedere al concludenţii, utilităţii şi veridicităţii iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Componenţa de infracţiune prevăzută de 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM şi anume obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

În susținerea apelului s-a referit la descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii de violență în familie: obiectul material al infracţiunii de violenţă în familie incriminate ei, victima infracţiunii specificate la art. 201^1 alin. (3) lit.a) Cod penal, latura obiectivă, care raportate la circumstanţele speţei supuse examinării, constată că în acţiunile ei lipseşte incontestabil intenţia; latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin forma de vinovăţie, intenţie directă, obiectul infracţiunii, subiectul infracţiunii.

Subliniază că faptul că acţiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale componenţei de crimă imputate sunt descrise de procurori în ordonanţele de refuz în începerea urmăririi penale şi de clasare a procesului penal din 14.09.2018 prin care s-a stabilit, că decesul lui Turcan Iurie a avut loc fără careva intervenţie exterioară al altor persoane, fără aplicarea a careva acte de violenţă sau maltratare. Careva semne de leziuni corporale în afară de şanţul de strangulare pe corpul cadavrului nu au fost iar actul de suicid a fost determinat de existenţa pe rol a judecătoriei a unei cauze penale în temeiul art.151 alin.(l) CP (fapt confirmat de depozițiile martorului Grîu T. şi martorul ***** în instanţa de judecată).

Arată că prin ordonanţa adj. Procurorului General, Igor Popa din 22.03.2018 s-a dispus anularea ordonanţei de refuz în pornirea urmării penale, din 14.09.2017 emisă de procurorul în procuratura Drochia, Oleg Rusu, în cauza penală nr.20171200634 deşi careva motive, temeiuri evidente pentru anularea ordonanţei din 14.09.2017 privind reluarea urmării penale nu există, ceea ce este indicat în partea descriptivă a ordonanţei, cu reluarea urmăririi penale, aceasta fiind adusă la cunoştinţă odată cu înaintarea învinuirii la data de 20.08.2019 când conform procedurii a obţinut acces la toate materialele cauzei.

La fel indică că ordonanţa privind anularea ordonanţei din 14.09.2017 o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată din care considerente urmează a fi recunoscută nulă, or, în motivarea plângerii în calitate de petiţionar, invocă faptul că, din materialele cauzei, dar şi din ordonanţa vizată este menţionat că anterior cauza penală nr.20171200634 a fost în gestiunea procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu pe marginea cărei s-au efectuat toate măsurile procedurale de rigoare cu antrenarea experţilor şi audierea a un şir de martori. Tot în ordonanţa

procurorului ierarhic superior este menţionat cu lux de amănunte şi în contradictoriu cu poziţia sa la finele actului vizat fiind practic bazată numai pe practica CEDO fapt care nu poate constiui un temei de control ierarhic superior şi mai mult ca atât de anulare a orodonanţei din 14.09.2017. Cât priveşte despre legalitatea acestei ordonanţe, nefiind invocat vreun temei legal conform prevederilor art. 287 CPP RM fiind invocat un motiv formal doar prisma examinării scrupuloase pe care o cer prevederile art. 2 din Convenţia europeană pentru drepturile omului, efectuat la aşa numitul control ierarhic superior, etc.

Indică, că adj. Procurorului general, în ordonanţa din 22.03.2018 invocă în linii generale că verificând materialele cauzei penale, s-a ajuns la concluzia că soluţia procurorului privind refuz de pornire a urmăririi penale în privinţa lui Ţurcan Viorica, este prematură şi precum ar fi oportun de reluat urmărirea penală precum că prin prisma luminii practicii internaţionale ordonanţa procurorului Oleg Rusu ar fi afectată de vicii fundamentale. Or, în asemenea circumstanţei nu poate fi elucidat un motiv de drept pentru reluarea urmării penale. Mai mult ca atât, însăşi de către adjunctul Procurorului General este invocat în ordonanţa sa că organul de urmărire penală a efectuat toate măsurile de rigoare în vederea stabilirii circumstanţelor pe deplin iniţial însă totuşi în partea motivantă se indică asupra faptului că chipurile nu s-ar fi efectuat audieri a martorilor consăteni ceea ce nu corespunde realităţii, fiind audiaţi 7 martori.

Cu referire la obiecţiile asupra expertizei medico-legale consideră că procurorul ierarhic superior superficial a examinat materialele cauzei or, la materialele cauzei este expertiza medico-legală efectuată amplu şi sub toate aspectele, iar cu referire la probarea faptului că anume a fost sinucidere prin spânzurare este dovedit nemijlocit prin probele efectuate pe marginea expetizei (proba Bocarius şi semnul Sabinscki) probe/metode care constituie nişte ipoteze, astfel pentru specialiştii în domeniu nu pot constitui dubii referitor la concluzia medico-legală pe cauză.

Totodată, mai indică și la faptul, că reieşind dintr-o analiză multiaspectuală a materialele relevante cauzei penale cu nr.20171200634, este de elucidat asupra investigaţiei complete desfaşurate de OUP, care conform prevederilor art. 19 alin.(3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, şi asupra aprecierii corecte a circumstanţelor de fapt. Examinând ordonanţa de anulare totală cu reluare a urmăririi penale este de remarcat că urmărirea penală în prezenta cauză cu nr. 20171200634 a fost începută la 12.08.2017 de către IP Drochia, pe faptul depistării corpului neînsufleţit a cet. Turcan Iurie.

Reieşind din conţinutul ordonanţei de refuz în începerea urmăririi penale se constată că în rezultatul investigării fiind efectuate toate acţiunile de urmărire

penală posibile în cazul dat, nu a fost stabilite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate ulterior ei Ţurcan Viorica.

Reiterează faptul, că deşi în cadrul procesului penal urmărirea penală pe prezenta cauză a fost reluată s-a dovedit că faptele sunt aceleaşi, perioada este aceiaşi, fără a fi aduse probe noi.

În cadrul verificării de către adj. Procurorului general în ordine de control a legalităţii ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale pe cauza nr. 20171200634, adj. Procurorului general a stabilit că ”ordonanţa procurorului Oleg Rusu ar fi afectată de vicii fundamentale şi cu respectiva reluare a urmării penale/continuare cu redirecţ*****area executării acestor măsuri către IP Donduşeni”.

Reiterează că în ordonanţa de reluare nu s-a elucidat nici un viciu fundamental şi/sau a se indica asupra probelor noi apărute fiind pur simplu o apreciere subiectivă.

Examinând argumentele adj. Procurorului General expuse în ordonanţa sa, raportându-le la materialele cauzei penale, coroborându-le cu prevederile legale ale normelor materiale şi procedurale naţionale, precum şi cele internaţionale la care Republica Moldova este parte, se constată că ordonanţa adj. Procurorului General de anulare a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale şi de reluare a urmăririi penale emisă pe 22.03.2018 este una contrară prevederilor art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, lezând drepturile şi interesele legitime ale petiţionarei.

Indică că legiuitorul a prevăzut, conform art. 287 alin.(4) Cod de procedură penală că, în cazurile în care ordonanţele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă.

În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanţei de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

A subliniat și faptul, că chiar şi după dublarea acţiunilor organului de urmărire penală şi chestionarea suplimentară a martorilor, dispunerea unui şir de demersuri către organele de resort şi chiar dispunerea unei expertize medico-legale referitor la starea psihiatrico post-mortem, careva fapte noi şi probe nu s-au despistat.

Statuează că sunt lipsite de temei argumentele adj. Procurorului General, precum că soluţiile procurorului privind refuzul de începere a urmăririi penale ar fi subminată, or în cazul concret ordonanţa de reluare a urmăririi penale este

nemotivată în sensul art. 287 alin.(4) Cod de procedură penală, nefiind invocate viciile fundamentale care au afectat ordonanţa din 14.09.2017.

Deşi pe de o parte, adjunctul Procurorului General invocă precum că, în lumina practicii internaţionale organele de anchetă urmează a efectua măsuri rezonabile precum şi că ar fi carenţe ce ţine de audierea martorilor şi pe marginea expertizei medico-legale.

Drept urmare acesta fiind doar un argument formal invocat de adj. Procurorului General precum că în viziunea sa ordonanţa procurorului Oleg Rusu ar fi subminată şi afectată de viciu fundamental fiind invocate numai cauze de speţă CEDO ce în opinie nu sunt în coroborare cu cele prezente pe cauză.

Astfel, acel viciu fundamental şi fapte noi precum ca recent descoperite, adj. Procurorului General nici nu le specifică, fiind doar invocată probabilitatea de a fi prezente. Astfel actele/materiale expertiza medico-legală fiind deja la materialele cauzei, iar cele acumulate după reluare nu au generat nimic altceva decât să confirme soluţia din ordonanţa procurorului Oleg Rusu.

Arată că explicaţii pe marginea cauzei penale au fost depuse și de către *****, Tofan Boris şi ***** care sunt în relaţii mai speciale cu ea, declarând unicile explicaţii care ar trezi dubii referitor la decesul lui Ţurcan Iurie, însă careva plângere în ordinea art. 299' CPP RM nu au fost depuse. Lipsa plângerii în ordinea prevăzută de art. art.299/1 si 299/2 în termen de 15 zile generează recunoaşterea nulităţii acţiunilor adjunctului Procrurorului General de verificare sub aspectul ierarhiei superioare a legalităţii ordonanţelor procurorului ierarhic inferior precum şi a actelor emise de acesta.

Din cele enunţate rezultă că principiul statuat de art.21 din Constituţie - asigurarea tuturor garanţiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar - pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei şi dreptul constituţional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeaşi faptă. Principiul în cauză presupune că cel care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru o încălcare a legii se va aplica o singură sancţiune juridică. Acest principiu constituţional se aplică nu numai în cauzele penale, dar şi în cauzele contravenţionale, precum şi în orice altă formă de răspundere juridică din aceeaşi materie de drept (de exemplu - penală sau civilă).

De asemenea, invocă și pct. 6) al Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 26 din 23.11.2010, conform cărui în procesul de probare a vinovăţiei de către partea acuzării, suspiciunile organelor de urmărire penală sau ale justiţiei afectează grav onoarea şi demnitatea persoanei nevinovate. Cu toate acestea, suspiciunile nu pot fi interzise, deoarece ele contribuie la elucidarea adevărului. Anume din aceste considerente societatea a echilibrat dreptul acuzării de a avea suspiciuni cu dreptul persoanei de a nu fi urmărită sau judecată de două ori pentru aceeaşi

infracţiune. Sensul acestui drept este, pe de o parte, de a evita suferinţele repetate ale persoanei în cazul când prima dată suspiciunile nu s-au confirmat, iar pe de altă parte, de a exclude hărţuirea persoanei de către organele de urmărire penală prin anchetarea aceleiaşi fapte.

Principiul constituţional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeaşi faptă impune în linii mari autorităţilor publice competente nu numai interdicţia de a judeca repetat persoana, dar şi interdicţia de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeaşi faptă. În practică, ultima interdicţie trezeşte cele mai multe controverse, deoarece în materie penală, puţini înţeleg că acest principiu se aplică şi în cazul când persoana a fost supusă unei urmăriri ce nu a condus la condamnare.

Curtea Constituţională, conferind acestui principiu o conotaţie constituţională, a relevat că el se aplică numai atunci când s-a emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanţă de încetare a urmăririi penale, fie de o sentinţă de acuzare sau achitare. În cazul în care actul poate fi atacat prin căile ordinare de atac, regula non bis in idem nu se aplică.

Consideră că instanţa de fond a emis o sentinţă ilegală şi neîntemeiată.

Inculpata Țurcan Viorica în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarată.

Avocatul Ababei Lilia în interesul inculpatei Țurcan Viorica în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel depusă, consideră ca ilegal faptul imputării clientei sale comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (3) lit. b) Cod penal. La fel, a indicat că consideră că instanța de fond în totalitate a ignorat prevederile art. 8 alin. (2) și alin. (3), nefiind apreciate corect probele, în sentință fiind redate în totalitate declarațiile participanților fără efectuarea unei analize și legături directe ori indirecte cu celelalte probe în ansamblu totodată nefiind motivată soluția. Arată că la materialele speței este prezent materialul contravențional în privința Vioricăi Țurcan în temeiul art. 69 alin.(1) Cod contravenț*****al precum și a achitării amenzii în mărime de 500 lei pe faptele ce au avut loc la data de 11.08.2017. În afară de aceasta în materialele speței nu este ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale a procurorului Rusu Oleg din 14.09.2017, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale la f.d.76 Volumul I, la plângerea lui Sotnic din lipsa faptei, la fel la f.d.36 Vol. I mai este o ordonanță a procurorului de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal. În partea descriptivă a ordonanței este expres descris că prin urmare careva mijloace materiale de probă care demonstrează starea la sinucidere sau careva alte acțiuni ilegale care ar duce la decesul cet. Țurcan Iurie nu au fost. Prin ordonanța sa Popa Igor la data de 22.03.2018 anulează total ordonanța, doar din 14.09.2017, ordonanța în cauză o consideră neîntemeiată aceasta fiind contestată în baza art. 299^1 CPP, de asemeni potrivit art. 313 CPP a fost conexată

examinarea acestei plângeri la materialele cauzei, deoarece cauza era deja remisă în instanța de judecată. Indică că din toate materialele cauzei se vede că absolut toate mărturiile date în procesele ce sunt anexate la cauză în totalitate diferă în dependență de cum au fost solicitate de persoana care a intervievat. Mai mult ca atât, instanța de fond nu în deplină măsură s-a dat apreciere faptului și nu s-a expus în privința la aceste două ordonanțe de refuz care nu au fost de nimeni anulate și la moment sunt în vigoare. Consideră că cu desăvârșire au fost încălcate art.7 alin. (2) CP și art. 22 CPP adică dreptul de a nu fi urmărit și judecată de mai multe ori. În calitate de probe la examinarea cauzei sunt depozițiile martorilor oculari la incidentul nominalizat, susține în totalitate cele spuse în cererea de apel toate motivele de fapt și de drept fiind invocate și descrise.

A solicitat admiterea cererii de apel cu casarea sentinței instanței de fond din 25.06.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea clientei sale.

Procurorii Lilia Prisacari și **Valeriu Dubăsari** în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererii de apel declarate de inculpată împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 25.06.2021 ca vădit nefondată cu menținerea acesteia fără modificări, or la examinarea cauzei instanța a dat o apreciere tuturor probelor și vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin, instanța corect încadrând acțiunile Vioricăi Țurcan în baza art. 201^1 alin. (3) lit. b) CP stabilind o pedeapsă sub formă de închisoare de 6 ani.

Succesorul victimei decedate, Tofan Boris, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat la caz de inculpata Țurcan Viorica fiind de acord cu sentința instanței de fond, solicitând totodată ca inculpata să fie luată sub arest pentru a executa pedeapsa stabilită.

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale, ținând cont că apelul este o continuitate a judecării cauzei, de faptul că cauza a fost remisă la rejudecare, precum și de faptul că, prin apelul declarat s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, s-a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor scrise.

Audiind participanții, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatei Țurcan Viorica urmează a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei soluții de achitare a inculpatei, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță".*

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Dispoziţia art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabileşte că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal,* instanţa de apel dispunînd şi de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

La fel, Colegiul arată că, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată, că instanța de fond a judecat unilateral şi superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate şi eronate.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

În urma reluării cercetării judecătorești, în instanța de apel a fost admis demersul acuzatorului de stat cu privire la cercetarea suplimentară a materialelor cauzei procurorul referindu-se la declarațiile **succesorului victimei Tofan Boris** depuse în instanța de judecată la data de 08.02.2021 unde a declarat, că din sala de şedinţă o cunoaşte pe Țurcan Viorica, este concubina fratelui său decedat

Turcan Iurie, menționând, că la data de 11.08.2017, în jurul orelor 23:00, a venit la el acasă Turcan Iurie, care i-a comunicat că a fost bătut de Țurcan Viorica, din aceste considerente, Țurcan Iurie a mers mai întâi la *****, ulterior la primarul satului, care la acel moment nu se afla la domiciliu, în cele din urmă soţia lui *****, a chemat poliţia şi ambulanţa. Medicii de asistenţă medicală de urgentă au acordat primul ajutor medical lui Țurcan Iurie, care era însângerat, ulterior împreună cu colaboratorii poliţiei, au mers la domiciliul lui Țurcan Iurie. În următoarea zi la data de 12.08.2018, a primit un apel telefonic de la *****, care a comunicat că Țurcan Iurie a decedat. În acel timp soţia lui *****, a telefonat poliţistul de sector, pe nume *****, care a comunicat că mai bine Țurcanu Iurie rămânea pe noapte la ei. A indicat, că din cele relatate de Țurcan Iurie, el cunoaşte că relaţiile de familie cu Țurcan Viorica erau rele, momentele bune erau doar când Țurcan Iurie aducea bani la revenirea sa de peste hotarele Republicii Moldova. Cunoaşte despre starea familială din spusele lui Țurcan Iurie, care a mai evidenţiat faptul că mai sunt împreună cu Țurcan Viorica din cauza copiilor. Din câte cunoaşte, Ţurcan Iurie a aplicat violenţa în privinţa lui Ţurcan Viorica. Mai relevă faptul, că Ţurcan Iurie alte tentative la suicid nu a avut şi nici în seara când a venit la el, Ţurcan Iurie nu a comunicat fratelui său că ar dori să îşi pună capăt zilelor. Nu cunoaşte dacă Ţurcan Viorica a fugit de acasă din cauza lui Ţurcan Iurie, ultimul nu consuma alcool. Nu cunoaşte din care motiv fratele său Ţurcan Iurie ar fi decurs la aşa fapte precum e suicidul, dar crede că l-a ajutat cineva să facă acest lucru, poate doar să presupună că Ţurcan Iurie, a fost ajutat să se sinucidă, nu este încrezut în faptul că fratele său de unul singur ar putea să-şi pună capăt zilelor. Consideră că nu are importanţă când s-a adresat în instanţă cu o acţiune civilă, asta nu este o răzbunare pe Ţurcan Viorica pentru cele relatate în şedinţa precedentă. Acţiunea civilă care o apreciază în suma de 100 000 lei este necesară pentru a fi efectuată rânduiala fratelui său Ţurcan Iurie, după deces, pentru a-i pune monument. Nu are careva probe că s-a adresat medicului, privind starea sa după decesul fratelui Ţurcan Iurie (f.d.38-39, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că din sala de judecată o cunoaște pe Țurcan Viorica și Tofan Boris care este fratele ei, menționând, că până la caz erau în relaţii bune cu Ţurcan Viorica, mai cunoaște despre cazul care a avut loc înainte de decesul lui Ţurcan Iurie, fapta având loc pe deal în prezenţa lui Tofan Boris, unde a venit *****, fiul lui Ţurcan Iurie şi l-a îmbrâncit, după care Ţurcan Iurie a plecat acasă. La data de 11.08.2017, aproximativ la orele 07:00, la ea acasă a venit Ţurcan Iurie, iar în următoarea zi, la data de 12.08.2017, în jurul orelor 05:30 dimineaţă, ea venea de la o nuntă care a avut loc în mun. Soroca, unde l-a văzut pe ***** tatăl lui Ţurcan Viorica, ei s-au oprit și l-au întrebat pe Ion cum e treaba la el, la ce nu a răspuns și s-a înțeles că ceva nu e bine. A observat maşina de poliţie la poarta fratelui său, întâlnindu-

se cu *****, a întrebat de ce maşina de poliţe se afla la poarta fratelui său, la ce i s-a comunicat că Ţurcan Iurie a fost bătut de Ţurcan Viorica. La întoarcere, maşina de poliţie era tot la poarta fratelui său, ulterior ea a mers la *****, care i-a comunicat să meargă la fratele său să verifice care era situaţia, ea a telefonat la domiciliul fratelui său la ce Turcan Viorica a comunicat că Țurcan Iurie şi-a pus capăt zilelor. Ea a plecat la faţa locului, unde l-a văzut pe fratele său jos la pământ. Ulterior, a venit Sotnic Anatolie şi **********. A fost prezentă la conflictul între Țurcan Viorica şi Țurcan Iurie, care a avut loc cu 3 săptămâni înainte de decesul lui Țurcan Iurie. Fratele său Țurcan Iurie, se plângea că este maltratat de soţia sa Țurcan Viorica, dar niciodată nu a comunicat că îşi va pune capăt zilelor şi nici nu cunoaşte cine ar putea să îl ajute să facă una ca din spusele lui Tofan Boris, deoarece personal, nu a sesizat poliţia despre conflictele familiale pe care le avea fratele său Țurcan Iurie, nici ultimul nu a dorit să apeleze la organele de drept din motivă că îi era ruşine. Totodată, a relatat că nu cunoaşte careva detalii despre cazul care a avut loc, cunoaşte doar faptul că Țurcan Iurie era implicat într-o cauză cu deţinerea armei şi careva substanţe narcotice la locul de muncă unde activa. După ce Țurcan Iurie a fost transportat la morgă, ea a fost telefonată de Țurcan Viorica cu solicitarea de a veni la ea la domiciliu pentru a discuta despre înmormântare. La faţa locului Țurcan Viorica fiind întrebată de ce Țurcan Iurie avea lovituri în cap, ultima a comunicat că Țurcan Iurie s-a lovit de uşă (f.d.40-41, vol. II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 08.02.2021, unde a declara, că o cunoaşte pe Ţurcan Viorica, care este cumnata sa, cu care este în relaţii ostile, menționând, că la data de 11.08.2017, în jurul orelor 13:00, era acasă cu soţul său Tofan Boris, când la uşă a bătut Ţurcan Iurie, era însângerat, fiind întrebat ce s-a întâmplat, a comunicat că a fost bătut de Ţurcan Viorica, din motiv că între ei s-a iscat o ceartă, la ce Ţurcan Viorica l-a lovit cu un pantof în cap. Copiii au sărit în apărarea lui Ţurcan Iurie, la ce ultimul a mers la *****, care este mătuşa lui Ţurcan Viorica. Apoi Țurcan Iurii a mers la primar care nu era acasă, după care a venit la ei acasă. Văzând cele întâmplate, ea a sunat la poliţie, care a sosit foarte curând revoltându-se de ce nu a fost chemată ambulanța, ulterior a venit și ***** care intenționa să-i aplice ei amendă. Ulterior, fiind solicitat ajutorul medical de urgență a sosit ambulanța care i-a acordat lui Țurcanu Iurie ajutor medical, ulterior colaboratorii de poliție împreună cu Țurcan Iurie au mers la domiciliul ultimului unde locuiește împreună cu Țurcan Viorica. Ea nu a mers cu ei, totodată la data de 12.08.201 ora 06:00 a fost telefonată de o vecină care i-a comunicat că Iurie Țurcan s-a strangulat. A subliniat și faptul, că Țurcan Iurie se afla mai mult timp peste hotarele țării și deseori era obijduit de Țurcan Viorica, partea vătămată dormea separat într-un șopron deoarece de la el mirosea urât, informații pe care le cunoștea din spusele decedatului. Țurcan Iurie venind la ei în vizită, se plângea despre relaţia sa de

familie, astfel soția lui nici nu îi permitea să meargă le ei în vizită, ca consecinţă era alungat de acasă, ultimul mergea la casa tatălui sau a surorii sale, din care motiv Ţurcan Iurie spunea că ar fi mai bine să plece peste hotarele ţării. Cunoaște că Țurcan Iurie a tolerat comportamentul lui Ţurcan Viorica pentru copiii săi, deoarece nu dorea să se distrugă familia. Alte careva încercări de a-şi pune capăt zilelor nu au mai fost şi nimeni din rude nu au mai ajuns la aşa acţiuni. Ţurcan Iurie nu a putut recurge la aşa acţiuni de unul singur ci a fost ajutat de cineva, Țurcan Viorica are multe rude de care este susţinută şi ajutată. Consideră că Ţurcan Iurie nu a sesizat organele de drept pentru că îi era ruşine de copii săi (f.d.42-43, vol.I); - declarațiile **martorului** *****depuse în instanța de judecată la data de 07.04.2021, unde a declarat că îi cunoaște pe Tofan Boris și pe Țurcan Viorica, inițial fiind cu ultima în relații mai ostile, menționând că cunoaște că Iurie Țurcan se ducea peste hotarele țării și anume în Rusia pentru a face bani, revenea de peste hotare, se cheltuiau banii și din nou Țurcan Iurie pleca în Rusia la câștig. Țurcan Iurie era un bărbat harnic, gospodar, a mers uneori și la Mănăstirea Saharna să muncească, fiind acasă trebăluia prin gospodărie, având grijă de animale. Adesea, când Iurie Țurcan era în lipsa lui Țurcan Viorica, în stradă, se saluta, uneori venea în vizită singur și o ajuta cu treburile casnice și spunea că era pierdut, a descheiat cămașa arătând cât de murdar și slab era, la fel a menționat că îi era foarte foame. Poate adăuga că între soți era vizibil o relație conflictuală, trăiau rău, Țurcan Iurie nu avea hainele spălate, fiind un om harnic, muncea la construcții acasă, unde a creat toate condițiile de trai (f.d.44, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 07.04.2021, unde a declarat că îi cunoaște pe Iurie Țurcan și Viorica Țurcan, sunt consăteni, menționând totodată, că nu cunoaște ce fel de relații în familia inculpatei și a părții vătămate erau, cunoaște doar că Iurie Țurcan mergea la lucru peste hotarele țării, în Rusia, în sat nu ieșea prea des. Țurcan Iurie mereu menționa faptul că banii sunt insuficienți, din care motiv se deplasa peste hotarele țării, deseori se vedeau la fântână, arătând prin mimică că în familia lor este interzis să vorbească cu dânsul. Anterior, părinții lui Viorica Țurcan erau vecinii lui cu care se împăca bine. Iurie Țurcan nu servea alcool, cel puțin nu l-a văzut în stare de ebrietate. Referitor la comportamentul lui Țurcan Iurie, a declarat că acesta era onest, muncitor, dar neapreciat, din care motiv și fugea de acasă, mai bine spus, Țurcan Viorica i-a împachetat hainele și l-a trimis pe Țurcan Iurie la tatăl său, fiind și momente când Țurcan Viorica a locuit în aceeași gospodărie cu părinții săi, chiar și atunci era mereu izgonit de la casă Țurcan Iurie. Țurcan Iurie, nu avea careva conflicte cu vecinii, posibil a avut, dar nu a putut să se expună la capitolul dat. Țurcan Iurie a fost ca un ”sclav”, venind din Rusia, agonisind banii, investea în reparații casnice. Având o vârstă mai înaintată, Țurcan Iurie era în imposibilitate să meargă la câștig peste hotarele țării, din care motiv și nu era

apreciat în familia sa. Ocupația lui de bază era îngrijirea animalelor domestice, avea vaci, viței. Toți gospodarii din sat muncesc, dar, au timp și de odihnă, în cazul lui Țurcan Iurie nu era așa, el nu ieșea în sat niciodată cu bărbații, a fost disprețuit de familia sa (f.d.45, vol.II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 07.04.2021, unde a declarat, că este vecină cu Țurcan Viorica și Tofan Boris, dar îl cunoștea și pe decedatul Țurcan Iurie, care împreună cu soția sa erau oameni harnici și gospodari, despre conflictele dintre ei nu a indicat nimic, deoarece nu a fost martor ocular. Despre conflictele familiei se auzea în sat doar în momentele în care Țurcan Iurie era izgonit de la domiciliu, când pleca la casa tatălui său, apoi, peste o săptămână Țurcan Viorica mergea și îl aducea acasă. Din auzite, cunoaște că conflictele se iscau între ei din cauza problemelor mărunte. Țurcan Viorica are o ură față de ea, deoarece discută cu vecinii. Țurcan Viorica distruge familii, telefonează bărbați străini în timpul nopții și creează certuri în alte familii și astfel, și-a distrus și propria familie, având un comportament agresiv și scandalos (f.d.46, vol. II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 07.04.2021, unde a declarat, că din sala de ședință este cunoscută cu Tofan Boris și Țurcan Viorica și nu este la curent cu cele întâmplate, relatând doar că Țurcan Iurie era bărbat harnic. Locuiește de Țurcan Viorica la o distanță de 60 metri, dar nu cunoaște care erau relațiile lor de familie. Din punct de vedere ca familie, în sat se manifestau foarte bine, arătau, cel puțin, că trăiesc bine. Nu se observa ca Țurcan Iurie să consume alcool și nici nu a auzit despre Țurcan Iurie careva vorbe urâte. Cele declarate le cunoaște din auzite. O stimează pe Viorica Țurcan, nu au avut careva conflicte, nu a auzit ca ultima să facă careva scandaluri, se vedea cum merg pe drum împreună cu Țurcan Iurie, la prima vederea se putea spune că se împăcau foarte bine, dar la ei în casă nu a fost niciodată(f.d.47, vol. II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 07.04.2021, unde a declarat că este rudă cu Țurcan Viorica, cu care la moment sunt în relații ostile, menționând, că din sala de judecată îi cunoaște pe Tofan Boris care este fratele soțului Vioricăi Țurcan care îi este nepoată de la sora ei, totodată cunoscându-l și pe Țurcan Boris. Cu Tofan Boris se află în relații bune, cu Țurcan Viorica se află în relații rele, fiind certată. În vizită la Țurcan Viorica și Țurcan Iurie nu se ducea, din motiv că au avut un careva conflict anterior. În ziua incidentului la orele 23:00, la casa ei a venit Țurcan Iurie îmbrăcat doar în șorți, în partea de sus a corpului era dezbrăcat și plin de sânge, fiind întrebat ce s-a întâmplat, Țurcan Iurie a comunicat că a fost bătut de Țurcan Viorica, era întuneric și ea nu a observat gaura pe care o avea în cap Țurcan Iurie. A doua zi dimineață, ea a primit un apel telefonic de la Iacovișin Maria, care i-a comunicat că la poarta casei lui Țurcan Iurie, este poliția, revenind cu un apel peste 5 minute, vecina i-a comunicat ei că Iurie Țurcan este mort, s-a strangulat. Între

soții Țurcan erau careva conflicte, dar era și bine uneori. Cele declarate le cunoaște din spusele vecinilor. Țurcan Viorica la fel tolera comportamentul dificil a lui Țurcan Iurie. Deseori Țurcan Iurie își manifesta caracterul dificil în timp ce consuma băuturi alcoolice (f.d.48-49, vol. II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de14.04.2021, unde a declarat că este consătean cu Țurcan Viorica și Tofan Boris. Cu Țurcan Iurie au lucrat anterior împreună, reparau mașini în s. Fântânița, r-l. Drochia, Țurcan Iurie lucra în calitate de paznic la un depozit de cereale. În perioada serviciului, Țurcan Viorica se deplasa la Țurcan Iurie, pentru a-i aduce de mâncare, de asemenea Țurcan Viorica îi făcea curat în camera în care lucra, spăla vesela dup ce îl hrănea pe Țurcan Iurie, din aceste considerente, se observa stima și înțelegerea dintre soți. Țurcan Iurie era la serviciu mai multe zile la rând, din care motiv era în imposibilitate de a se deplasa la domiciliu pentru a lua masa. (f.d.50, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021, unde a declarat, că se cunoaște cu Țurcan Viorica și cu Tofan Boris și că nu se poate expune referitor la relațiile de familie pe care le avea Țurcan Viorica cu Țurcan Iurie din motiv că locuiește departe de ei. Țurcan Viorica mereu mergea la cumpărături de una singură, nu dorea să vorbească despre viața sa personală. Țurcan Iurie de asemenea venea la cumpărături de unul singur, dar procura de fiecare dată doar țigări și băuturi alcoolice. Avea bani mereu la el și nu lua nimic în datorie. Mereu era îmbrăcat în haine curate și era vesel(f.d.51, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021 unde a declarat, că cunoaște despre certurile care se întâmplau în familia lui Țurcan Viorica și Țurcan Iurie, erau cazuri când Țurcan Viorica apela la ea pentru a fi salvată din mâinile lui Țurcan Iurie, care era conflictuos în momentele când consuma alcool. A fost martor ocular la certurile care aveau loc între soții Țurcan Viorica și Țurcan Iurie, a fost un caz cu mai mulți ani în urmă când Țurcan Viorica a fost internată în spital în urma loviturilor aplicate de Țurcan Iurie, ei au dus în comun un trai plin de violență și agresivitate. Din câte cunoaște, Țurcan Iurie nu era provocat de Țurcan Viorica la certuri dimpotrivă, ultima îl ruga să se culce în momentele când era servit. Ca în fiecare familie erau vremuri mai rele și mai bune, existau momente când Țurcan Iurie aplica violență în privința lui Țurcan Viorica. Conflictele date nu au fost denunțate organelor de drept de către Țurcan Viorica din motiv că ultimei îi era rușine. Țurcan Iurie avea o judecată din motiv că la serviciu a făcut ceva, cu puțin înainte de deces, a comunicat că va avea o ședință de judecată la care el nu va mai fi, dar nimeni nu a înțeles care era sensul acestor cuvinte. Consideră că Țurcan Viorica fizic nu putea să îl doboare pe Țurcan Iurie, deoarece Țurcan Iurie era mai puternic. Chiar a sfătuit-o pe Țurcan Viorica de a se adresa organelor de drept, însă ultima a refuzat fiindu-i rușine să se adreseze din motiv că avea copii mari deja(f.d.52, vol. II); -

declarațiile **martorului** ********** (a.n. *****) depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021, unde a declarat, că este tatăl lui Țurcan Viorica, cunoaște foarte bine despre conflictele care au avut loc între Țurcan Viorica și Țurcan Iurie. Țurcan Iurie era om de treabă când nu servea băuturi acolice, dar când se întâmpla să fie servit, o bătea pe Țurcan Viorica, care era nevoită să fugă de acasă. Un caz a avut loc în momentul când Țurcan Iurie era servit și a vrut să o arunce pe Țurcan Viorica în fântână la ce el a sărit în ajutor și a salvat-o pe Țurcan Viorica. De asemenea a mai menționat, că suferea mult din cauza lui Țurcan Iurie, care a sărit la Țurcan Viorica cu un cuțit și el ținându-i apărarea a fost înjunghiat în deget de Țurcan Iurie. Țurcan Viorica până la urmă a tolerat comportamentul neadecvat a lui Țurcan Iurie din care motiv nici nu a telefonat la poliție. Ca gospodină Țurcan Viorica se străduia să spele, să mătură, făcea mâncare, ducea mâncare lui Țurcan Iurie la serviciu, din motiv că ultimul era în imposibilitate de a se deplasa la domiciliu. Motivele certurilor veneau de la Tofan Boris, care servea alcool împreună cu Țurcan Iurie, care venea ulterior acasă și o bătea pe Țurcan Viorica. Motivul că Țurcan Iurie și-a pus capăt zilelor era consumul de alcool. Țurcan Iurie se temea de poliție foarte tare. După fiecare ceartă și după fiecare conflict Țurcan Iurie se punea în genunchi cerându-și scuze la ce Țurcan Viorica de obicei îl ierta pentru că aveau o familie care trebuia de păstrat (f.d.54-55, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021 unde a declarat că relațiile de familie între Țurcan Viorica și Țurcan Iurie, erau dificile, Țurcan Iurie avea un caracter dificil și se contra cu toți, cunoaște mai multe momente din familia lor din motiv că lucrau pământul împreună și aveau ocazia mai des să se întâlnească. Motivul certurilor în familie era consumul de alcool din partea lui Țurcan Iurie, care se întâmpla destul de des, în consecință era aplicarea violenței în privința lui Țurcan Viorica. Din acest motiv, Țurcan Viorica a dus o viață destul de grea în comun cu Țurcan Iurie. Deseori Țurcan Viorica o suna pe mama ei, *****, cu solicitarea de a veni la ea să o salveze din mâinile lui Țurcan Iurie, care avea un comportament destul de agresiv și de neadecvat în momentele când consuma alcool. A fost un caz când Țurcan Iurie a fost gata să o arunce în fântână pe Țurcan Viorica, el fiind în stare de ebrietate avansată, unicul lucru care a scăpat-o pe Țurcan Viorica era faptul că ***** tatăl său a auzit despre cele întâmplate și a salvat-o pe Țurcan Viorica din mâinile lui Țurcan Iurie. Țurcan Iurie, nu era dat la o parte față de ceilalți membri ai familiei, dimpotrivă, el era capul familiei și mânca cu toți la masă împreună, dormea în patul comun cu Țurcan Viorica, era spălat și îngrijit de Țurcan Viorica. Nu era permanent prezentă la actele de violență care se întâmplau între acești 2 subiecți, însă de cele mai multe ori auzea de la mama sa ***** că Țurcan Viorica din nou a fost bătută de Țurcan Iurie, care era mai puternic decât Țurcan Viorica. Țurcan Iurie spunea când era enervat că ” funia și săpunul știe de mine” aceasta

servind ca un motiv de a scăpa de lucrul fizic pe care nu dorea să îl facă. Țurcan Vorica la fel lucra dar nu se plîngea. Consideră că Țurcan Iurie și-a pus capăt zilelor, din prostie și din faptul că consuma băuturi alcoolice. Iurie Țurcan nu sta la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Nu cunoaște dacă au fost sau nu scrise careva plângeri la poliție în legătură cu violențele în familie care se întâmplau. Cu mama sa nu s-au adresat la poliție, din motiv că nu este familia lor și nu au treabă cu probleme de familie străine(f.d.56-57, vol. II); - declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021 unde a declarat, că este fiul lui Țurcan Viorica și a lui Țurcan Iurie, cunoșate foarte bine despre cazurile de violență care aveau loc în familia sa din motiv că locuiau împreună și deseori când Țurcan Iurie consuma băuturi alcoolice se întâmplau certuri în familie. De obicei Țurcan Viorica se comporta bine cu toți membrii familiei, inclusiv și cu Țurcan Iurie, ultima era grijulie, spăla, avea grijă ca toți să fie curați și hrăniți, muncea pe acasă și nu provoca singură conflictele, vinovatul conflictelor era Țurcan Iurie, care consumând băuturi spirtoase, da dovadă de un comportament agresiv față de toți membrii familiei, avea obiceiul să arunce cu diverse lucruri în Țurcan Viorica și deseori se întâmpla că aplica violență în privința lui Țurcan Viorica, aplica violență fizică și morală. Țurcan Viorica nu a depus o plângere la poliție referitor la actele de violență din motiv că nu dorea să se facă de râs în sat. Ce ține de membrii familiei, au încercat să îl convingă pe Țurcan Iurie de a se trata de alcoolism, la ce ultimul a refuzat categoric de a se consulta la un medic, spunând că nu suferă de o astfel de dependență. Referitor la Țurcan Viorica, a explicat, că ea nu servea alcool niciodată în viață. La data de 11.08.2017, el se afla în deplasare în mun. Chișinău, nu cunoaște despre faptele care au avut loc la el acasă la această dată. Din sala de ședință îi sunt cunoscuți Țurcan Viorica, mama și moșul Tofan Boris. La urmărirea penală nu a depus careva declarații. Țurcan Iurie partea vătămată decedată este tatăl său. Atunci când Țurcan Iurie era în stare de ebrietate nimeni nu putea sta în casă, pe motiv că deteriora totul, această atmosferă fiind frecventă, apoi își cerea scuze ca mama să-l primească înapoi, promițând că mai mult nu va servi alcool. Când nu servea alcool se comporta bine, dar când consuma alcool se iscau certuri și bătăi, Țurcan Iurie sărea la bătaie la Țurcan Viorica. Toți locuiau împreună. Țurcan Viorica nu aplica un careva act de violență către tata, unicul motiv de ceartă era faptul că tata consuma alcool. Careva cazuri de suicid au mai fost, a avut careva conflicte cu sora lui *****. Nu cunoaște de ce Țurcan Iurie a vrut să facă acest pas. ***** sora lui Țurcan Iurie la fel a avut intenția de sinucid. Când au avut loc acte de violență din partea lui Țurcan Iurie, nici Țurcan Viorica nici el nu a depus o careva plângere. La data de 11.08.2017, el se afla la muncă în mun. Chișinău și nu cunoaște ce s-a întâmplat. Personal niciodată nu l-a bătut pe tatăl său Țurcan Iurie, vorbea cu el, dar o careva violență nu i-a aplicat(f.d.58-59, vol.II); -

declarațiile **martorului** ********** (a.n.*****) depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021 unde a declarat, că este fiul lui Țurcan Viorica și Țurcan Iurie, referitor la relațiile de familie ale părinților săi comunicând, că existau mai multe certuri și conflicte în familie doar în cazurile în care tatăl său Țurcan Iurie era în stare de ebrietate, în aceste cazuri, ultimul iniția scandaluri aplicând violență în privința lui Țurcan Viorica. După cazurile de violență, a doua zi, după ce Țurcan Iurie era în stare normală își cerea scuze de fiecare dată de cele întâmplate cu promisiunea să nu mai repete astfel de incidente, la ce la următoarea consumare de alcool din nou se repetau actele de violență față de Țurcan Viorica. Țurcan Iurie nu era izgonit de acasă de mama sa Țurcan Viorica, aceasta mereu a muncit mai mult pentru familie, și acum muncește în construcții împreună, neoficial cu el. Până la incidentul care a avut loc, Țurcan Iurie venind acasă servit a inițiat un conflict, motivând că nu avea lamă pentru bărbierit. Nu a putut explica ce se întâmpla cu tatăl său în timp ce servea băuturi spirtoase și care era motivul că se certau cu Țurcan Viorica de fiecare dată. Țurcan Iurii avea careva judecăți, din acest motiv venea mai des în stare de ebrietate la domiciliu. Țurcan Viorica nu a vrut ca Țurcan Iurie să se sinucidă. Țurcan Iurie avea un comportament agresiv, lovea și strica lucruri în preajma casei, strica orice obiect din casă îi nimerea la îndemână. Din discuțiile cu rudele, îl rugau pe Țurcan Iurie să nu mai consume alcool, rudele veneau și îl calmau în perioada de furie pe care o avea, dar Țurcan Iurie nu dorea să asculte nici să se trateze. Țurcan Viorica a fost internată în spital cu mâna ruptă în urma actelor de violență aplicate de Țurcan Iurie. Țurcan Viorica nu s-a adresat la poliție din motiv că avea copii mari deja și îi era rușine. Cu o seară înainte de incident, nu a observat careva urme de sânge pe corpul lui Țurcan Iurie. În acea seară ultimul a fost la Tofan Boris, apoi a venit poliția (f.d.60-61, vol.II); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată la data de 14.04.2021 unde a declarat, că Țurcan Viorica și Țurcan Iurie sunt părinții săi. În familia lor erau vremuri bune atât timp cât Țurcan Iurie era treaz într-o stare conștientă, în cazul în care era în stare de ebrietate alcoolică, avea un comportament agresiv. În urma acestor conflicte suferea doar mama sa Țurcan Viorica, care era lovită de Țurcan Iurie. De fiecare dată, după conflict, Țurcan Iurie își cerea scuze, după care din nou trece la aceleași acțiuni de violență. Țurcan Viorica era grijulie, ea le făcea de mâncare, le spăla hainele și mereu făcea ordine. Țurcan Iurie nu era izgonit de acasă, el singur se ducea în vizită la fratele său Tofan Boris. În cazurile de violență Țurcan Viorica, chema rudele în ajutor, pentru a nu chema poliție, deoarece nu putea să se descurce singură cu Țurcan Iurie, veneau rudele în ajutor pentru a-l liniști. În ziua când a avut loc incidentul, Țurcan Iurie căuta motive de ceartă, din nimicuri, au ajuns la un conflict din motiv că Țurcan Iurie nu găsea lama de bărbierit. Ulterior, când s-au calmat, el a plecat la culcare, iar Țurcan Iurie a rămas afară să fumeze o țigară. Țurcan Iurie

avea careva probleme cu judecățile, din care motiv ultimul timp era foarte nervos și retrăia. Consideră că anume aceste probleme l-au făcut pe Țurcan Iurie să își facă capăt zilelor. A fost martor ocular la toate cele întâmplate, la toate conflictele care au avut loc, a încercat în unele momente să intervină ca să despartă părinții care se băteau. Actele de violență erau încă în perioada când el era minor. Țurcan Viorica a fost internată în spital cu mâna fracturată în urma loviturilor care au fost aplicate de către Țurcan Iurie, el la acel moment nu era la domiciliu, dar a fost telefonat și anunțat de mama sa(f.d.62-63, vol. II);

De asemenea, procurorul s-a referit la declarațiile **inculpatei Țurcan Viorica** depuse în instanța de judecată la data de 03.06.2021 unde a declarat, că nu recunoaște vina declarând instanței, că se consideră nevinovată, subliniind totodată că familia lui Țurcan Iurie, Tofan Boris sunt o familie violentă care consumă alcool. Ea a încercat să facă o viață în comun cu Țurcan Iurie însă nu s-a primit. Țurcan Iurie se comporta foarte violent. Țurcan Iurie locuind cu ea și copii și când consuma băuturi alcoolice pleca la Briceni unde mai avea o familie. Pe parcursul vieții în comun, Țurcan Iurie, se comporta foarte violent cu ea, erau numai bătăi, i-au fost rupte oasele din motivul că nu i-a adus rachiu la momentul când a cerut. În seara când a avut loc incidentul, cearta s-a început din motivul că ea nu i-a dat la momentul când a solicitat Țurcan Iurie aparatul de bărbierit. A început să o stranguleze. Au venit feciorii care au ajutat să scape din mâinile lui Iurie Țurcan. Când a scăpat din mâinile lui Iurie Țurcan, a ieșit afară. Băieții au ieșit să vadă unde este Țurcan Iurie dar nu mai era în curte. Din bătaia care s-a iscat i-au despărțit feciorii ********** și *****. Țurcan Iurie, a fost aprovizionat de băuturi alcoolice de la Tofan Boris. După ceartă Țurcan Iurie a plecat într-o direcție necunoscută, apoi timp de o oră s-a întors înapoi. Când consuma băuturi alcoolice Țurcan Iurie era violent, se comporta agresiv, când se așeza la masă arunca cu pâine în membrii familiei, se lovea cu capul de țevi. Țurcan Iurie avea un comportament neadecvat în familie. În ultima perioadă de viață Țurcan Iurie avea probleme cu un dosar penal intentat în privința lui, deoarece a bătut pe fratele unui lucrător la locul unde era angajat la serviciu. Pe parcursul vieții în comun cu Țurcan Iurie, era foarte bine îngrijit de ea, de aceea nu a vrut să plece de la ei din familie. A fost de acord împreună cu copiii să-i cumpere lui Țurcan Iurie o casă să locuiască separat, însă peste câteva zile acesta s-a întors la ei. Când venea acasă ea nu-l alunga pe soț din casă, mâncau împreună, era îngrijit, spălat, trăiau ca o familie. Prin sat ea nu scotea vorbe urâte despre Țurcan Iurie, deoarece aveau copii în comun, ea mereu îl apăra în fața consătenilor, spunând că este mai liniștit decât fratele lui Boris. În familia lui Țurcan Iurie au mai fost cazuri de violență și tentativă de suicid. Țurcan Iurie nu a fost limitat la surse financiare. Erau cazuri când ea venea de la lucru cu geanta poștală el fura bani din geantă și-i ducea pe băutură și ea era nevoită să-i pună la loc. Ea fizic nu era în stare să

reziste în fața lui Țurcan Iurie. După incidentul din 11.08.2017, ambii soți au fost chemați la poliție, însă ea nu a scris plângere pe Țurcan Iurie din motiv că ultimul și el avea dosare penale în privința sa, astfel i-ar fi înrăutățit situația. Pe când Țurcan Iurie a scris plângere pe dânsa. Țurcan Iurie și-a pus capăt zilelor din cauza consumului de băuturi alcoolice și a dosarului penal pe care îl avea. În urma loviturilor lui Țurcan Iurie a avut fracturi a degetului și a mâinii însă nu a depus o plângere, din motiv că trebuia să facă prea multe drumuri. Ea nu a anunțat poliția în cazurile de violență din cauza copiilor. Gândea că poate se va ameliora situația însă nu a fost posibil. Nu s-a adresat la organele abilitate pentru a stopa consumul alcoolului de către Țurcan Iurie, deoarece îi era rușine. A subliniat, că are un semn la gât din seara când a avut loc conflictul însă nu are careva certificat. A avut îndreptare la medic pentru a documenta leziunile corporale de la gât, însă Țurcan Iurie era deja mort și nu mai avea pe cine scrie o plângere. Când s-a prezentat la medic nu a fost în stare să spună medicului că a fost bătută de către soț. În seara când a avut loc conflictul fiul ***** a fost la lucru în Chișinău. Este de acord cu suma prejudiciului moral de 100 000 lei indicată în acțiunea civilă de către Tofan Boris (f.d.64 - 65, vol. II).

De asemenea, au fost cercetate suplimentar probele scrise; -ordonanța din 20.04.2018 de pornire a urmăririi penale conform elementele infracțiunii prevăzute de art.201 alin. (3) lit.b) Cod penal cu privire la săvârșirea infracțiunii de violență în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei care a determinat la sinuciderea victimei (f.d.1, vol I); -ordonanța din 22.03.2018 prin care s-a dispus anularea totală ca fiind afectată de vicii fundamentale a ordonanței din 14.09.2017 de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de procurorul în procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu, retragerea procesului penal cu nr.20171200634 de la organul de urmărire penală al IP Drochia și transmiterea acestuia pentru examinare în continuare organului de urmărire penală a IP Dondușeni sub controlul Procuraturii Dondușeni (f.d.5-7, vol. I); -comunicarea telefonică din 12.08.2017 precum, că în gospodărie a fost depistat cadavrul strangulat a cet. Țurcanu Iuri ***** a.n.***** dom. s. ***** (f.d.10, vol, I); -raport din 11.08.2017 referitor la parvenirea comunicării telefonice cu privire la evenimentele din 12.08.2017 (f.d.11, vol. I); -proces-verbal din 12.06.2017 de cercetare la fața locului în gospodăria Vioricăi Țurcan în s. ***** (f.d.12-13, vol. I); - planșă foto anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2017 (f.d.14-15, vol. I); - ordonanța din 12.08.2017 privind dispunea efectuării expertizei medico-legale a cadavrului lui Țurcanu Iurie (f.d.16, vol. I); -raport de expertiză judiciară nr.124 din 12.08.2017, conform concluziei: *”moartea cet. Țurcan Iurie a survenit în rezultatul asfixiei mecanice ca consecință a spânzurării, ce se confirmă prin prezența șanțului de spânzurare în*

1/3 superioară a gâtului și semnelor general asfictice. La examinarea medico-legală a cadavrului în afară de șanțul de spânzurare, s-au mai depistat leziuni corporale în formă de plagă contuză a părții pieloase a capului, regiunea temporo-parietală dreapta, care putea apărea în urma acțiunii unui corp dur contondent cu o suprafață limitată, în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile corporale descrise mai sus /plagă contuză a părții pieloase a capului/ nu este în legătură directă cu survenirea decesului. La cercetarea toxicologică, în sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,48‰ care în viață se califică ca fiind stare de influență neînsemnată a alcoolului"(f.d.34 - 37, vol. I); - ordonanța din 14.09.2018 de refuz în începerea urmăririi penale pe faptul depistării în s. ***** al corpului neînsuflețit al cet. Țurcan Iurie cu clasarea procesului penal (f.d.38-39, vol. I); -plângere depusă la data de 13.09.2017 de *****, Tofan Boris și ***** cu descrierea circumstanțelor ce au avut loc la data de 11.08.2017 referitor la infracțiunea în cauză (f.d.45-47, vol. I); - fotografii-color cu victima Țurcan Iurie în urma loviturilor aplicate de Țurcan Viorica (f.d.48-51, vol. I); -comunicare telefonică nr.4074 din 11.08.2017 de la cet. *****, loc. s. *****, precum că lângă gospodăria sa se află o persoană cunoscută care este agresată fizic (f.d.63, vol.I); -plângerea din 11.08.2017 depusă de Țurcan Iurie prin care a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri cu Țurcan Viorica-concubina lui și care la data de 11.08.2017, în jurul orei 22:00, l-a batjocorit cu cuvinte necenzurate și la agresat fizic (f.d.64, vol.I); -proces-verbal din 11.08.2017 de audiere a **victimei Țurcanu Iurie**, care a declarat, că la data de 11.08.2017 în jurul orelor 19:00 a venit de la deal cu vitele acasă, ulterior după ce a făcut munca gospodărească prin casă și curte, pe la ora 21:00 a decis să se pregătească pentru a doua zi la lucru. A subliniat, că și-a pregătit o găleată într-o odaie a casei unde locuiește cu concubina sa Țurcan Viorica și fii lor comuni ***** și ***** și deoarece nu-și găsea instrumentele pentru bărbierit i-a reproșat concubinei că aceasta nu are grijă de el, în urma cărui fapt între ei s-a iscat un conflict, atunci ea a luat o încălțăminte lovindu-l cu ea în cap. Între el și soția sa pe perioada de 30 de ani de concubinaj *nu au avut loc careva acte* de violență sau agresări fizice. Ulterior, el supărându-se a plecat la fratele său Tofan Boris unde s-a plâns de cele întâmplate, iar cumnata lui auzind cele întâmplate s-a grăbit și a anunțat poliția. A declarat, că pe cazul dat nu are careva plângeri și nu dorește să depună plângere și nici ca să se efectueze careva expertize medico-legale (f.d.65, vol. I); - chestionar din 11.08.2017 de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie: victima Țurcan Iurie, agresor-Țurcan Viorica, constatându-se nivel "scăzut" de risc (f.d.67, vol. I); - copia cazierului contravențional în privința Vioricăi Țurcan prin care se atestă că în privința acesteia a fost constatată doar o contravenție în anul 2017 în baza art. 354 Cod contravențional (f.d.70, vol. I); - avertizare scrisă din 11.08.2017 a Vioricăi Țurcan pentru *a nu iniția conflict cu*

concubinul Țurcan Iurie, să evite cauze concflictuale cu acesta și să nu inițieze ceartă în familie.(f.d.72, vol. I); - proces-verbal din 12.08.2017 cu privire la contravenția în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privința Vioricăi Țurcan pe faptul injuriei lui Țurcan Iurie, prin ce i-a înjosit demnitatea și onoarea, fiindu-i aplicată sancțiunea amendă în mărime de 10 unități convențională, echivalentă cu 500 lei. (f.d.73, vol. I);- încheiere din 15.08.2017 prin care s-a dispus a deconta materialul înregistrat în REI cu nr. 4074 din 11.08.2017 la dosarul de nomenclator a IP Drochia, cet. Țurcan Viorica de a fi trasă la răspundere conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d.74, vol.I); - ordonanța din 20.10.2017 de refuz în începerea urmăririi penale pe plângerea cet. *****, dom. s. *****, din lipsa faptului infracțiunii cu clasarea procesului penal (f.d.76-78, vol. I); - ordonanța din 22.03.2018 a adj. Procurorului General, Igor Popa prin care s-a dispus anularea totală ca fiind afectată de vicii fundamentale a ordonanței din 20.11.2017 de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de procurorul în Procuratura r-nul Drochia, Oleg Rusu cu reluarea investigațiilor pe caz, retragerea procesului penal cu nr.25 de la Procuratura r-lui Drochia și transmiterea acestuia pentru examinare în continuare organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, sub controlul Procuraturii r-lui Dondușeni (f.d.81-82, vol. I); -trimitere-extras din 20.08.2018 în privința lui Iurii Țurcan, potrivit cărei ”*pacientul nu s-a adresat niciodată la medicul de familie şi nu deține fișă medicală*”(f.d.124, vol. I); -raport de expertiză judiciară nr. 201818D0047 din 07.08.2018, conform concluziei: ” *în baza documentelor medicale prezentate şi întrebările înaintate din ordonanţă ajungem la concluzii: Moartea cet. Ţurcan Iurie ***** a.n. a survenit în rezultatul asfixiei mecanice, ca consecinţă a spânzurării, ce se confirmă prin prezenţa şanţului de strangulare în treimea superioară a gâtului şi semnelor general asfectice. La examinarea medico-legală a cadavrului, în afară de şanţul de strangulare, s-au mai depistat leziuni corporale în formă de: Plagă contuză a părţii pieloase a capului, regiunea temporo-parietală dreapta, care putea apărea în urma acţiunii unui corp dur, contondent cu o suprafaţă limitată, în timpul şi circumstanţele indicate, şi se exclude de la căderea înălţimii propriului corp. Leziunile corporale descrise mai sus /plaga contuză a părţii pieloase a capului/ nu este în legătură cauzală directă cu survenirea decesului. La cercetarea toxicologică în proba de sânge de la cadavrul Ţurcan Iurie, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,48‰, care în viață se califică către stare de influență neînsemnată a alcoolului”* (f.d.141-142, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr. 201837A0375 din 17.06.2019, conform concluziei: *”având în vedere obiectivele expertizei şi studiind materialele dosarului penal, s-a concluzionat că Țurcan Iurie ținând cont de particularitățile psihologice individuale și aflarea o perioadă lungă de timp în relații intrafamiliale tensionate, conflictuale, și în urma unui conflict repetat cu*

*concubina sa, Ţurcan Viorica ***** a manifestat o reacţie afectivă cu comportament autolitic, care a influenţat capacitatea lui de a conştientiza şi regla volitiv propriile acţiuni"* (f.d.143-149, vol. I); - cazierul contravențional în privința Vioricăi Țurcan-2 contravenții datate cu anul 2017 (f.d.161, vol. I); - copia sentinței Judecătoriei Drochia din 19.11.2002 în privința Vioricăi Țurcan recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin. (2) Cod penal redacția anului 1961 (f.d.191-198, vol.I); - cerere de chemare în judecată depusă de succesorul părții vătămate, Tofan Boris, prin care a solicitat admiterea acțiunii civile, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei cauzat în urma comiterii infracțiunii din contul inculpatei Țurcan Viorica în folosul succesorului părții vătămate. La fel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat cu încasarea acesteia di contul inculpatei. (f.d.23-24, vol. II);

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art. 414 alin.(6) Cod procedură penală, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Cercetând multilateral și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că instanța de fond a judecat superficial cauza dată, apreciind eronat împrejurările în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la condamnarea inculpatei Țurcan Viorica în baza art. 201^1 alin. (3) lit.b) Cod penal, la speță de către instanța de apel constatându-se lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Țurcan Viorica.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine, că Țurcan Viorica a fost pusă sub învinuire și condamnată pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit.b) Cod penal cu indicii-*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altul membru al*

familiei, manifestată prin maltratare, izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, care au determinat sinuciderea în următoarele circumstanțe:

Ţurcan Viorica, la data de 11.08.2017, pe fundalul relaţiilor ostile îndelungate cu concubinul său Ţurcan Iurie *****, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit. a) din Codul penal sânt membri de familie în condiţia de conlocuire, manifestate prin înjosire, intimidare, agresiuni fizice, aflându-se la domiciliul său din s. *****, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu tocul unui pantof, cauzându-i leziuni corporale. În urma relaţiilor menţionate, fiind afectat emoţional, cet. Ţurcanu Iurie ***** s-a strangulat într-o încăpere auxiliară, unde a fost depistat la data de 12.08.2017.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.124 din data de 12.08.2019, moartea cet. Ţurcan Iurie, a survenit în urma asfixierii mecanice, ca consecinţă a spânzurării, de se confirmă prin prezenţa şanţului de stangulare în treimea superioară a gâtului şi semnele generale asfectice. La examinarea medico-legală a cadavrului, în afară de şanţul de strangulare, s-a mai depistat leziuni corporale în formă de: Plagă contuză a părţii pieloase a capului, regiunea tempora parietală dreaptă, care putea aparea în urma unei acţiuni a unui corp dur, contondent cu o suprafaţă limitată, în timpul şi în circumstanţele indicate şi se exclude de la căderea de la înălţimea propriului corp. Leziunile corporale descrise mai sus nu sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului. La cercetarea toxicologică în probă de sânge, de la cadavrul Ţurcan Iurie s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,48%, care în viaţă se califică către stare de influenţă neînsemnată a alcoolului.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.201837A0375 din data de 17.06.2019, Ţurcan Iurie *****, ţinând cond te particularităţile psihologice individuale şi aflarea o perioadă lungă de timp în relaţii interfamiliare tensionate, conflictuale, şi în urma unui conflict repetat cu concubina sa, Ţurcan Viorica *****, a manifestat o reacţie afectivă cu comportament autolitic, care a influenţat capacitatea lui de a conştientiza şi regla volitiv propriile acţiuni.

Contrar celor reținute de instanța de fond, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de apel găsește necesar să reflecte la cauză aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale, întru demonstrarea a lipsei acestora în acțiunile inculpatei Țurcan Viorica.

Colegiul arată, că deși instanța de fond corect a reliefat elementele infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(3) lit. b) Cod penal, totuși eronat le-a reținut în sarcina Vioricăi Țurcan, or, pripit s-a considerat că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Țurcan Viorica faţă de victima Țurcan Iurie au condus direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatei.

Colegiul arată că, subiectul infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(3) lit.b) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. Subiectul acestor infracțiuni are o calitate specială in raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Obiectul juridic special are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii nominalizate supra îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de determinare la sinucidere sau tentativa de sinucidere; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă prin sinuciderea sau tentativa de sinucidere; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea dată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii sinuciderii sau tentativei de sinucidere.

Sub aspectul laturii subiective, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă. La momentul comiterii infracțiunii date, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

Se mai reține, că *sinuciderea* este un act de autolezare constând în lipsirea victimei de propria viață, fiind determinată de către făptuitor.

Prin *determinare* trebuie de înțeles aducerea victimei în situația de a lua hotărârea de a se sinucide, fie insuflându-se ideea de sinucidere (când victima nu se gândește la o asemenea posibilitate), fie prin convingerea victimei. *Determinarea* poate fi realizată verbal, în scris (inclusiv prin prezentarea unor înscrisuri care atestă fapte neadevărate (o boală incurabilă a victimei sau decesul unei persoane apropiate) sau pe alte posibile căi. Ideea de sinucidere a victimei poate să emane de la făptuitor, de la victimă sau de la o terță persoană. Cu toate acestea, hotărârea de a sinucide o ia întotdeauna victima. Mai mult, aceasta trebuie să aibă putința de a aprecia argumentele și motivele pe care i le servește făptuitorul și de a decide dacă trebuie sau nu să se sinucide. În mod similar, luarea de către victimă a hotărârii de a se sinucide trebuie delimitată de încercarea victimei de a scăpa de pericolul cu care o amenință făptuitorul.

Astfel, în dependență de particularitățile de ordin psihologic ale victimelor, împrejurările grele similare de natură personală sau familială (conflicte familiale, conflicte interpersonale, boli sau infirmități, dificultăți materiale și financiare etc.) pot fi percepute de unele victime ca tolerabile, iar altele ca intolerabile. Sinuciderea unei persoane psihic sănătoase este una dintre reacțiile comportamentale în condiții conflictuale dificile. De regulă, sinuciderea este o acțiune planificată din timp, având la bază năzuința fermă și motivată a persoanei de a pleca voluntar din viață, sub influența unor frământări apăsătoare, a unui șoc puternic, a unei deziluzii profunde legate de evaluarea unei probleme ca fiind fără soluții.

A *predispune spre sinucidere* înseamnă o asemenea stare psihică ce se caracterizează prin implementarea deciziei de plecare voluntară ca fiind soluția cea mai rezonabilă în condițiile pierderii perspectivei generale de viață, ca reprezentare subiectivă asupra imposibilității rezolvării pe alte căi a situației conflictuale în care este antrenată victima. Tocmai existența unui conflict într-o sferă de viață nelipsită de importanță pentru victimă este elementul nodal în mecanismul de realizare a intenției de sinucidere. Însă, pentru a servi ca propulsar al sinuciderii, conflictul trebuie să fie unul insolubil, de nesoluționat în opinia victimei: variantele conoscute de rezolvare a lui sunt privite ca fiind inacceptabile sau ineficiente. Sinuciderea, ca acțiune planificată, volitivă și conștientă a victimei, poate fi împiedicată de următorii factori: atașarea emoțională de persoanele apropiate; simțul dezvoltat al datoriei; conștientizarea potențialului de viață care încă nu a fost valorificat; prezența unor planuri de viitor; intelectual dezvoltat; ponderația; autocontrolul evoluat; lipsa autoagresivității.

Totuși, nu se exclude cu totul ca sinuciderea să se realizeze atunci când victima se află în stare de afect. În cazul afectului, ideea de sinucidere apare spontan, fără a fi cântărită, dobândind calitatea de ”forță motrice de neînvins”.

Adoptarea deciziei de sinucidere, ca și realizarea acestei decizii, se face fără o evaluare a perspectivelor posibile și a repercusiunilor îndepărtate ale sinuciderii. Afectul poate să apară în rezultatul impactului asupra psihicului a unor factori iritanți negativi în procesul de comunicare între persoane. Una dintre variantele tipice de apariție a efectului presupune acumularea pe parcursul unei perioade mai îndelungate de timp a emoțiilor.

Astfel, Colegiul penal arată că, fiind audiată suplimentar în instanţa de apel, inculpata **Țurcan Viorica** a declarat că susține în continuare declarațiile depuse anterior, menționând, că soțul ei era agresiv din care cauză ea nu avea posibilitate să-l înfrunte, totodată nerecunoscând vinovăția pentru comiterea faptei incriminate a indicat, că nu știre de ce soțul ei a mers în starea în care era la fratele lui. A mai menționat, că soțul a bătut-o cu vreo 3 săptămâni înainte de cazul care a avut loc, totodată a subliniat, că acesta avea și un dosar penal. În

rezultatul unui conflict cu soțul ei care a avut loc înainte de decesul lui Țurcan Iurie ea a fost amendată pentru injurie. În ziua în care a avut loc ultimul conflict, după ce au plecat colaboratorii de poliție ea a intrat în casă, iar Țurcan Iurie a rămas să stea pe prag fumând.

Colegiul arată că, conform art.93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art.95 alin.(1) Cod procedură penală, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform art.100 alin.(1) CPP RM, *administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.*

Reieşind din normele precitate şi în motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine că probele ce au stat la baza emiterii sentinței de condamnare a Vioricăi Țurcan nu servesc la constatarea comiterii infracțiunii de către aceasta din următoarele considerente.

Astfel, nu poate fi reținut că în rezultatul conflictului avut cu inculpata, Țurcan Iurie s-a sinucis.

În acest sens, Colegiul arată că din declarațiile succesorului victimei, Tofan Boris urmează că Ţurcan Iurie a aplicat violenţa în privinţa Vioricăi Țurcan. Alte tentative la suicid nu a avut şi nici în seara când a venit la el, nu i-a comunicat că ar dori să îşi pună capăt zilelor" (f.d.38-39, vol.II). La fel, conform declarațiilor martorului *****, urmează că Țurcan Iurie avea o judecată din motiv că la serviciu a făcut ceva și i-a comunicat că la ședință nu va mai fi, însă nimeni nu a înțeles sensul cuvintelor date.

La fel, conform declarațiilor martorului *****, urmează că cunoaște de la mama sa că Țurcan Viorica era bătută de Țurcan Iurie.

Conform declarațiilor martorilor ********** şi *****, care sunt fiii victimei precum și a inculpatei, urmează că Ţurcan Iurie era inculpat în cauza penală în baza art.152 alin.(1) Cod penal, fapt confirmat prin rechizitoriul în privința acestuia (f.d.58-61 vol.I), şi din motivul dat acesta servea băuturi alcoolice mai des și declara, că se va sinucide, dar în închisoare nu se duce.

Astfel, nu poate fi admisă poziția acuzării că conflictului dintre Țurcan Viorica și ***** l-a determinat pe ultimul să se sinucidă, or, conform declarațiilor martorilor urmează că anume victima era agresivă deseori față de inculpată.

Faptul că inculpatul avea comportament agresiv se confirmă și prin aceea că în privința sa se afla pe rol o cauză penală în baza art.152 Cod penal.

La fel, nu poate fi admisă poziția acuzării că conflictul cu Țurcan Viorica l-a determinat pe ********** la sinucidere, or, sinuciderea este o acțiune planificată din timp, având la bază năzuința fermă și motivată a persoanei de a pleca voluntar din viață, sub influența unor frământări apăsătoare, a unui șoc puternic, a unei deziluzii profunde legate de evaluarea unei probleme ca fiind fără soluții, pe când conflictul cu soția nu a fost unul profund. Colegiul mai arată că, pentru a servi ca propulsar al sinuciderii, conflictul trebuie să fie unul insolubil, de nesoluționat în opinia victimei: variantele cunoscute de rezolvare a lui sunt privite ca fiind inacceptabile sau ineficiente. Nu se poate vorbi nici de sinuciderea în stare de afect, or, de la producerea conflictului a trecut o perioadă mai lungă, victima deplasându-se la fratele său, iar ulterior fiind prezentă poliția care a documentat conflictul.

Colegiul mai arată că în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, se constată că decesul lui Țurcanu Iurie a avut loc fără careva intervenţie exterioară al altor persoane, fără aplicarea a careva acte de violenţă sau maltratare. Careva semne cu excepția leziunilor corporale sub formă de plagă contuză a părţii pieloase a capului, regiunea temporo-parietală dreapta primite în urma conflictului documentat de către colaboratorii de poliție la 11.08.2017, și care nu sunt în legătură directă cu survenirea decesului, nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul indică că în acțiunile inculpatei nu s-a stabilit intenția acesteia ca prin acțiunile sale să-l determine la sinucidere, or, acțiunile inculpatei nu aveau caracter infracțional, deci neavând gradul suficient de pericol social, ce ar permite calificarea acțiunilor ei în baza art.201^1 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Prin urmare, careva mijloace materiale de probă care să demonstreze sinuciderea lui Țurcan Iurie în rezultatul conflictului avut cu Viorica Țurcanu, la materialele cauzei nu au fost stabilite.

Colegiul va aprecia critic declarațiile succesorului victimei Tofan Boris și martorilor *****, *****, ***** și *****, care indică că inculpata și victima de perioadă îndelungată de timp se aflau în relații de conflict, or, Tofan Boris, ***** și ***** sunt rudele victimei, având interes personal în cauza dată, iar martorii ***** și *****, conform declarațiilor fiind în relații ostile cu inculpata, totodată, la materialele cauzei, nefiind prezentate careva probe ce ar demonstra că aceștea au mai avut conflicte anterioare, de natură să-l influențeze de a se sinucide.

Aici, Colegiul arată că, declarațiile acestora nu coroborează cu celelalte probe ale cauzei penale, printre care și declarațiile fiilor inculpatei, care demonstrează nevinovăția Vioricăi Țurcanu.

Mai mult, conform procesului-verbal de audiere a lui Țurcanu Iurie în cadrul procesului contravențional, urmează că între el și soția sa pe perioada de 30 de ani de concubinaj *nu au avut loc careva acte* de violență sau agresări fizice.

Astfel, Colegiul va aprecia critic și raportul de expertiză judiciară nr.201837A0375 din 17.06.2019, conform căruia Ţurcan Iurie *****, ţinând cont de particularităţile psihologice individuale şi aflarea o perioadă lungă de timp în relaţii interfamiliare tensionate, conflictuale, şi în urma unui conflict repetat cu concubina sa, Ţurcan Viorica *****, a manifestat o reacţie afectivă cu comportament autolitic, care a influenţat capacitatea lui de a conştientiza şi regla volitiv propriile acţiuni, or, după cum s-a menționat supra, nu a fost constatat că între aceștea a fost perioadă lungă de timp relații tensionate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond neîntemeiat a reținut în calitate de probe în confirmarea vinovăției inculpatei declarațiile martorilor citați supra precum și rapoartele nominalizate.

Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra netemeiniciei concluziei instanței de fond privind condamnarea lui Țurcan Viorica în baza art. 201[1] alin. (3) lit.b) Cod penal, ori la adoptarea soluției, prima instanță a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt a cauzei, ignorând totalmente întregul ansamblu probant, care demonstrează contrariul.

Colegiul mai arată că, conform art.8 CPP, *persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art.389 alin.(1,2) Cod de procedură penală, *”sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri...*

Analizând în cumul toate probele acumulate, se constată că instanţa de fond nu a dat apreciere din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii probelor din dosar, a circumstanţelor cauzei respective în coraport cu învinuirea adusă inculpatei, şi a adoptat o hotărâre neîntemeiată, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăţia Vioricăi Ţurcan în săvârşirea faptei penale ce i se impută.

În circumstanţele menţionate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în apelul declarat, sunt întemeiate şi servesc drept temei pentru casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpata Țurcan Viorica va fi achitată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit.b) Cod penal pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Ținând cont de soluția adoptată, și anume de motivul achitării, Colegiul nu se va expune asupra acțiunii civile, totodată va respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art.415 alin.(1) p.2) CPP, art.390 alin.(1) pct.1), 2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE :

Admite apelul inculpatei Țurcan Viorica, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.06.2021, sentință care se casează total cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Se achită Țurcan Viorica de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit.b) Cod penal pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatei Țurcan Viorica în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4146,00 (patru mii o sută patruzeci și șase) lei pentru efectuarea rapoartelor de constatare și expertiză nr. 124 din 12.08.2017, nr. 201818D0047 din 07.08.2018, nr. 201837A0375 din 17.06.2019.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **06.12.2023**.

Președinte de ședință, judecător Ala ROTARU

Judecători Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC