C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1265/24 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul contravenientei Lungu Ina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.11.2024, adoptată în cauza contravenţională la contestația lui Lungu Ina depusă împotriva deciziei emisă de către agentul constatator, subofiţer superior din cadrul DP Nord a INSP, Bulat Mihail asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, prin care Lungu Ina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (2) Cod contravenţional

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.11.2024, a fost respinsă contestaţia înaintată de Lungu Ina, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, prin care Lungu Ina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

La data de 03.12.2024, contravenienta Lungu Ina a depus recurs asupra hotărîrii instanţei de fond, cu invocarea dezacordului cu hotărîrea instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central

din 19.11.2024 și rejudecarea cauzei cu respectarea tuturor circumstanțelor relevante, în special a celor care nu au fost suficient analizate.

În motivarea recursului, recurenta a invocat următoarele motive:

- nerespectarea faptului că manevra de traversare a fost realizată înainte ca semaforul să devină galben;

- menționează că a început traversarea intersecției în momentul în care semaforul era verde și a finalizat manevra într-on perioadă foarte scurtă, în intervalul în care semaforul era deja galben. Deși manevra a fost finalizată după schimbarea culorii semaforului, nu a provocat un pericol iminent pentru ceilalți participanți la trafic, având în vedere că acționa cu prudență și în conformitate cu reglementările de circulație;

- instanța nu a luat în considerare circumstanțele faptice complete, inclusiv faptul că a efectuat manevra cu viteza corespunzătoare și fără a pune în pericol alte vehicule sau pietoni, timpul necesar pentru a finaliza traversarea a fost minim, iar schimbarea culorii semaforului s-a făcut la cîteva secunde după ce a intrat în intersecție;

- hotărârea nu reflectă corect dispozițiile relevante ale codului rutier, care reglementează comportamentul șoferului în situații similare, unde se prevede că este permisă finalizarea manevrei dacă aceasta a început într-un interval de timp corespunzător.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referință nu a parvenit.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin.(1) pct.(1) lit.c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal consideră că judecând cauza contravenţională prezentă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o

apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Lungu Ina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 22.04.2024, întocmită în privinţa lui Lungu Ina în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, conform materialelor dosarului, prin decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofiţer superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că, la aceeaşi dată, aproximativ la orele 14:23, cet. Lungu Ina conducând automobilul de model „Skoda Fabia" cu n/î *****, a traservat intersecţia la culoarea de intersecţie a semaforului, prin ce a încălcat prevederile pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului circulaţiei rutiere, acţiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

La data de 22.04.2024, Lungu Ina a contestat decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024 invocînd că, deplasîndu-se cu automobilul de model „Skoda Fabia" cu n/î ***** pe str. Ştefan cel Mare la intersecţia cu str. Decebal, dorind să vireze la stînga, la ultimele 3 secunde de verde al semaforului, din cauza ambuteajului, a rămas la trecerea de pietoni, evident a dorit să finiseze manevra, deoarece era un obstacol pentru alţi participanţi a traficului, solicitând admiterea contestaţiei cu anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, din lipsa faptei contravenţionale.

Instanța de fond a reținut că prin decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofiţer superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că la aceeaşi dată, aproximativ la orele 14:23, cet. Lungu Ina, conducând automobilul de model „Skoda Fabia" cu n/î *****, a traservat intersecţia la culoarea de intersecţie a semaforului, prin ce a încălcat prevederile pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului circulaţiei rutiere, acţiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 20 subpct. 4) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, semnalul galben avertizează că vehiculele care se apropie trebuie să fie oprite în locurile prevăzute la subpunctul 1) din prezentul punct, cu excepţia celor care, la apariţia semnalului, se află atît de aproape de locurile respective, încît nu mai pot fi oprite fără a recurge la frînarea bruscă.

Astfel, rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravenţională este dovedită, şi, agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale cercetînd toate probele anexate la cauza contravenţională.

Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Instanţa a reţinut că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenţionale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravenţional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Încheierea unei decizii asupra cauzei contravenţionale poate fi emisă numai atunci cînd în acţiunile (inacţiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenţiei, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

Potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Instanţa de fond a menționat faptul că, conţinutul deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Mihail din cadrul DP Nord, subofiţer superior DP Nord a INSP, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată nu determină.

În asemenea circumstanţe, argumentele invocate de către contravenienta Lungu Ina în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei,

atunci când circumstanţele indicate în decizia asupra cauzei contravenţionale, care stau la baza învinuirii lui Lungu Ina în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod contravenţional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care fiind apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate.

Reieşind din motivele de fapt constatate, instanţa de fond just a concluzionat că, fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravenţional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrşită de către Lungu Ina şi din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi menţinut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele şi cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravenţională.

Colegiul penal conchide că reieșind din probele cercetate, rezultă cu certitudine vinovăţia lui Lungu Ina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) CC RM – neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului, vina lui Lungu Ina fiind dovedită prin probele conținute în materialele cauzei, în sensul invocat în recurs nefiind aduse careva probe în combaterea acuzării conținute în decizia asupra cauzei contravenționale.

Colegiul penal consideră că recursul este declarativ care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, recursul fiind cu aceleași temeiuri ca contestația depusă, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond este bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu

persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, cu referire la prevederile Codului contravențional al RM, deoarece sunt cu caracter de declarație, în aspectul invocat nefiind stabilite derogare de la prevederile menționate, cât și nu s-au stabilit încălcări a drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În aspectul invocat, faptul că Lungu Ina nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea acelorași momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, deoarece temei de anulare a hotărârii instanței de fond, în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Pe motivele expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientei Lungu Ina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.11.2024, adoptată în cauza contravențională la contestația lui Lungu Ina depusă împotriva deciziei emisă de către agentul constatator, subofiţer superior din cadrul DP Nord a INSP, Bulat Mihail asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 006467 din 22.04.2024, prin care Lungu Ina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov