

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

27 aprilie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător Iurie Melinteanu
judecători Silvia Vrabii și Ion Bulhac
Grefier Irina Onica

Cu participarea:

Procurorului Dorina Taut
Apărătorului XXXXXXXXXXX
Inculpatului XXXXXXXXXXX

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriai Căușeni din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la data de 09 ianuarie 1964, originar din or. Căușeni, domiciliat în or. Căușeni, bd. Ștefan cel Mare, 187, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, funcția arhitect - șef în aparatul președintelui raionului Căușeni.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06.04.2015 – 16.01.2017; în instanța de apel: 22.02.2017 pînă la 27.04.2017.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului declarat.

Avocatul și inculpatul au solicitat admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Căușeni din 16 ianuarie 2017, Focșa Victor Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP al RM, și i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 u.c, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul arhitecturii și de a exercita activitate în domeniul construcțiilor și arhitecturii pe un termen de 3 ani.
2. S-a admis acțiunea civilă, s-a încasat din contul lui Focșa Victor Andrei în beneficiul lui Vameș Petru a sumei de 1140 (una mie una sută patruzeci) lei cu titlul de prejudiciu cauzat prin omiterea infracțiunii.
3. Corpurile delictive: Mijloace bănești primite la 11.03.2015 de la cet. Vameș Petru de către arhitectul-șef al Consiliului raional Căușeni Focșa Victor, în sumă totală de 1000 lei, după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare seria F.0008 nr. 417028. anul emiterii 1992; seria F.0107 nr. 491181, anul emiterii 2013; seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria .0047 nr.782378, anul emiterii 2008; seria F.0046 nr.865787 anul emiterii 2008, seria F.0076 r. 117466, anul emiterii 2008, seria F.0006 nr.478192 anul emiterii 1992, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare cu seria E.0049nr.385920 anul emiterii 2002; seria 0045 nr.520909 iul emiterii 2005; seria E.0049 nr.451649 anul emiterii 2005; seria E.0021 nr.396094 anul emiterii 2002; seria E.0065 nr.014523 anul emiterii 1992; seria E.0016 nr.930780 anul emiterii 2008, predate benevol în cadrul percheziției de Focșa Victor, după devenirea sentinței definitive, urmînd a fi confiscate în folosul statului.
4. Corpurile delictive: CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. „1528”, caseta -SONY mini DV, care conține înregistrarea convorbirilor între cet.Vameș Petru și cet. Focșa Victor efectuate la 11.03.2015, CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.,„1534”, care conține înregistrarea percheziției din 11.03.2015 a cet.Focșa Victor, CD-R de model „ACME” prezentat de Vameș Petru în cadrul audierii la XXXXXXXXXXX, fiind păstrate la materialele cauzei.
5. Prin sentința nominalizată, s-a reținut că XXXXXXXXXXX, exercitând funcția de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, fiind persoană publică a comis coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe.
6. La data de 05.03.2015, Vameș Petru s-a adresat la arhitectul-șef în aparatul președintelui r-lui Căușeni, Focșa Victor, cu sediul în incinta Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, cu cererea de eliberare a autorizației de construcție a brutăriei în raionul Căușeni, s. Sălcuța.
7. La solicitarea eliberării autorizației în cauză, arhitectul-șef, XXXXXXXXXXX i-a comunicat, că costul autorizației de construcție este de 3000 lei, însă dănsul poate contribui la micșorarea acestui preț și poate să-i elibereze autorizația dacă îi va transmite lui personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.
8. Reieșind din faptul, că Focșa Victor a condiționat posibilitatea eliberării autorizației de construcție prin transmiterea sumei de 2000 lei, Vameș Petru i-a comunicat, că dispune la acel moment asupra sa doar de suma de 700 lei. Atunci, arhitectul-șef Focșa Victor a pretins de la Vameș Petru la 05.03.2015 transmiterea sumei de 700 lei și suplimentar a unei sticle de șampanie, solicitînd, că ulterior să-i achite restul banilor preținși în sumă de 1300 lei.
9. Astfel, la 05.03.2015, arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, Focșa Victor, pretins și a primit de la Vameș Petru mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 lei și bunuri nu i se cuvin sub forma unei sticle de șampanie în valoare de 50 lei, pentru îndeplinirea unor uni ce țin de obligațiile sale de serviciu, după care i-a eliberat lui Vameș Petru autorizația de construcție nr. 13 din 05.03.2015, pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei locuî în brutărie în s. Sălcuța raionul Căușeni, preținzînd transmiterea în termeni cît mai restrânși restului sumei extorcate de 1300 lei.
10. La 11.03.2015 în intervalul de timp 10.44-10.49, Vameș Petru s-a prezentat în mod repetat la sediul Consiliul raional Căușeni,

situat în or. Caușeni, str. M. Emmescu, 31, Biroul 214, întredouă-și arhitectul-șef Focșa Victor, ce suma mai este necesar să-i transmită pentru autorizația de construcție eliberată la 05.03.2015, la ce Focșa Victor i-a comunicat, că era necesar să-i mai transmită încă 1300 lei, însă va fi suficient doar suma de 1000 lei. Tot atunci, Vameș Petru i-a transmis lui Focșa Victor mijloace bănești pretinse în sumă de 1000 lei.

11. Astfel organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Focșa Victor în prevederile art. 324 alin. (4) CP al RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
12. Ne fiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXXXXXX au înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l achita pe XXXXXXXXXXXX de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM.
13. În susținerea cererii de recurs, apărarea a menționat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a administrat nici o probă directă și pertinentă, prin care să dovedească că inculpatul a pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1700 lei și bunuri ce nu i se cuvin sub forma unei sticle de șampanie în valoare de 150 lei, anume pentru eliberarea autorizației de construcție nr. 13 din 05.03.2015 pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei de locuit în brutărie în satul Sălcuța raionul Căușeni, din moment ce inculpatul declară că primise suma de 1700 de lei, pentru prestarea serviciilor de dirigințe de șantier, fapt convenit cu partea vătămată la data de 05.03.2015, după ce-i eliberase deja autorizația de construcție. Or, practica judiciară este constantă în aceea că: Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
14. Probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații și anume, procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.03.2015, precum și înregistrarea discuției dintre inculpat și partea vătămată din 06.03.2015, conferă o mai mare verosimilitate versiunii expuse de către inculpat. Din conținutul stenogramei, se observă că discuția inculpatului este axată mai mult pe faptul dacă partea vătămată a început lucrările de reconstrucție, dacă a început săpăturile, când urmează să efectueze trasarea lucrărilor geodezice (razbivca) în calitate de dirigințe de șantier, cum se completează și când se depune declarația de începere a lucrărilor de reconstrucție, pe când, la partea vătămată, pe de o parte, din conținutul expunerilor, reiese că este de acord ca inculpatul să-i presteze serviciile de dirigințe de șantier, iar, pe de altă parte, se observă încercarea și tendința de a face o legătură dintre banii transmiși și eliberarea autorizației de construcție.
15. Faptul că deși partea vătămată, încă la data de 05.03.2015, deja obținuse autorizația de construcție și, în consecință, eliberarea acestei nu mai putea fi condiționată de achitarea a careva sume de bani inculpatului, ulterior, la data de 06.03.2015 înregistrase, pe ascuns, discuția cu inculpatul, iar ulterior a depus plângere la CNA și acceptase să participe la efectuarea măsurilor speciale de investigații, mă face să cred că inculpatul este victima unei înscenări a comiterii unei infracțiuni de corupere pasivă.
16. De asemenea, apelanții consideră că a fost exagerată și neîntemeiată ținerea inculpatul sub strajă pe o perioadă de 3 zile, din moment ce acuzatorul de stat nu a prezentat alt probatoriu decât cel obținut în urma efectuării măsurilor speciale de investigații și modul în care ar fi putut inculpatul să creeze dificultăți în desfășurarea urmăririi penale. Faptul că inculpatul, în prima zi a reținerii sale, la audierea în calitate de bănuit vinovăția nu a recunoscut-o, inexistența motivelor pentru ținerea acestuia sub strajă încă două zile, sunt motive suficiente pentru a da o apreciere verosimilă declarației inculpatului că a recunoscut vinovăția ca urmare a presiunilor exercitate, în această perioadă de către partea acuzării, din moment ce în instanță a pledat nevinovat.
17. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXXXXXX urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
18. În conformitate cu art. 400 alin. (1) CPP al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
19. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
20. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) CPP al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
21. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
22. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 CPP al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP al RM.
23. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
24. În această ordine de idei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond cert a stabilit că XXXXXXXXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM.
25. Colegiul Penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP al RM, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele.
26. Astfel, potrivit rechizitoriului, XXXXXXXXXXXX, exercitând funcția de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, fiind persoană publică a comis coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe.
27. La data de 05.03.2015, Vameș Petru s-a adresat la arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, Focșa Victor, cu sediul

27. La data de 05.03.2015, Vameş Petru s-a adresat la arhitecturii în aparatul preşedintelui r-ului Căuşeni, Focşa Victor, cu sediul în incinta Consiliului raional Căuşeni, situat în or. Căuşeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, cu cererea de eliberare a autorizaţiei de construcţie a brutăriei în raionul Căuşeni, s. Sălcuţa.
28. La solicitarea eliberării autorizaţiei în cauză, arhitectul-şef, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat, că costul autorizaţiei de construcţie este de 3000 lei, însă dânsul poate contribui la micşorarea acestui preţ şi poate să-i elibereze autorizaţia dacă îi va transmite lui personal mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.
29. Reieşind din faptul, că Focşa Victor a condiţionat posibilitatea eliberării autorizaţiei de construcţie prin transmiterea sumei de 2000 lei, Vameş Petru i-a comunicat, că dispune la acel moment asupra sa doar de suma de 700 lei. Atunci, arhitectul-şef Focşa Victor a pretins de la Vameş Petru la 05.03.2015 transmiterea sumei de 700 lei şi suplimentar a unei sticle de şampanie, solicitând, că ulterior să-i achite restul banilor preţinşi în sumă de 1300 lei.
30. Astfel, la 05.03.2015, arhitectul-şef în aparatul preşedintelui raionului Căuşeni, Focşa Victor, pretins şi a primit de la Vameş Petru mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 700 lei şi bunuri nu i se cuvin sub forma unei sticle de şampanie în valoare de 50 lei, pentru îndeplinirea unor uni ce ţin de obligaţiile sale de serviciu, după care i-a eliberat lui Vameş Petru autorizaţia de construcţie nr. 13 din 05.03.2015, pentru executarea lucrărilor de reconstrucţie cu extindere a casei locuit în brutărie în s. Sălcuţa raionul Căuşeni, prefinzând transmiterea în termeni cât mai restrânşi restului sumei extorcate de 1300 lei.
31. La 11.03.2015 în intervalul de timp 10.44-10.49, Vameş Petru s-a prezentat în mod repetat la sediul Consiliului raional Căuşeni, situat în or. Căuşeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, întrebându-l arhitectul-şef Focşa Victor, ce sumă mai este necesar să-i transmită pentru autorizaţia de construcţie eliberată la 05.03.2015, la ce Focşa Victor i-a comunicat, că era necesar să-i mai transmită încă 1300 lei, însă va fi suficient doar suma de 1000 lei. Tot atunci, Vameş Petru i-a transmis lui Focşa Victor mijloace băneşti preţinse în sumă de 1000 lei.
32. Astfel Colegiul penal consideră că instanţa de fond, just a încadrat acţiunile lui Focşa Victor în prevederile art. 324 alin. (4) CP al RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.
33. Astfel, cu toate că inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul şedinţei instanţei de apel, a susţinut declaraţiile oferite la urmărirea penală şi în instanţa de fond şi nu a recunoscut vina, culpabilitatea acestuia este demonstrată prin următoarele probe şi anume.
34. Declaraţiile părţii vătămate, Vameş Petru, care a relatat că procurând terenul cu casa de locuit din s. Sălcuţa, r-nul Căuşeni, în toamna anului 2014 a decis ca să facă o brutărie pentru satul natal, dar nu a avut o persoană în spate care să-l dirijeze pentru a comunica de ce acte are nevoie. A declarat, că a recurs ca să elaboreze proiectul la domnul Balan Valeriu la arhitect privat şi la 05.03.2015 a fost preventiv preîntâmpinat că, v-a fi finalizat proiectul ca să vină să-l ia. Pe data de 05.03.2015 a venit la Căuşeni pentru a ridica proiectul de la domnul Balan, a achitat ultima tranşă la bancă şi cu factura a venit la domnul Valeriu Balan, a pus careva semnături şi a primit proiectul la mână. L-a întrebat care este pasul următor şi a primit răspuns ca să merg la domnul Focşa Victor, pentru elaborarea autorizaţiei de construcţie, pentru iniţierea lucrărilor de construcţie. A mers la consiliul raional unde se afla biroul domnului Focşa Victor, care din start l-a interogat cine este el, de unde, ce intenţionează să facă, deşi a discutat această problemă anterior, dacă are utilaj şi dacă este angajat sau nu. I-a comunicat că, a venit după autorizaţie de construcţie, la ce Focşa Victor l-a întrebat dacă a achitat oarecare sumă pentru autorizaţie şi i-a comunicat că, nu a achitat nimic. Ulterior repetat l-a întrebat dacă a achitat ceva. A menţionat, că achitat la 29.11.2014 doar pentru certificatul de urbanism. Pe data de 05.11.2014 a intrat în biroul la Focşa Victor, ca să i-a certificat de urbanism, i s-a dat bonul de plată şi neavând suma integrală la acel moment pe care a achitat-o pe 22.12.2014, dar la Focşa Victor s-a prezentat la 29.12.2014 unde a prezentat bonul de plată şi în baza facturii i s-a eliberat certificat de urbanism.
35. La fel a declarat, că Focşa Victor i-a spus că, ceea ce a fost în trecut a fost în trecut respectiv a aşteptat să i se elibereze o chitanţă ca să o achite, deoarece i-a spus că, mai are de achitat alte sume. A menţionat că, reconstrucţia casei cu extindere în brutărie o să-l coste mai scump, Focşa Victor a făcut careva calcule şi i-a spus că, v-a costa 3 mii lei, el l-a ascultat a aşteptat bonul de plată, ca să meargă la bancă ca să achite. A declarat, că Focşa Victor l-a întrebat dacă are bani şi i-a spus nu are la el această sumă de bani ca să o achite. După aceea l-a întrebat dacă are nevoie de certificat şi el ia spus că, are nevoie de acest certificat. Focşa Victor i-a spus că, poate organiza astfel de a obţine acest certificat şi el l-a întrebat cum se poate şi apoi Focşa s-a uitat lung la dânsul şi l-a întrebat dacă nu este o persoană de la SIS, desigur i-a răspuns că, nu este de la careva organe. A mai menţionat, că Focşa Victor i-a spus că, poate face un bon în sumă de 100 lei care să-l achite la bancă, 2 mii lei să le dea lui Focşa Victor şi va rămânea în plus cu 900 lei.
36. A declarat, că pentru dânsul atunci i-au venit foarte multe întrebări în cap, deoarece pe 29.12.2014 când a venit cu factura achitată şi l-a întrebat dacă are un xerox la chitanţa de achitare şi ea spus că, nu şi a făcut un xerox şi a lăsat originalul că, v-a avea nevoie de această chitanţă. Atunci el în intuiţia lui s-a gândit unde el va proba că, a achitat aceşti 2 mii lei. I-a spus că, nu are suma de 3 mii lei, Focşa Victor s-a convins că, se poate de făcut varianta propusă de d-lui, i-a spus ca să achite ca să înceapă lucrul şi avea într-un buzunar 700 lei cu bancnote de 100 lei. Focşa Victor a luat suma de 700 lei şi i-a pus în buzunar său în saltarul de la masă nu ştie, i-a strâns la el. Focşa Victor a pregătit cecul în sumă de 100 lei ca să meargă la bancă ca să-l achite, l-a dat şi mergând spre uşă din mers Focşa Victor i-a spus ca să procure o sticlă de şampanie, dacă doreşte, ca documentele să se pregătească în mod mai rapid, la care el am spus că, dacă procur o sticlă de şampanie nu va avea bani ca să achite cecul în sumă de 100 lei şi bani de drum spre casă. Focşa Victor i-a spus că, dacă nu va avea bani va achita mâine când îi va aduce acele 3 certificate semnate de primar şi contabilul din s.Sălcuţa, cecul în sumă de 100 lei achitat şi 1300 lei diferenţa pe care nu i-a achitat-o în ziua aceea. A mers în piaţă şi a procurat o sticlă de şampanie în sumă de 150 lei, după care s-a întors, peste 10-15 minute, practic certificatele erau pregătite, Focşa Victor a luat sticla de şampanie, fără sacoşă, pe care a pus-o sau în masă sau în safeu. S-au mai făcut careva precizări de rigoare, ca să vină a doua zi, ca să ia cu el bonul achitat în sumă de 100 lei, diferenţa de 1300 lei, exemplar semnat al certificatului de la primar şi contabil din satul natal şi cu aceasta a plecat din biroul lui Focşa Victor. Tot în ziua respectivă pe la orele 15:30 când a ajuns în sat după ce s-a consultat cu mama sa şi explicându-i situaţia petrecută, sta pe gânduri ce să facă mai departe ca să sesizeze CNA sau nu. La ora 15.30 a telefonat la CNA şi pe data de 06.03.2015 a venit o persoană de la organele respective, a fost audiat despre circumstanţele de pe data de 05.03.2015, a prezentat cecul în sumă de 100 lei care nu a fost achitat. Când a mers la Focşa Victor în birou, l-a invitat pe Focşa Victor în coridor ca să vorbească, deoarece în biroul era o persoană şi nu putea să înregistrează discuţia, i-a vorbit că, nu dispune de suma de bani ne care trebuie să i-o achite. Focşa Victor l-a invitat la auditoriul vecin unde a făcut xerox la chitanţa în sumă de

- 100 lei, pe care l-a achitat și în sala aceea el a vorbit foarte clar și despicat că, trebuie să-i dea diferența 1300 lei, la cei 700 lei pe care el deja i-a transmis, ca să întrunească suma de 2 mii lei. Dînsul motivînd că, nu are bani, deoarece a procurat materiale de construcție și a achitat proiectul la care Focșa Victor a spus „bine să fie și 1000 lei”. După aceasta pe data de 09.03.2015 a fost la Chișinău, unde a depus plîngere, pe data de 11.03.2015 a depus de asemenea plîngere. Pe data de 29.12.2014 cînd a fost eliberat certificatul de urbanism Focșa Victor i-a cerut careva produse alimentare, deoarece erau sărbătorile de iarnă. I-a spus să plece și să procure o bancă de cafea, o pâine, deoarece este ora mesei, să nu vie cu pachetul în fală pe coridor. Atunci el a fost ofensat, deoarece i-a spus „ești sur la cap și trebuie să te învăț”, atunci a procurat produse alimentare în sumă de 290 lei. A fost decis suplimentar să vorbească despre aceste fapte în plîngerea depusă pe data de 11.03.2015. Astfel, s-a acumulat suma de 1140 lei, 150 lei pentru șampanie, 700 lei predați lui Focșa și produse alimentare în sumă de 290 lei. Pe data de 06.03.2015 a avut loc doar o convorbire cu Focșa Victor, iar pe data de 09.03.2015 a transmis lui Focșa Victor suma de 1000 lei de la CNA. Reprezentanții de la CNA preventiv l-au sunat și i-au spus că, pe data de 09.03.2015 v-a avea loc procesul flagrant de reținere a lui Focșa Victor. Cînd au venit reprezentanții de la CNA i-au dat 1000 lei în bancnote de 6 cîte o sută și restul bancnote erau de 50 lei, i-au dat costum, barsetcă tot echipamentul a intrat în clădirea consiliului raional, era supravegheat de echipa CNA. La birou nu era nimeni Focșa Victor nu era prezent. După fiecare întrevvedere cu Focșa Victor i-a spus ca să-l telefonez și nu-l suna și atunci avînd telefonul de contact la data de 09.03.2015 l-a telefonat și Focșa Victor i-a spus că, se întoarce în cîteva clipe. Focșa Victor s-a întors cu cumpărături în sacoșă a intrat în biroul domnului Focșa, mai erau 2 persoane care așteptau în hol și a fost discuția foarte scurtă, Focșa Victor l-a întrebat dacă a adus banii și respectiv l-a preîntîmpinat că în caz contrar v-a avea neplăceri în urma acestor acțiuni întreprinse, i-a spus că, totul v-a fi bine, a scos banii din gentuța de la CNA i-a numărat față de Focșa Victor, Focșa Victor i-a luat, i-a numărat după care a plecat și a urat o zi bună. în urma lui a fost reținut de echipa CNA, unde s-au făcut investigații, în ziua respectivă a fost și el la Chișinău și suplimentar a fost pe data de 11.03.2015. a menționat, că declarațiile făcute la UP la CNA le susține pe deplin.
37. Astfel, analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, Colegiul indică că vina inculpatului este demonstrată prin aceste declarații care coroborează cu probele ce urmează a fi indicate infra.
38. În acest context, instanța de apel stabilește că vina inculpatului XXXXXXXXXX mai este demonstrată și prin procesul verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2015, prin care au fost examinate copiile autentificate ale ordinului de încasare a numerarului Nr. 99303694 și autorizația de construcție Nr.13 din 05.03.2015, (f.d.9).
39. Procesul verbal de examinare a discului CD-R model „ACME” și reproducerea imprimării sonore din 20 martie 2015, prin care a fost examinat compact-discul ridicat de la Vameș Petru, care conține discuția între Focșa Victor și ultimul purtată la 06.03.2015, (f.d.11).
40. Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.03.2015, în anexă cu stenograma, în conformitate cu care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume: discuția purtată și înregistrările video ale întîlnirii care a avut loc între Focșa Victor și Vameș Petru la 11.03.2015 în intervalul de timp 10:44-10:49 la sediul Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, unde Focșa Victor a primit de la Vameș Petru suma pretinsă anterior de 1000 lei, f.d. (29-32).
41. Procesul-verbal de percheziție din 11 martie 2015, prin care se constatat faptul predării benevole a mijloacelor bănești de către Focșa Victor în total suma de 1000 lei, (f.d 45).
42. Raportul de expertiză nr.62, întocmit la 10 martie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că 7 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei fiecare, șase bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice, (f.d.64-72).
43. Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 17 martie 2015 și încheierea judecătorelui de instrucție al Judecătoriei Buiucani nr.11-1024 din 18 martie 2015, în conformitate cu care se constată respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între cet.Vameș Petru și Focșa Victor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.03.2015 cu purtătorul material de informații de tip CD-R de model ”Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA ”1528”, anexat la procesul verbal în cauză, f.d. (36-37, 40-41).
44. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 11 martie 2015: controlul transmițerii banilor, adică înmînarea sau predarea bancnotelor pretinse și extorcate în sumă de 1000 lei după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei fiecare, șase bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare, în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație care a avut loc la 11.03.2015 în intervalul de timp 10:44-10:49, (f.d.92-93).
45. Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 12 martie 2015 a rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor, adică înmînarea sau predarea bancnotelor pretinse și extorcate în sumă de 1000 lei de către Vameș Petru lui Focșa Victor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 11.03.2015, (f.d.93-94).
46. Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 20.03.2015 a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, precum și a purtătorilor materiali de informații care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații și altor acțiuni de urmărire penală, (73-74).
47. Astfel, deși a fost dovedită vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii imputate lui, totuși este necesar de a admite, apelul apărătorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 16 ianuarie 2017 și de a-l libera pe XXXXXXXXXX de răspunderea penală pe art. 324 alin. (4) CP al RM și de a înceta procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX pe art. 324 alin. (4) CP al RM, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere a lui la răspundere penală or, potrivit art. 60 alin.(1), lit. a) CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare
48. Subsecvent, Colegiul indică că infracțiunea de care este acuzat inculpatul XXXXXXXXXX face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea prevede pedepse alternative sub forma de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de pînă la 5 ani.
49. Relevant fiind și faptul că potrivit rechizitoriului, XXXXXXXXXX, exercitînd funcția de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, fiind persoană publică a comis coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe.
50. La data de 05.03.2015, Vameș Petru s-a adresat la arhitectul-șef în aparatul președintelui r-lui Căușeni, Focșa Victor, cu sediul în incinta Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, cu cererea de eliberare a autorizației

- de construcție a brutăriei în raionul Căușeni, s. Sălcuța.
51. La solicitarea eliberării autorizației în cauză, arhitectul-șef, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat, că costul autorizației de construcție este de 3000 lei, însă dânsul poate contribui la micșorarea acestui preț și poate să-i elibereze autorizația dacă îi va transmite lui personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.
52. Reieșind din faptul, că Focșa Victor a condiționat posibilitatea eliberării autorizației de construcție prin transmiterea sumei de 2000 lei, Vameș Petru i-a comunicat, că dispune la acel moment asupra sa doar de suma de 700 lei. Atunci, arhitectul-șef Focșa Victor a pretins de la Vameș Petru la 05.03.2015 transmiterea sumei de 700 lei și suplimentar a unei sticle de șampanie, solicitând, că ulterior să-i achite restul banilor preținși în sumă de 1300 lei.
53. Astfel, la 05.03.2015, arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, Focșa Victor, pretins și a primit de la Vameș Petru mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 lei și bunuri nu i se cuvin sub forma unei sticle de șampanie în valoare de 50 lei, pentru îndeplinirea unor uni ce țin de obligațiile sale de serviciu, după care i-a eliberat lui Vameș Petru autorizația de construcție nr. 13 din 05.03.2015, pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei locuit în brutărie în s. Sălcuța raionul Căușeni, pretinzând transmiterea în termeni cât mai restrânși restului sumei extorcate de 1300 lei.
54. La 11.03.2015 în intervalul de timp 10.44-10.49, Vameș Petru s-a prezentat în mod repetat la sediul Consiliul raional Căușeni, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, 31, biroul 214, întrebându-l arhitectul-șef Focșa Victor, ce sumă mai este necesar să-i transmită pentru autorizația de construcție eliberată la 05.03.2015, la ce Focșa Victor i-a comunicat, că era necesar să-i mai transmită încă 1300 lei, însă va fi suficient doar suma de 1000 lei. Tot atunci, Vameș Petru i-a transmis lui Focșa Victor mijloace bănești preținse în sumă de 1000 lei.
55. Astfel acțiunile lui Focșa Victor care întemeiat au fost încadrate în baza prevederilor art. 324 alin. (4) CP al RM, pe semnele, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, au fost comise la 05.03.2015.
56. Consecvent, Colegiul indică că infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) CP al RM, prevede pedeapsa maximă de amendă în mărime de 2000 u.c, astfel, Legea, nu prevede pedeapsă cu închisoare pentru infracțiunea incriminată.
57. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP al RM, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
58. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) CP al RM, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
59. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
60. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
61. Prin urmare, în speță, lui XXXXXXXXXXXX termenul respectiv va fi calculat din 05.03.2015, or, inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau instanța de judecată, prin urmare, motive care ar întrerupe curgerea termenului de prescripție, în speță, lipsesc.
62. Conform prevederilor art. 60 alin. (5) CP al RM, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
63. Astfel, Colegiul relevă că potrivit ordonanței emisă de ofițerul superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA; Raisa Țurcan, la data de XXXXXXXXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în privința lui XXXXXXXXXXXX, în baza art. 324 alin. (4) CP la RM, respectiv, instanța de apel indică că din momentul comiterii infracțiunii, pînă la examinarea cauzei în ordine de apel au trecut mai mult de 2 ani, considerent din care, Colegiul stabilește că procesul penal în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, pe art. 324 alin. (4) CP al RM, urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 CP al RM.
64. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. 60 Cod penal, art. 332, 415 alin.(1), pct. 2, 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 16 ianuarie 2017.

Se casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) CP al RM, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere a lui la răspunderea penală.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată v-a fi pronunțată public la 18 mai 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac