Dosarul nr. 4-82/2025 (4-25041019-18-4-27032025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Prodan Victor, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Prodan Victor, la data de 22.03.2025, la ora 00:10, în s. Coșcalia, r-ul Căușeni, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele date de angajatul poliției de stopa mijlocul de transport, accelerând s-a deplasat într-o direcție necunoscută.
2. La 24.03.2025 de către agentul constatator a IP Căușeni Eremei Victor a fost intentat proces contravențional în privința lui Prodan Victor în baza art. 241 alin. (1) Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator IP Căușeni Eremei Victor, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Prodan Victor, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional complet dovedită, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
7. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
8. Conform art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

   Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. Potrivit art. 9 alin. (1) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.
11. Art. 10 Codul Contravențional prevede că, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Potrivit art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
13. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. Potrivit art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
18. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
19. Privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd conținutul său, raportat la normele legale prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.
20. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența lui Prodan Victor, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în procesul-verbal.
21. Lui Prodan Victor i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, drepturile și obligațiile sale prevăzute de lege.
22. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, el cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute legiuitor la art. 443 Codul Contravențional și nu se

atestă cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Codul Contravențional, care ar putea fi invocate din oficiu.

23. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
24. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.
25. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
26. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994*).
27. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
28. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin:
    informația IP Căușeni din 22.03.2025;
    proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Prodan Victor din 24.03.2025, în care el a recunoscut vina imputată;
    proces-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2025;
    proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22.03.2025, prin care a fost ridicat mijlocul de transport ”*****” n/î ***** și dus la parcarea specială din or. Căușeni;
    proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.03.2025.
29. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
30. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate.
31. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că, în speță din materialele cauzei, rezultă indubitabil că, Prodan Victor, la data de 22.03.2025, la ora 00:10, în s. Coșcalia, r-ul Căușeni, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele date de angajatul poliției de stopa mijlocul de transport, accelerând s-a deplasat într-o direcție necunoscută.
32. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, conform indicilor: Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în

folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

33. La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
34. Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.
35. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
36. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii **poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă** să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
37. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitorului sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și va duce la corectarea contravenientului.
38. Reieșind din cele expuse supra, în conformitate cu art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată,

a h o t ă r î t:

Se recunoaște vinovat Prodan Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**