Dosarul nr. 4r-809/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24061751-02-4r-04032025 Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E

10 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Juganari Marcel
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Ababii Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 octombrie 2024, prin care s-a admis contestația înaintată de petiționarul Baciu Nicolae, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. ***** din 14.05.2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Baciu Nicolae, născut la *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional pe motiv că pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă. S-a declarat nulă decizia de sancționare seria DCT03 nr. ***** din 14.05.2024, adoptată în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 17 unități convenționale.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 14 mai 2024, încheiat de către agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Ababii Alexandru, a fost reținut faptul că, la data de 07 august 2023, ora 09:27, pe traseul R34 Hîncești-

Leova-Cahul Slobozia Mare, km.64, conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î **********, a încălcat prevederile pct. 47 (1) RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 69 km/h.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, la 14 mai 2024, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Baciu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 17 unități convenționale, echivalentul sumei de 850 lei.

La data de 29 mai 2024 Baciu Nicolae a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 14 mai 2024 și deciziei de sancționare, invocând încălcarea principiului interdicției de a fi judecat sau condamnat de două ori pentru una și aceeași infracțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 octombrie 2024 s-a admis contestația înaintată de petiționarul Baciu Nicolae, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. ***** din 14.05.2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Baciu Nicolae, născut la *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă. S-a declarat nulă decizia de sancționare seria DCT03 nr. ***** din 14.05.2024, adoptată în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unități convenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Ababii Alexandru, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și trimiterea la rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de judecată a examinat superficial dosarul contravențional, nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, dar și-a axat decizia ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient.

Susține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443, art. 443[1]alin.(4) și art. 457 Cod contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

În conformitate cu art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Conform art.477 alin.(3) din Codul contravențional, hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul Penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2024, a fost pronunțată în prezența agentului constatator Alexandru Ababii, prin urmare chiar imediat în ziua pronunțării, acesta a cunoscut soluția luată pe caz.

Mai mult ca atât, se atestă din scrisoarea de expediere anexată, că de pe poșta electronică a grefierei *****, a fost expediată la 03 ianuarie 2025, ora 13:07, hotărârea pe cauza contravențională Baciu Nicolae la trei poște electronice oficiale deținute de către Inspectoratul Național de Securitate Publică (f.d.52 verso).

Colegiul Penal constată că, *la 10 februarie 2025,* cu încălcarea termenului legal, agentului constatator Alexandru Ababii, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2024.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au

fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Colegiul Penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 10 februarie 2025, împotriva hotărârii pronunţate la 2 octombrie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Corespunzător, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs şi nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Ababii Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI,

Ababii Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 octombrie 2024, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***