**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r-6/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-24071321-03-1r-03012025 Judecător L.Popescu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
29 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Rodica Cojocar și inculpatul Ruclenoc Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024, prin care:

**Ruclenoc Maxim** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 3 luni; iar în temeiul art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin această sentință şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.06.2024, i s-a stabilit lui Ruclenoc Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Ruclenoc Maxim s-a calculat din 25.11.2024.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Bojoreanu Nina privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 6600 de lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile Bojoreanu Nina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 6600 lei.

Acţiunea civilă înaintată de către partea civilă Dobînda Ivan privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 9020 lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile Dobînda Ivan cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 9020 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă OCN Iute Credit SRL privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 4899 lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile OCN Iute Credit SRL cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 4899 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpul delict, dispunând: un suport informativ cu înregistrările video din 01.05.2024 din magazinul ”DARWIN” amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare nr.37, care a fost anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 01.07.2024-25.11.2024, în instanța de recurs 02.01.2025-29.05.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Ruclenoc Maxim, la data de 10.04.2024, aflându-se în Piaţa centrală din mun.Bălţi, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub pretextul că dorește să efectueze un apel telefonic, a dobândit de la Dobînda Ivan telefonul lui mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro de culoare neagră, cu numărul IMEI *****, cu sticlă de protecție şi asigurare în caz de furt, în valoare de 9020 lei, după care a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Dobînda Ivan o daună în proporții considerabile în mărime totală de 9020 lei.

Tot el, la data de 01.05.2024, pe timp de zi, acționând în mod intenționat şi având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în incinta magazinului „DARVIN” amplasat în mun.Bălţi, str.Ştefan cel Mare nr.37, prin inducere în

eroare, prezentându-se sub identitatea *****, a.n.***** şi având asupra sa buletinul de identitate pe numele ultimului cu numărul de identificare ***** care fusese pierdut, solicitând procurarea unui telefon mobil prin intermediul companiei de creditare ONC ”Iute Credit” SRL, din numele lui ***** a semnat electronic un contract de credit nebancar cu nr. L3188315 în sumă de 4899 lei, mijloace bănești cu care a procurat în credit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13” cu numărul IMEI *****, după ce de la locul infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat ONC ”Iute Credit” SRL un prejudiciu material în sumă de 4899 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 01.05.2024-02.05.2024, aflându-se pe str.Chişinăului, mun.Bălţi, împreună cu *****, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub pretextul că dorește să efectueze un apel telefonic, a dobândit de la ***** telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13, de culoare întunecată, cu numărul IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, la prețul de 6400 lei, care se afla într-o husă din cauciuc de culoare neagră la prețul de 200 lei şi care i-a fost transmis în folosință de către mama sa Bojoreanu Nina, după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută cu bunul sustras, cauzându-i astfel părții vătămate Bojoreanu Nina o daună în proporții considerabile în valoare totală de 6600 lei.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Ruclenoc Maxim este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată.

Referitor la faptele de escrocherie comise de către Ruclenoc Maxim în privința părților vătămate Bojoreanu Nina și Dobînda Ivan, instanța de fond a conchis că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate din art.192 alin.(2) lit.c) CP în art.190 alin.(1) CP, după semnele de calificare - e*scrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*. În acest sens instanța a reținut prevederile Legii nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.10 alin.(1) și art.126 CP, Hotărârii Guvernului nr.1033 din 21.12.2023, instanța constatând că valoarea bunurilor obținut de Ruclenoc Maxim, în cuantum de 9020 lei și 6060 lei, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil. Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, fiind exclus din învinuire.

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Ruclenoc Maxim a infracțiunilor incriminate, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat ș l-a condamnat pe Ruclenoc Maxim în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni

închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 3 luni; iar în temeiul art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin această sentință şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.06.2024, i s-a stabilit lui Ruclenoc Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Ruclenoc Maxim s-a calculat din 25.11.2024.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Bojoreanu Nina privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 6600 de lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile Bojoreanu Nina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 6600 lei.

Acţiunea civilă înaintată de către partea civilă Dobînda Ivan privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 9020 lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile Dobînda Ivan cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 9020 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă OCN Iute Credit SRL privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 4899 lei, s-a admis integral și s-a încasat de la Ruclenoc Maxim în beneficiul părții civile OCN Iute Credit SRL cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 4899 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpul delict, dispunând: un suport informativ cu înregistrările video din 01.05.2024 din magazinul ”DARWIN” amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare nr.37, care a fost anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

La 25.11.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Ruclenoc Maxim, solicitând casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri de condamnare mai blândă.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că inculpatul Ruclenoc Maxim, prin înscris autentic, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea indică, că instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale atât de aspre. Notează apărătorul, că instanța a interpretat greșit revederile art.75 alin.(1) CP și a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră şi neproporțională circumstanțelor stabilite pe cauză, neținând cont de circumstanțele atenuante, cum ar fi minoratul inculpatului, recunoașterea vinovăției, proba reabilitării, procedura simplificată de examinare și impactul deciziei asupra viitorului inculpatului, condițiile precare de detenție în instituția penitenciară (supraaglomerarea penitenciarelor, lipsa de igienă şi a condițiilor materiale adecvate, de proastă calitate şi cantitate insuficientă de alimente, precum şi de lipsa de îngrijiri medicale adecvate).

Invocând aspecte teoretice la acest capitol, apărătorul pretinde, că pedeapsa aplicată inculpatului nu este una echitabilă, scopurile pedepsei la caz pot fi atinse și prin aplicarea față de Ruclenoc Maxim a unei pedepse mai blânde.

Totodată, sentința în cauză a fost contestată de către inculpatul Ruclenoc Maxim, a invocat dezacord cu aceasta pe motivă că pedeapsa aplicată prin sentință este una prea aspră.

Ulterior, inculpatul a depus cerere privind retragerea recursului, dat fiind faptul, că este de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2025.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, însă referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, respingerea cererii de retragere a recursului depusă de inculpat și admiterea recursurilor din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura termenului executării pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea în favoarea inculpatului a unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege*

*sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Ruclenoc Maxim nu au avut obiecții și nu au solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ruclenoc Maxim, calificând acțiunile acestuia conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) CP - 3 infracțiuni.

Potrivit sentinței, pentru infracțiunile de escrocherie comise de către Ruclenoc Maxim, instanța de fond l-a condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 10 luni închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 3 luni; iar în temeiul art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin această sentință şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.06.2024, i s-a stabilit lui Ruclenoc Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 3 ani. Termenul executării pedepsei stabilit lui Ruclenoc Maxim instanța l-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 25.11.2024.

Cererea inculpatului Ruclenoc Maxim de retragere a recursului, Colegiul penal o va respinge, or, potrivit art.441 alin.(2) CPP, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 CPP, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs, la caz, stabilindu-se temeiuri de casare a sentinței în favoarea recurentului.

Potrivit cererii de recurs, recurenții critică procesul de individualizare a pedepsei aplicate lui Ruclenoc Maxim, considerând că instanța i-a aplicat acestuia o pedeapsă prea aspră.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea*

*condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Potrivit art.$80^1$ CP, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

De asemenea, Colegiul penal notează, că potrivit art.70 alin.($3^1$) CP, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani*.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Ruclenoc Maxim a pedepsei penale sub formă de închisoare, cu executare reală, ținându-se cont de faptul că, că inculpatul a comis 3 infracțiuni de escrocherie.

Deși instanța de fond i-a stabilit inculpatului Ruclenoc Maxim în baza art.190 alin.(1) CP (pentru 3 epizoade) o pedeapsă echitabilă, totuși Colegiul penal constată omiterea includerii termenului executării pedepsei.

Instanța de fond a aplicat corect articolul 84 alin.(4) CP, însă a omis să includă în calcul termenului de executare a pedepsei - perioada în care inculpatul

Ruclenoc Maxim s-a aflat sub arest - din 19.06.2024 până la data emiterii sentinței, or, potrivit alin.(4) art.84 CP, se stipulează, că conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. *În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Prin urmare, instanța de recurs consideră oportun de a corecta omisiunea instanței de fond, urmând a dispune includerea în termenul pedepsei stabilit inculpatului Ruclenoc Maxim a perioadei pedepsei executată de la 19.06.2024 până la 29.05.2025 (data emiterii deciziei în instanța de recurs), în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Cât privește dispozițiile sentinței privitor la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte și acțiunea civilă, Colegiul penal consideră oportun de a le menține fără modificări, în această latură sentința nefiind contestată.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursurile și de a casa sentința în latura includerii termenului de executare a pedepsei inculpatului Ruclenoc Maxim, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care nu se va agrava situația inculpatului.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Cererea inculpatului Ruclenoc Maxim de retragerea recursului se respinge.

Recursurile declarate de către avocatul Rodica Cojocar și inculpatul Ruclenoc Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024, se admit din alte motive, cu casarea sentinței în latura includerii termenului de executare a pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

Termenul de pedeapsă cu închisoarea stabilit lui Ruclenoc Maxim prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024 urmează a fi calculat din data de 29.05.2025, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării inculpatului în arest din 19.06.2024 până la 29.05.2025.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la condamnarea lui Ruclenoc Maxim, referitor la acțiunea civilă și corpurile delicte, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.