Dosarul nr. 5r-46/2024
PIGD 4-23004219-15-5r-14022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea:
Contestatarului Mocanu Ion
Reprezentantului contestatarului, avocat Caușnean Valeriu
Reprezentantului agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Mâțăblândă Denis

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de reprezentantul contestatarului, avocat Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05 decembrie 2022 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Chitoroagă Liudmila, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22 în privința lui Mocanu Ion în baza art. 287 alin.(7) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului – verbal a fost faptul că în perioada 15.09.2022-16.09.2022 în baza Codului Vamal nr. 1149-X1V din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secția Control ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr.399676 din 21.12.2020 în vederea verificării acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces - verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 34/2 din 19.09.2022 prin care s-a constatat că la data de 21.12.2020 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 399676 din 21.12.2020 privind importul mijlocului de transport marca *****de către cet. Mocanu Ion. La momentul importului mijlocului de transport menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4^1) Cod Vamal „Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziţia tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate, iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art. 20 alin. (41) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului

eliberat de către structura teritorială de asistență socială. În urma verificării informației de traversare a frontierei Republicii Moldova s-a stabilit că la data de 27.08.2022 unitatea de transport „***** a traversat frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), condusă de către cet. Mocanu Calin, iar cet. Mocanu Ion, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel s-a constatat că contrar normelor sus-menționate cet. Mocanu Ion a eliberat mijlocul de transport marca „*****, aflat sub control vamal, unei alte persoane şi anume cet. Mocanu Calin.

Acțiunile lui Mocanu Ion au fost încadrate în baza art.287 alin.(7) Cod contravențional şi anume *Eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal.*

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022, Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(7) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion la data de 05 ianuarie 2023 a expediat în adresa Biroului Vamal Sud contestația prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022. În susținerea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 sunt ilegale, pasibile de a fi anulate deoarece au fost întocmite contrar prevederilor art.443 din Codul contravențional.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată:

În cadrul ședinței de judecată contestatarul, Mocanu Ion și apărătorul acesteia, avocatul Caușnean Valeriu, au pledat pentru admiterea integrală a contestației pe motivele expuse în aceasta.

Suplimentar apărătorul contestatarului, Mocanu Ion, avocatul Caușnean Valeriu, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022, cu încetarea procesul-verbal cu privire la contravenție, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Totodată referitor la faptul cînd a depus contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și inclusiv asupra Deciziei, a menționat că *„nu are dovada expedierii prin poștă și că urmează a se reține de instanță data indicată de biroul vamal, adică 06.01.2023”* (f.d.4).

Reprezentantul agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Mâțăblândă Denis, în ședința de judecată a menționat că susține referința în totalmente pe temeiurile de fapt și de drept indicate în ea.

Solicită Biroul vamal Sud respingerea contestației depuse de Mocanu Ion cu menținerea în vigoare a procesului- verbal și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1554/22 din 05.12.2022 ca fiind legale și întemeiate, menționând că contestația a fost depusă peste termen și urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de reprezentantul contestatarului, avocat Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul

contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, contravenientul a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 05 decembrie 2022, fiind recepționate de Mocanu Ion la data de 13 decembrie 2022.

Contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și inclusiv asupra Deciziei a fost înregistrată la agentul constatator la data de 06.01.2023 (f.d.4).

Sub acest aspect, urmează a se reține alegațiile apărătorului contestatarului, Mocanu Ion, avocatul Caușnean Valeriu, că nu are dovada expedierii contestației prin poștă și că urmează a se reține de instanță data indicată de biroul vamal, adică 06.01.2023 (f.d.4).

Relevant în acest fapt este și înscrierea efectuată de Biroul Vamal Sud în Registrul de evidență a corespondenței de intrare unde se atestă că Contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și inclusiv asupra Deciziei a fost înregistrată la agentul constatator la data de 06.01.2023 (f.d.142-143 verso).0

Totodată, instanța reține că la f.d.58, este o altă contestație, asupra procesului verbal de referifiacre a declarațiilor vamale și asupra deciziei de regularizare, însă aceasta nu se referă la prezenta speță dedusă judecății.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de judecată amintește că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Totodată, instanța de judecată reține că conform jurisprudenței CEDO care menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care, instanța extinde termenul legal de apel a unei hotărâri judecătorești definitive, aducându-se atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 CEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge contestația depusă, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate și nejustificate a termenului de 15 zile prevăzut de lege, pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare și sancționare contravențională. Or, mai mult ca atât, instanța de judecată nu a constatat faptul că contestatarul să fi solicitat repunerea în termen a contestației.

Astfel, având în vedere că instanța de judecată nu a fost sesizată în termenul stabilit de normele contravenționale, fiind constatată ca depusă peste termen de contestatar, instanța de judecată nu va analiza și nici nu se va expune asupra argumentelor care vizează fondul cauzei contravenționale, adică asupra caracterului veridic al faptei contravenționale, încadrării juridice și elementelor constitutive ale

contravenției, asupra legalității deciziei agentului constatator și a necesității suspendării executării deciziei emise la data de 19 august 2019.

Respingerea contestației pentru nerespectarea termenului de înregistrare a acesteia stabilit de art. 448 Cod contravențional, fără a se expune pe fondul contestației, nu încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, acesta putând fi limitat de respectarea unor termene pentru sesizarea instanței de judecată cu examinarea unei contestații. Mai mult, respectarea termenului de înaintare a contestației este un termen imperativ, nerespectarea căruia decade persoana din dreptul de a sesiza instanța de judecată cu examinarea unei contestații, și obligarea ultimei de a examina fondul contestației, iar repunerea în termen a contestației fără motive întemeiate și suficiente, este incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, deoarece împiedică rămânerea definitivă a deciziei agentului constatator, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de reprezentantul contestatarului, avocat Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**