Dosarul nr. 5r-477/2026
4-26015273-12-5r-10022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Alexandru Terziman
Petiționarului – Alexei Dimitrov

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele petiționarului ***Dimitrov Alexei****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924 și a deciziei de încetare a procesului contravențional din 15 decembrie 2025, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, în cauza contravențională pornită în privința ***Dohotaru Constanța,*** *IDNP *****,* în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 15 decembrie 2025, ora 15:31, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924, prin care, în privința lui Dohotaru Constanța, procesul contravențional pornit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut următoarele circumstanțe, la 28 ianuarie 2024, ora 21:29, în mun. Chișinău: *acțiunile pretinse a fi ilegale ale cet. Dohotaru Constanța manifestate prin răspândirea informației pretinse a fi false*.

Nefiind de acord cu soluția agentului constatator, la 03 februarie 2026 petiționarul Dimitrov Alexei, prin intermediul avocatului Terziman Alexandru, a depus, în temeiul art. 448 Cod contravențional, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău prezenta contestație, solicitând: (1) admiterea contestației; (2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924 din 15.12.2025 (8285/2025) și a deciziei de încetare a procesului contravențional; și (3) constatarea viciului fundamental, a încălcării drepturilor victimei printr-o anchetă neefectivă, cu restituirea dosarului contravențional în original organului constatator în vederea înlăturării omisiunilor și adoptării unei decizii în condițiile legii. (f.d. 3-4).

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, agentul constatator nu ar fi întreprins acțiunile necesare pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. În particular, se arată că, cu excepția procesului-verbal privind actele de constatare din 18 iulie 2024, agentul

constatator Mocanu Vladislav nu ar fi efectuat nicio altă acțiune procesuală; nu a audiat-o pe victima Dimitrov Alexei, deși aceasta a solicitat expres; nu a atribuit statut procesual persoanei în privința căreia a fost pornit procesul; nu a audiat martorii care ar fi interacționat cu cererea din 28.01.2024 (judecătorul Crigan Dragoș, grefiera acestuia, angajații Direcției de evidență și documentare procesuală).

De asemenea, se susține că, pentru verificarea afirmațiilor deplânse, agentul constatator ar fi trebuit să stabilească dacă Dohotaru Constanța a depus vreo plângere de hărțuire pe numele lui Dimitrov Alexei și dacă acesta a fost vreodată sancționat pentru asemenea fapte, iar, în lipsa unor atare materiale, ar rezulta caracterul calomnios al afirmațiilor. Se mai invocă și un viciu de nulitate al procesului-verbal, întrucât partea constatatoare (pct. 6 – sintagma „prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 70 (1) Cod contravențional") și partea dispozitivă (încetarea procesului conform art. 441 alin. (1) lit. a)) s-ar afla în absolută contradicție și divergență logică.

Petiționarul a invocat prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional privind obligația cercetării sub toate aspectele, complete și obiective a circumstanțelor cauzei, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la caracterul efectiv al anchetei (cauzele *Gurgurov c. Moldovei, O'Keeffe c. Irlandei, Mustafa Tunç și Fecire Tunç c. Turciei, Ramsahai și alții c. Țărilor de Jos, MGC c. României*), susținând că ancheta insuficientă și nerespectarea legislației la emiterea actului constituie un viciu fundamental în sensul art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, iar, potrivit art. 380 alin. (1) Cod contravențional, reluarea procesului contravențional încetat ar putea avea loc în cazul depistării unui asemenea viciu. A conchis că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată prematur, fără o apreciere corectă a tuturor circumstanțelor și probelor.

În ședința de judecată, petiționarul Dimitrov Alexei a susținut contestația, menționând că agentul constatator a efectuat o cercetare incompletă, o anchetă insuficientă, și că soluția emisă este improprie speței atât sub aspectul temeiniciei, cât și al legalității, motiv pentru care instanța ar urma să remită cauza agentului constatator pentru continuarea anchetei. A precizat că procesul-verbal este contradictoriu, întrucât la pct. 18 și 19 figurează semnăturile prin care contravenienta și-ar recunoaște vina, iar agentul a constatat lipsa faptei; a mai arătat că la plângerea contravenientei nu există probe, iar agentul constatator a concluzionat lipsa de probe în învinuirea aferentă hărțuirii.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului, avocatul Terziman Alexandru, a susținut integral contestația, arătând că prin întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție agentul constatator recunoaște existența faptului contravenției, existând contradicții evidente între probe și soluția adoptată, motiv pentru care, urmare a anulării, materialul ar trebui remis agentului constatator pentru înlăturarea neajunsurilor și adoptarea unui act legal și întemeiat; a subliniat că, chiar dacă a expirat termenul de prescripție, acest fapt nu ar exclude necesitatea constatării vinovăției.

Dohotaru Constanța fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 39), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 32, 39), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestațiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Dimitrov Alexei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *„Instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 decembrie 2025, a fost întocmit în absența lui Dimitrov Alexei. Copia procesului-verbal contestat, a fost recepționat de petiționar, în baza cererii de acces la materialele cauzei nr. 1008/26 din 09 ianuarie 2026, copiile fiind recepționate de petiționar la 20 ianuarie 2026 (f.d. 8-9)

Astfel, contestația depusă de avocatul Terziman Alexandr la data de 03 februarie 2026, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravențională se echivalează cu răspunderea penală, precum și reieșind din faptul că temeiurile răspunderii contravenționale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanța conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenționale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât și juridic de atragere la răspundere.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, *„Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională."*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 15 decembrie 2025, ora 15:31, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924, prin care, în privința lui Dohotaru Constanța, procesul contravențional pornit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional

Agentul constatator a reținut următoarele circumstanțe, la 28 ianuarie 2024, ora 21:29, în mun. Chișinău: *acțiunile pretinse a fi ilegale ale cet. Dohotaru Constanța manifestate prin răspândirea informației pretinse a fi false*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motive, argumentele victimei privind neclaritatea faptelor descrise, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale în formă scrisă, pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La etapa constatării faptei contravenționale, agentul constatator a acumulat, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924 din 15 decembrie 2025,*** întocmit de agentul constatator Mocanu Vladislav în privința lui Dohotaru Constanța, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în prezența persoanei, prin care s-a dispus, la pct. 16 subpct. II, încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Plângerea cet. Dimitrov Alexei din 24 iunie 2024 și Raportul privind înregistrarea contravenției seria/nr. RAP01 439740 din 28 iunie 2024,*** întocmit în baza plângerii victimei Dimitrov Alexei din 24 iunie 2024 (materialul nr. 9545 din 25.06.2024). Din acestea rezultă că, la 28 ianuarie 2024, Dohotaru Constanța, prin mijloace de comunicare electronică, ar fi răspândit informații apreciate de petent drept false și defăimătoare la adresa sa, cu privire la pretinsa hărțuire. Aceste acte stabilesc conținutul sesizării și temeiul pornirii procedurii contravenționale, însă nu conțin, prin ele însele, probe ale caracterului mincinos al afirmațiilor (f.d. 16, 17);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 18 iulie 2024*****,** prin care s-a realizat audierea lui Dohotaru Constanța pe marginea plângerii lui Dimitrov Alexei împotriva acesteia, menționând că nu cunoaște motivul plângerii și că se simte hărțuită de plângerile depuse de acesta și că anterior a depus la rândul său o plângere de hărțuire pe numele lui Dimitrov Alexei la aceeași secție de poliție, la care nu a primit răspuns. (f.d. 20);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 septembrie 2024*****,** prin care s-a realizat audierea lui Dimitrov Alexei aferent plângerii sale din 24 iunie 2026. Persoana audiată a descris acțiunile pretins ilegale exercitate de Dohotaru Constanța, precum că aceasta ar fi expediat prin e-mail la 29.01.2024 o cerere în adresa instanței în cadrul unui dosar civil în care sunt părți litigante, în care invocă că ar fi hărțuită de A. Dimitrov, declarații pe care le califică ca având un caracter defaimator, în lipsa unei decizii care să confirme vina în comiterea unor asemenea acțiuni. Totodată a solicitat concretizarea statutului său procesual. (f.d. 24);
- ***Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 septembrie 2024****,* prin care s-a realizat ridicarea de la Dimitrov Alexei, în mod benevol, a copiei cererii depuse de Dohotaru Constanța la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, înregistrată cu nr.05 3/2-2097 din 29.01.2024 (f.d. 26);
- ***Copia cererii (mesajul electronic din 28 ianuarie 2024),*** din conținutul lui rezultă că mesajul a fost expediat de Dohotaru Constanța, la 28.01.2024, ora 21:29, în atenția judecătorului Crigan Dragoș (jcc@justice.md), fiind intitulat „Cerere” și având ca obiect informarea instanței despre neprezentarea petentei la

ședința din dosarul nr. 5r-6685/2023 și solicitarea ca instanța să procedeze „cum consideră” (să continue în lipsa sa, să înceteze ori să suspende dosarul). Afirmațiile exprimate (că ar fi „victima hărțuirii”, că a fost „hărțuită pe holurile Judecătoriei Buiucani” și „online”, referirea la „jocurile inadecvate”) au fost, așadar, făcute în cuprinsul unei cereri adresate unei autorități judecătorești, în cadrul unui proces judiciar. Semnificația juridică a acestei împrejurări este analizată în motivarea prezentei hotărâri judecătorești (f.d. 17 verso, 27);

- ***Raportul din 15 decembrie 2025 întocmit de agentul constatator Vladislav Mocanu,*** în care s-a menționat actele realizate de agentul constatator pe marginea plângerii lui Dimitrov Alexei și soluția adoptată cu motivarea succintă a deciziei de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin prisma Legii nr. 64/2010. (f.d. 28).

Pe parcursul cercetării judecătorești, petiționarul a prezentat în copii, următoarelor înscrisuri: cererea de informare privind eliberarea deciziilor; procesul-verbal privind actele de constatare, raportul și actele dintr-un alt proces contravențional, împreună cu decizia din 21 decembrie 2022 privind încetarea (precăutării) examinării materialului nr. 19986; precum și cererea de atragere la răspundere depusă de contravenientă, cu procesul-verbal privind actele de constatare și raportul aferent (f.d. 40-63).

Prin aceste acte, petiționarul a dorit să demonstreze că, sesizările lui Dohotaru Constanța referitoare la pretinsa sa hărțuire de către Dimitrov Alexei ar fi fost soluționate anterior prin încetare, ceea ce, în opinia petiționarului, ar confirma caracterul neadevărat al afirmațiilor acesteia. Instanța reține relevanța acestor înscrisuri pentru aprecierea în ansamblu cu celelalte probe acumulate de agentul constatator.

Potrivit art. 70 alin. (1) Cod contravențional, *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.*

Obiectul juridic al contravenției de calomnie îl constituie onoarea, demnitatea și reputația persoanei.

Latura obiectivă se realizează prin acțiunea de răspândire cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Latura subiectivă se manifestă exclusiv sub forma intenției directe.

Subiect al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

Prin urmare, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției este indispensabil ca informația răspândită să fie: (a) o relatare cu privire la fapte (iar nu o judecată de valoare); (b) falsă (mincinoasă); și (c) răspândită cu bună știință, adică în cunoștința caracterului ei neadevărat. În lipsa oricăruia dintre aceste elemente, fapta nu constituie contravenția prevăzută de art. 70 Cod contravențional.

Conform art. 7 și 8 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, răspunderea contravențională survenind numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Sarcina de a dovedi caracterul

mincinos și intenționat al informației revine, la faza constatării, agentului constatator, iar dubiile se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul (art. 375 alin. (3) Cod contravențional).

Instanța reține că aprecierea caracterului contravențional al afirmațiilor imputate nu poate fi făcută în afara cadrului stabilit de Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, care are ca scop garantarea dreptului la liberă exprimare, precum și un echilibru între acest drept și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private ale persoanei (art. 1 alin. (1)).

Potrivit art. 3 alin. (1)–(2) din Lege, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, care protejează atât conținutul, cât și forma informației, inclusiv a celei care ofensează, șochează sau deranjează.

Conform art. 2 din Lege, se distinge între „fapt" – eveniment a cărui veridicitate poate fi dovedită – și „judecată de valoare" – opinie sau apreciere a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; iar potrivit art. 25 alin. (3), orice dubiu rezonabil cu privire la statutul de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea judecății de valoare.

Decisiv pentru soluționarea cauzei este însă art. 8 din Legea nr. 64/2010, care instituie o imunitate în cauzele cu privire la defăimare: „Nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare pentru declarația făcută: (…) b) de către participanții la proces, inclusiv martorii, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cadrul urmăririi penale sau al unui proces judiciar; c) în cererile, scrisorile sau plângerile cu privire la încălcarea drepturilor și a intereselor legitime, expediate autorităților publice pentru examinare."

Raportând această normă la circumstanțele stabilite prin materialele cauzei (îndeosebi f.d. 27), instanța constată că afirmațiile imputate lui Dohotaru Constanța au fost formulate în cuprinsul unei cereri adresate unei instanțe de judecată (judecătorului Crigan Dragoș, în cadrul dosarului nr. 5r-6685/2023), prin care petenta își justifica neprezentarea și invoca pretinse lezări ale drepturilor sale. O asemenea declarație se încadrează deopotrivă în ipoteza de la lit. b) – declarație a unui participant la proces în cadrul unui proces judiciar – și în ipoteza de la lit. c) – declarație cuprinsă într-o cerere adresată unei autorități publice cu privire la pretinsa încălcare a drepturilor și intereselor legitime. Prin efectul art. 8 din Lege, pentru o atare declarație nu poate fi angajată răspunderea pentru defăimare, cu atât mai puțin răspunderea contravențională pentru calomnie, rațiunea normei fiind aceea de a garanta accesul liber și neintimidat al persoanelor la justiție și la autoritățile publice.

Suplimentar, o parte însemnată a afirmațiilor exprimate de Dohotaru Constanța (că petenta „este victima hărțuirii", referirea la „jocurile inadecvate", la oboseala de „a fi purtată prin instanțe") constituie, prin natura lor, judecăți de valoare ce exprimă percepția și trăirile subiective ale autoarei, iar nu relatări de fapt susceptibile de probă directă a falsității, dubiul urmând a fi interpretat, potrivit art. 25 alin. (3) din Lege, în favoarea calificării drept judecată de valoare. Totodată, afirmația privind sesizarea organelor de poliție are un substrat factologic real, confirmat de existența materialelor de constatare anterioare.

În consecință, instanța conchide că afirmațiile care au constituit esența învinuirii, fiind făcute în fața unei autorități judecătorești și beneficiind de imunitatea prevăzută de

art. 8 din Legea nr. 64/2010, nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției de calomnie prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, situație care, în plan procesual, corespunde temeiului de încetare prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional - lipsa faptului contravenției. Rezultă, deci, că soluția de încetare adoptată de agentul constatator este, în privința rezultatului său, conformă Legii.

Verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului și cu normele aplicabile, instanța de judecată conchide că soluția de încetare a procesului contravențional este, sub aspectul rezultatului, legală și temeinică, fiind justificată de inexistența faptului contravenției de calomnie (art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în raport cu art. 8 din Legea nr. 64/2010).

Prin urmare, avînd în vedere totalitatea circumstanțele stabilite în prezenta cauză, raportate la normele legale enunțate, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Dimitrov Alexei.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Terziman Alexandru în interesele petiționarului ***Dimitrov Alexei****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 936924 și a deciziei de încetare a procesului contravențional din 15 decembrie 2025, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, în cauza contravențională pornită în privința ***Dohotaru Constanța,*** *a.n.*****, IDNP *****,* în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**