Dosarul nr. 2-2297/2025
2-25156025-48-2-06112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocatului – Tudor Barbă

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bătrîncea Alexei împotriva Tamarei Bătrîncea privind desfacerea căsătoriei,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 05 noiembrie 2025, Bătrîncea Alexei, prin intermediul avocatului Marco Dumitru, desemnat prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 1099/ACC din 29 aprilie 2025, a depus în Judecătoria Strășeni, sediul Strășeni cererea de chemare în judecată împotriva Tamarei Bătrîncea privind desfacerea căsătoriei (f.d. 1-2, 3, 10).

În motivarea acțiunii a indicat că, căsătoria între Bătrîncea Alexei și Bătrîncea Tamara a fost înregistrată la ***** de către Serviciul Stare Civilă *****, *****.

Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrarii asupra modului și principiilor de conviețuire, în contextul destrămării de facto a familiei acestora, conflictele iscate în familie și soldate cu aplicarea violenței domestice l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei sale.

Motivele cererii de chemare în judecată sunt neînțelegerile apărute în cuplu, manifestate prin existența intereselor contradictorii dar și aplicarea violenței în familie. Consideră că apariția neînțelegerilor în familie constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei, a cărei continuare nu mai este posibilă, căsătoria purtând doar un caracter formal de mai mult de 1 an.

În această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, din care motiv solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Bătrîncea Tamara prin intermediul instanței de judecată, deoarece lipsește acordul pârâtei la desfacerea căsătoriei.

Încercările reclamantului de a păstra familia s-au soldat doar cu rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitate concilierii familiale, fiind inoportună și acordarea unui termen de împăcare.

În drept acțiunea este întemeiată în baza art.art. 2, 35-37 din Codul familiei.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Bătrîncea Alexei și Bătrîncea Tamara la ***** de către Serviciul Stare Civilă *****, *****, înscrierea cu nr. ***** (f.d. 1-2).

La 24 decembrie 2025 pârâta Bătrîncea Tamara a înregistrat în cancelaria instanței referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

A menționat că în a. ***** a făcut cunoștință cu Bătrîncea Alexei, care i-a relatat că în anul 1991 a suferit un accident de muncă, în urma căruia a fost electrocutat și ca urmare și-a pierdut ambele antebrațe, la acel moment fiind divorțat. Reclamantul avea nevoie de îngrijire din partea altei persoane, astfel că din anul ***** au început a concubina, formând o familie. Cu acordul reclamantului s-a stabilit cu traiul în apartamentul acestuia din *****. În perioada concubinajului din a.***** între ei nu au existat conflicte semnificative, conflictele inițiate de frații reclamantului se aplanau pe cale pașnică, astfel că la ***** au încheiat căsătoria oficial.

În luna aprilie 2025 Bătrîncea Alexei a fost internat în Spitalul de psihiatrie din or. *****, fiind necesară examinarea acestuia în vederea instituirii unei măsuri de ocrotire sub formă de tutelă destinată exclusiv protejării intereselor soțului.

Bătrîncea Alexei împreună cu fratele acestuia Bătrîncea Sergiu au părăsit spitalul, fără ca ea să cunoască, au venit în apartament unde ultimul a inițiat un conflict cu ea, reproșându-i că l-a internat forțat pe reclamant la Spitalul de Psihiatrie, dând dovadă de un comportament agresiv și provocator. La data de 17 aprilie 2025 a fost informată de către colaboratorii de poliție că soțul său și Bătrîncea Sergiu au depus o plângere la poliție în care au indicat că în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025 dânsa l-a agresat fizic pe Bătrîncea Alexei în locuința sa.

La 22 iulie 2025 a fost citată la sectorul de poliție, fiind informată că în privința sa a fost întocmit un proces contravențional pe faptul agresiunii fizice a soțului Bătrîncea Alexei în seara de 16 spre 17 aprilie 2025, fiind acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, proces verbal care a fost contestat în instanța de judecată.

Consideră că cererea înaintată de Bătrîncea Alexei împotriva sa este lipsită de temei, rezultă din influența externă și conflicte de familie și nu reflectă o situație reală de agresiune fizică, iar leziunile corporale care au fost stabilite de expert la antebrațț nu demonstrează că anume dânsa i le-ar fi aplicat soțului (f.d. 16-22).

În ședința de judecată reclamantul Bătrîncea Alexei a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate. A menționat că insistă asupra desfacerii căsătoriei încheiate cu Bătrîncea Tamara, or este imposibil de locuit împreună cu aceasta, în familie persistând certuri, scandaluri și violență fizică. Cu pârâta locuiește separat de aproape 1 an. A depus plângere la poliție că în familie sunt certuri, iar din motivul acțiunilor violente a pârâtei dânsul a fost internat în spital timp de 30 zile. A confirmat că pârâta a făcut reparație în apartament, a procurat bucătărie, aragaz.

În ședința de judecată pârâta Bătrîncea Tamara, asistată de către avocatul Barbă Tudor, nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia. A explicat că în a.***** a făcut cunoștință cu reclamantul. Când a venit în locuința acestuia, în casă era dezastru. Dânsa a făcut personal reparație în apartament, a procurat cele necesare. Dânsa a avut un mic business, iar din veniturile pe care le câștiga întreținea familia. A fost caz când a fost bătută de frații reclamantului din motiv că precum ea l-a bătut pe Bătrîncea Alexei. Pe parcursul căsătoriei relațiile între ei erau bune, la moment s-au înrăutățit. Din luna aprilie 2025 s-au separat cu traiul din cauza fraților reclamantului care au un interes față de apartamentul acestuia. La moment are aplicată ordonanță de protecție, inclusiv nu are dreptul să se afle în locuința reclamantului și să se apropie de aceasta, însă nu a aplicat violență fizică față de reclamant, nu sunt expertize ce ar confirma aplicarea leziunilor. Ordonanța dată a fost contestată în instanța ierarhic superioară. Nu este echitabil ca după 17 ani de relații cu Bătrîncea Alexei, de îngrijire permanentă a acestuia, să fie desfăcută căsătoria, mai ales că dânsa a investit în locuința reclamantului, a făcut reparație, a întreținut locuința, a procurat bunuri, a întreținut reclamantul. Dânsa este sigură că reclamantul o va chema înapoi la domiciliu, or relațiile lor sunt bune.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile părților la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului este întemeiată și o va admite.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, prin duplicatul certificatului de căsătorie Seria ***** eliberat la ***** de Agenția Servicii Publice, se confirmă că Bătrîncea Alexei şi *****Tamara, au înregistrat căsătoria la data de *****, la Serviciul stare civilă *****, *****, actul de căsătorie nr. *****, după căsătorie pârâta preluând numele soțului Bătrîncea.

Prin ordonanța de protecție din 25 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Bătrîncea Alexei cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, prin care s-a oferit asistență victimei, aplicând agresorului Bătrîncea Tamara măsuri de protecție, fiind obligată aceasta să părăsească locuința comună din *****, str. ***** *****, de a sta departe de locul aflării victimei Bătrîncea Alexei, la o distanță minimă de 300 metri, cu interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, pe un termen de 3 luni (f.d. 7).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, Bătrîncea Tamara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru faptul că la 16 aprilie 2025 Bătrîncea Tamara, la domiciliu, l-a agresat pe soțul Bătrîncea Alexei, provocându-i leziuni corporale neînsemnate (f.d. 33-42). Pârâta în ședința de judecată a relatat că hotărârea

dată a fost contestată în instanța ierarhic superioară, cauza fiind în curs de examinare, probe în acest sens nefiind prezentate.

Prin actele medicale din 30 aprilie 2025, extrasul medical eliberat de IMSP SCM „Sfânta Treime”, extrasul din fișa de staționar, se confirmă că Bătrîncea Alexei s-a adresat medicului după agresarea fizică de către soția Bătrîncea Tamara din 15.04.2025-16.04.2025, fiindu-i stabilită *****, fiindu-i recomandat tratament, iar în perioada 13.05.2025–21.05.2025 acesta a fost internat în secția ***** (f.d. 42-46).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025 și ordonanța de protecție din 18 decembrie 2025 s-a admis integral cererea înaintată de reprezentantul victimei Bătrîncea Alexei, avocatul Lupușor Dumitru către Bătrîncea Tamara privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, fiind stabilit pentru Bătrîncea Alexei următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresoarei Bătrîncea Tamara, și anume, obligarea Tamarei Bătrîncea de a sta departe de locuința victimei Bătrîncea Alexei, la o distanță minim de 300 metri; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea agresoarei oricărui contact, inclusiv vizual, telefonic, prin corespondență, SMS sau în orice alt mod cu victima Bătrîncea Alexei, pe un termen de 90 zile (f.d. 49-57, 58). Potrivit explicațiilor pârâtei, dânsa a contestat actul judecătoresc menționat, probe în acest sens nefiind prezentate.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 37 alin. (1)-(3) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată concluzionează că, familia soţilor Bătrîncea s-a destrămat şi există doar formal, părțile locuiesc separat din luna aprilie a.2025, între soți au apărut situații

tensionate, conflictuale, soldate cu aplicarea violenței fizice și psihice de către Bătrîncea Tamara în privința soțului Bătrîncea Alexei, fiind aplicate în mod repetat măsuri de protecție a victimei violenței în familie, reclamantul nu doreşte să menţină căsătoria şi insistă la divorţ, exprimându-și dezacordul ferm cu acordarea unui termen de împăcare, relatând că familia s-a destrămat și perspectivă de reîntregire nu există, astfel fiind imposibilă convieţuirea şi păstrarea căsătoriei între părţi în continuare, chiar dacă pârâta și consideră că poate fi păstrată familia.

În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale ce reiese din căsătorie, principii pe care sunt reglementate relaţiile de familie, anume sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale, care nu se regăsesc în familia respectivă, duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părți în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi desfăcută, or convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din motivul stării de conflict și violență fizică, între soții Bătrîncea Alexei și Bătrîncea Tamara, fapt confirmat fără careva dubii rezonabile, prin explicațiile părților și înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată.

În acest context, instanța de judecată consideră irelevant și absolut neîntemeiat argumentul pârâtei precum că l-a îngrijit pe Bătrîncea Alexei 17 ani, l-a întreținut, a făcut reparație în apartament și a procurat bunuri în el, nefiind echitabil din cauza unor situații tensionate apărute în familie să fie desfăcută căsătoria. Or, desfacerea căsătoriei a fost inițiată de reclamantul Bătrîncea Alexei, susținând imposibilitatea conviețuirii împreună în continuare, destrămarea relațiilor familiale definitiv, din cauza neînțelegerilor, a situațiilor de conflict, inclusiv pe motivul violenţei în familie, fiind prezentate probe în confirmarea acestui fapt. Iar în cazul în care pârâta are pretenții de ordin material față de reclamantul Bătrîncea Alexei, aceasta este în drept să se adreseze cu acțiune civilă, în vederea protejării drepturilor sale.

Prin urmare, fiind imposibilă convieţuirea şi păstrarea căsătoriei în continuare între părţi în circumstanțele stabilite, se va dispune desfacerea căsătoriei între soţii, Bătrîncea Alexei și Bătrîncea Tamara.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Reiterând norma legală citată, ținând cont de faptul că reclamantul Bătrîncea Alexei este scutit prin lege de la plata taxei de stat și plata taxei de timbru, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța de judecată va dispune încasarea de la Bătrîncea Tamara în bugetul de stat a sumei de 500 lei, cu titlu de taxă de stat și în beneficiul Judecătoriei Strășeni a sumei de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea depusă de Bătrîncea Alexei.

Se desface căsătoria între Bătrîncea Alexei și Bătrîncea Tamara, înregistrată de către Serviciul stare civilă *****, *****, la *****, sub nr. *****.

Se încasează de la Bătrîncea Tamara în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500 (cinci sute) lei.

Se încasează de la Bătrîncea Tamara în beneficiul Judecătoriei Strășeni, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina