Dosarul nr.2i-5(7)/2023
2-23006983-09-2i-07032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

în sediul instanței, examinînd în ședință publică, cererea înaintată de către lichidatorul SRL"Metaloproiect" în procedura de faliment simplificat, Selevestru Irina către Marina Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL"Metaloproiect",

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2023, creditorul „Gold-Stroy" SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „Metaloproiect" SRL cu sediul mun. Bălți str. Lvov 4 ap. (of.) 3, c/f 1014602004121, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17.01.2023 cererea introductivă depusă de SRL „Gold-Stroy" a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorul, SRL „Metaloproiect", a fost desemnat Selevestru Irina.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2023 debitorul SRL „Metaloproiect" cu sediul mun. Bălți str.Lvov 4 of.3, c/f 1014602004121, a fost declarat insolvabil, s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina.

La data de 15.08.2023 pe rolul Judecătoriei Bălți a fost înregistrată cererea lichidatorului SRL „Metaloproiect" Selevestru Irina către Marina Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Metaloproiect".

Cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Metaloproiect" Selevestru Irina împotriva lui Marina Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, a fost înregistrată în PIGD și repartizată judecătorului Judecătoriei Bălţi Valeriu Pădurari la 15.08.2023. Prin încheierea judecătorului din data de 18.08.2023 cererea a fost acceptată spre examinare.

În motivarea cererii se invocă că, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, societatea „Metaloproiect" SRL are în calitate de administrator pe d-nul Marina Mihail *****, IDNP *****, cu domiciliul: mun. Bălţi, str. *****. Notează că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar

tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate. Luând în considerare că, aceasta reprezintă o formă a răspunderii delictuale, la constatarea răspunderii subsidiare, trebuie întrunite condiţiile prevăzute de Codul civil, şi anume: fapta ilicită, vinovăţia, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă şi prejudiciu.

Menționează că, în ceea ce priveşte întrunirea condiţiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar şi asociatului unic a debitorului insolvabil „Metaloproiect" SRL, în conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, incidente sunt acțiunile prevăzute la lit: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Ţinând cont de prevederile legale enunţate supra, răspunderea membrilor organelor de conducere ale unei societăţi comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuală, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere. Toate cazurile enumerate mai sus constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Prezenţa măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, faţă de creditori al membrului organelor de conducere.

Reieşind din cele menţionate este indubitabil, că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, d-nul Marina Mihail *****, IDNP *****, este persoana căruia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Subsecvent, întru argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor notează că, la materialele dosarului este anexat tabelul definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, astfel că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu cerere de atragere la răspundere subsidiară, pasivul debitorului „Metaloproiect" SRL constituie suma de 493 570,88 lei.

Cu privire la lit. e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei indică că, potrivit actului de control nr.5-725889 prelungit pe formularele nr.5-725890, nr.5-725891, nr.5-725892 din 04.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat: majorarea pierderilor fiscale cu suma totală de 203 184 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 26 822 lei (în cadrul controlului s-a constatat venit impozabil), pentru A/2020 cu 79 596 lei, ce constituie

178 576 lei (care au fost utilizate în totalmente la determinarea venitului impozabil pentru anul 2021), pentru A/2022 cu 96 766 lei (în cadrul controlului s-a constatat venit impozabil); micşorarea venitului impozabil cu suma totală de 308 563 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 23 464 lei, pentru A/2021 cu 220 436 lei şi pentru A/2022 cu 64 663 lei; majorarea livrărilor cu suma totală de 43 292 lei pentru perioada fiscală L/02/2023, în lipsa acordului administratorului autorizat Selevestru Irina; majorarea a TVA aferentă bugetului pentru perioada fiscală L/02/2023 cu 8 658 lei; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu suma totală de 37 028 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 2816 lei, pentru A/2021 cu 26 452 lei şi pentru A/2022 cu 7760 lei; diminuarea TVA aferentă bugetului cu 102 423 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/07/2021 cu 13 803 lei, L/08/2021 cu 575 lei, L/12/2021 cu 43 373 lei, L/02/2022 cu 2193 lei, L/05/2022 cu 2784 lei, L/09/2022 cu 8849 lei, L/l0/2022 cu 300 lei, L/12/2022 cu 30546 lei; neachitarea impozitului pe venit în rate în termen şi în totalmente pentru perioadele fiscale A/2019 şi A/2022; nerespectarea modului de întocmire şi prezentarea: - Declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător Forma VENI2 pentru perioadele fiscale A/2019, A/2021 şi A/2022, cu apariţia obligaţiilor suplimentare la buget privind impozitul pe venit în sumă de 2816 lei, 26 452 lei şi 7760 lei, corespunzător, şi pentru perioada fiscală A/2020, fără apariţia obligaţiilor suplimentare la buget privind impozitul pe venit.

Menționează faptul că, încălcările sus enunţate, au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat (decizia nr. 779/1914 din 24.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislaţiei), fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) din Codul de executare potrivit cărui sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control. Prin urmare, conchide că prin încălcările fiscale stabilite la debitor este săvârşită de către pârâtă şi vinovăţia atribuindu-i-se în exclusivitate acestuia.

Remarcă, că ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislaţiei fiscale implică calcularea plăţilor fiscale şi respectiv aplicarea sancţiunilor fiscale, sancţiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Respectiv, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi prin urmare sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecinţă, a accentuat imposibilitatea onorării obligaţiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existenţa datoriilor la organul fiscal.

Cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului „Metaloproiect" SRL în persoana administratorului statutar şi asociatului unic Marina Mihail *****, anume ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Cu referire la acțiunile prevăzute de lit. f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată indică că, acest temei presupune că debitorul a desfăşurat activităţi economice, în pofida situaţiei de

incapacitate de plată, care este o situaţie previzibilă, administratorul având obligaţia de a cunoaşte situaţia financiară a întreprinderii pe care o gestionează. Continuarea activităţii debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceştia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariţia stării de insolvabilitate.

Mai menționează că, din analiza efectuată a documentelor aferente ce ţin de situaţia economico - financiară a debitorului, a fost stabilit indubitabil faptul imposibilităţii onorării de către acesta a obligaţiilor sale faţă de creditori, ceea ce a dus la crearea situaţiei insolvabile a debitorului, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, respectiv, d-nul Marina Mihail ***** a administrat întreprinderea „Metaloproiect" SRL într-un mod defectuos şi a adus-o prin acţiunile (inacţiunilor) ultimului la insolvabilitate, or, se atestă că, valoarea de bilanţ a activelor imobilizate (imobilizări corporale) la situaţia din 31.12.2021, constituia 749 955 lei; active circulante în total 1 755 076 lei, inclusiv: 1) Stocuri de mărfuri şi materiale 399 963 lei (cu privire la stocuri, trebuie de aprecia lichiditatea lor - capacitatea de a se transforma in bani, ca urmare a participării acestora la circuitul economic). Trebuie de menţionat, că existenţa stocurilor înregistrate în evidenţa contabilă trebuie să fie confirmată prin inventarierea detaliată. 2) Creanţe curente şi alte active circulante 1 354 603 lei; 3) Numerar şi documente băneşti la situaţia din 31.12.2021, constituia 510 lei. Pasivul întreprinderii reprezintă totalitatea mijloacelor financiare (banii proprii şi banii împrumutaţi) din contul cărora au fost finanţate (procurate) bunurile materiale şi nemateriale de care dispune întreprinderea, (sursa de finanţare a bunurilor materiale şi nemateriale de care dispune întreprinderea (banii proprii şi banii împrumutaţi) la sfârşitul perioadei analizate la situaţia din 31.12.2021, constituia 1 828 911 lei - datorii curente. Mai mult de atât, în A/2020 s-a format fluxul net a mijloacelor băneşti negativ, în A/ 2021 nu a avut loc nici un flux de numerar, în A/2019 - A/2021 la „Metaloproiect" SRL coeficientul suficienţei mijloacelor băneşti s-a micşorat de la minus 0,01 până la 0,00, ceea ce caracterizează situaţia financiară ca riscantă din punct de vedere al solvabilităţii.

Cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului „Metaloproiect" SRL în persoana administratorului statutar şi asociatului unic Marina Mihail *****, anume dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Prin urmare, este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin neonorarea obligaţiilor pecuniare faţă creditorii validaţi, în perioada gestionării acesteia de către dl Marina Mihail *****, obligată prin lege, în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimul.

Cu privire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, comunică lichidatorul că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul

articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

La caz, administratorul şi asociatul unic în persoana lui Marina Mihail ***** neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, temei care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h) - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Aşadar, administratorul şi asociatul unic în persoana lui Marina Mihail ***** al întreprinderii „Metaloproiect" SRL, urmează a fi trasă la răspundere subsidiară, întrucât a omis să se adreseze în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, deduce că debitorul era în incapacitate de plată cel puţin încă din 03.02.2020, dată la care a fost emisă hotărârea Judecătoriei Bălti-, sediul Central nr.2c-329/19 din 03.02.2020 (definitivă și irevocabilă ia data de 05.03.2020). Corespunzător, debitorul nu dispunea de lichidităţi suficiente pentru a achita datoriile scadente, în acest sens, la data de 03.02.202, a fost emisă hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-329/19 din 03.02.2020 (definitivă şi irevocabilă la data de 05.03.2020), prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Gold-Stroy" SRL, reprezentată de avocatul Stela Gavajuc împotriva „Metaloproiect" SRL privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată, s-a încasat de „Metaloproiect" SRL cu sediul în mun. Bălţi str. Lvov, nr. 4 ap.3, IDNO 1014602004121, în beneficiul „Gold-Stroy" SRL, cu sediul în mun. Bălţi str. Alexandru cel Bun, nr. 2 ap.30, IDNO 1018602006097, datoria în sumă de 186 444,02 (una sută optzeci şi şase patru sute patruzeci şi patru,02) lei, penalitatea în sumă de 84 832 (optzeci şi patru mii opt sute treizeci şi doi) lei, precum şi cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 8 138,28 (opt mii una sută treizeci şi opt,28) lei, cheltuielile privind eliberarea de către ASP a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în privinţa pârâtului în sumă de 115,00 (una sută cincisprezece) lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei. În atare ordine de idei, creditorul „Gold-Stroy" SRL a fost determinat să se adreseze în instanţa de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „Metaloproiect" SRL. Subsecvent, la data 23.07.2020 şi 14.10.2020, au fost emise alte două hotărârii de către Judecătoria Bălţi, sediul Central, prin care au fost admise cererile şi dispuse încasarea sumelor din contul debitorului „Metaloproiect" SRL.

Totodată, invocă că, la caz este evident, că d-nul Marina Mihail *****, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, infracţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei „Metaloproiect" SRL manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile 858 alin. (2) din Codul Civil, conform căruia, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul

stabilit. În acest sens, voinţa în raport cu oricare din acţiunile săvârşite de către „Metaloproiect” SRL era manifestată prin intermediul administratorului său.

Cât priveşte vinovăţia, prin prisma atât a Legii insolvabilităţii, cât şi a Legii privind societăţile de răspundere limitată, responsabilă de conducerea societăţii şi aducerea ei în stare de insolvabilitate este organul executiv - administratorul responsabil de gestiunea frauduloasă a activităţii societăţii. Menţionează că, administratorul şi asociatul unic în persoana lui Marina Mihail ***** „Metaloproiect” SRL nu a depus cerere introductivă în termen de 30 zile din momentul apariţiei stării de incapacitate de plată, acest fapt încadrându-se în prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii menţionează lichidatorul că, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 1-684/2020 din 30.12.2022, Marina Mihail ***** a fost recunoscut vinovat în baza art. 196 alin. (1) Cod penal (cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere) s-a eliberat de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Această faptă infracţională este şi un delict civil, care generează un raport juridic obligaţional de natură extracontractuală, caracterizat prin prejudicierea creditorilor „Metaloproiect” SRL în limitele creanţelor validate conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Metaloproiect” SRL anexat la prezenta cerere. În această ordine de idei, efectul de ”lucru judecat” al unei hotărâri judecătoreşti, lato senso, semnifică puterea de lucru judecat, care presupune ca hotărârea beneficiază de o prezumţie irefragabilă că exprimă adevărul şi că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre. Autoritatea de lucru judecat este o calitate imanentă hotărârii, ataşată acesteia de la momentul pronunţării şi pe tot parcursul existenţei ei, semnificând în principiu imutabilitatea actului jurisdicţional prin care, în cadrul unei proceduri contradictorii, deja s-a verificat şi tranşat o situaţie litigioasă.

Din considerentele enunţate, lichidatorul „Metaloproiect” SRL a stabilit cert în procesul exercitării atribuţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii, condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale în raport cu pârâtul Marina Mihail *****: a) Existenţa unui prejudiciu în mărime de 493 570,88 lei; b) Existenţa unei fapte ilicite - cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere; c) Existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu este evidentă deoarece sumele dispune spre încasare de la „Metaloproiect” SRL, prin hotărârile de judecată din 2020 depăşeşte valoarea masei credale a „Metaloproiect” SRL, conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Metaloproiect” SRL anexat la prezenta cerere; d) Existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, adică a pârâtului Marina Mihail *****, care este confirmată prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 1-684/2020 din 30.12.2022. În acelaşi timp, la caz, se atestă şi existenţa condiţiei speciale privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil, şi anume - din analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat, rulajelor bancare şi ca urmare a efectuării controlului fiscal la debitorul insolvabil s-a constatat cert că, în perioada L/01/2023-L/03/2023, debitorul „Metaloproiect” SRL a efectuat livrări de mărfuri, aflându-se în perioada de observaţie fără acordul expres al administratorului

provizoriu, administratorului statutar „Metaloproiect” SRL - Marina Mihail *****, în temeiul următoarelor facturi fiscale: nr. AAN7100236 din 01.03.2023, în valoare de 263 418 lei, nr. AAN7100237 din 01.03.2023, în valoare de 310 612 lei şi nr. AAN7100237 din 27.03.2023, în valoare de 57 557 lei.

Aderent, prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr.26-20/7-28-454/65613 din 15.05.2023, a comunicat despre faptul că, în privinţa cet. Marina Mihail ***** administrator statutar al „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MF 179014 din 04.05.2023, fiind aplicată sancţiunea prevăzută la art. 288 din Codul contravenţional.

Suplimentar, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2i-5/2023 din 11.05.2023, s-a admis demersul lichidatorului „Metaloproiect” SRL, Selevestru lrina, privind aplicarea interdicţiei de părăsire a teritoriului Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanţei. În privinţa administratorului statutar al „Metaloproiect” SRL - Marina Mihail *****, cu domiciliul: mun. Bălţi, str. Kliment Timireazev, nr. 2, ap. IA, pe un termen de 6 luni. Luând în vedere că, prin probele prezentate de către lichidatorul „Metaloproiect” SRL se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că, cet. Marina Mihail ***** cu rea-credință s-a eschivat de la executarea cerinţelor lichidatorului, prescripţiei instanţei de insolvabilitate precum şi a efectuat livrări de mărfuri la întreprinderea „Metaloproiect” SRL în perioada provizorie fără acordul expres al administratorului provizoriu, fapt care, îngreunează considerabil satisfacerea creanţelor creditorilor.

Menționează că, în speţa dedusă judecării sunt întrunite cumulativ toate condiţiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului şi anume a administratorului şi asociatului unic în persoana d-lui Marina Mihail *****, întrucât aceasta a comis fapte ilicite, şi anume există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu şi este identificată persoana vinovată de ajungerea „Metaloproiect” SRL în stare de insolvabilitate. În lumina celor relatate, având în vedere lipsa bunurilor, care ar putea acoperi creanţele debitorului insolvabil „Metaloproiect” SRL validate în sumă 493 570,88 lei, consideră ca este justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a întreprinderii insolvabile în persoana administratorului şi asociatului unic d-lui Marina Mihail *****.

Aşadar, s-a constatat cu certitudine că, lichidatorul a făcut dovada existenţei tuturor condiţiilor generale ale răspunderii civile delictuale, dar şi a condiţiilor speciale (art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii) pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil „Metaloproiect” SRL şi a prezentat probe admisibile şi pertinente, care dovedesc nu doar vinovăţia acestuia, ci şi întinderea efectivă a valorii despăgubirilor prin echivalent bănesc pe care acesta urmează să le plătească creditorilor societăţii.

Solicită administratorul atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Metaloproiect” SRL în persoana administratorului statutar şi asociatului unic al debitorului nominalizat, d-lui Marina Mihail *****. Încasarea de la Marina Mihail *****, în contul masei debitoare a „Metaloproiect” SRL, datoria debitorului insolvabil faţă de creditori în sumă totală de 493 570,88 lei.

La data de 01.04.2024 reprezentantul pârâtului Marina Mihail *****, avocatul Prepelița Nicolai a depus o referință prin care manifestă dezacord cu cererea cu privire

la atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Melaloproiect”, pe care o consideră una neîntemeiată, înaintată arbitrar de către lichidatorul SRL „Metaloproiect” şi solicită respingerea acesteia.

Menționează că, tragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens fiind necesar prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective, care la materialele dosarului nu se regăsesc. Astfel, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere ale debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie. Or, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă și intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres și limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspunde juridico-civilă.

În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale în coraport cu situaţia din speţa dată, constată că instanţa de insolvabilitate urmează de a verifica întrunirea cumulativă a condiţiilor generale de antrenare a răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere, înainte de a hotărî de a-l atragere pe administratorul „Metaloproiect” SRL - Marina Mihail la răspundere subsidiară, în caz contrar atragerea la răspundere subsidiară ar purta un caracter arbitrar. Or, obligativitatea instanţei de insolvabilitate de a examina cauza sub aspectul dat derivă din însăşi forma de atragere la răspundere, solicitată de lichidatorul „Metaloproiect” SRL Selevestru Irina.

Respectiv, la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, instanţa de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiţie obligatorie. Culpa, urmează să fie constatată reieşind din elementele obligatorii a răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu şi urmările prejudiciabile, ce în cadrul judecării în instanţa de fond, nu s-a realizat. În consecinţă, se constată că nu există careva temeiuri de al găsi vinovat pe administratorul Marina Mihail în faptul că dânsul, odată ce nu a executat imediat şi integral, hotărârile judecătoreşti de încasare a datoriilor companiei, nu s-a adresat instanţei cu cerere introductivă în vederea intentării procesului de insolvabilitate a SRL „Metaloproiect”. Or, în acest sens, nu poate echivala survenirea stării de insolvabilitate, cu momentul emiterii hotărârilor instanţei de judecată privind încasarea datoriilor de la debitor, fiind prezentate instanţei de judecată, doar copii simple a acestor acte judecătoreşti, fără menţiuni că au devenit executorii şi irevocabile, ca urmare neproducându-şi efectele juridice corespunzătoare. În asemenea circumstanţe, concluziile nu pot fi reţinute temeiurile lichidatorului în ce priveşte culpa administratorului Marina Mihail pentru faptul nedepunerii cererii introductive care sînt vădit greşite, motiv pentru care instanţa de fond, urmează să respingă acest argument drept unul declarativ şi nefondat.

Relevant speţei este existenţa/inexisteţa culpei administratorului în ce priveşte momentul adresării dânsului cu cerere introductivă, adică dacă au fost respectate de

către administrator prevederile art. 14 alin. (3) a Legii insolvabilităţii. Ca consecinţă, stabileşte avocatul pârâtului că obligaţia debitorului de a depune cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate, apare odată cu survenirea incapacităţii de plată.

Evidenţiază faptul, că momentul survenirii incapacităţii de plată, nu poate fi stabilit exact, din motiv că acest moment urmează să fie apreciat în parte de fiecare organ de conducere a societăţii comerciale, în dependenţă de cumulul mai multor circumstanţe, printre care şi existenţa debitorilor şi cuantumul creanţelor scadente faţă de aceştia. Este un argument eronat că momentul incapacităţii de plată a fost echivalat momentul emiterii hotărârilor judecătoreşti privind încasarea datoriilor. Or, aceste acte judecătoreşti, nu au fost emise concomitent, pentru a putea identifica drept reper de calcul a momentului survenirii incapacităţii de plată, actele judecătoreşti emise. Mai mult ca atât, din tabelul creditorilor consolidat prezentat instanţei de judecată, aceşti creditori care au formulat anterior acţiuni de încasare a datoriilor, nu se regăsesc, prin urmare aceste creanţe au fost satisfăcute de debitor, până la intentarea procesului de insolvabilitate. Pe cale de consecinţă, motivul invocat că odată cu emiterea actelor judecătoreşti de încasare a datoriilor, administratorul SRL ,,Metaloproiect" Marina Mihail, era obligat să depună cerere introductivă, este unul vădit eronat, şi nu corespunde tuturor împrejurărilor obiective la caz.

La caz nu s-a stabilit cu certitudine, că din momentul emiterii hotărârilor de judecată privind încasarea datoriilor, şi până la intentarea procedurii de insolvabilitate, SRL ,,Metaloproiect", nu a efectuat achitări cu creditorii săi, în vederea diminuării datoriilor faţă de debitori. Or, nu pot fi luate în consideraţie, datele exclusive ale creditorului deponent SRL ,,Gold Stroy", din motiv că creanţa acestuia a fost una litigioasă, obiect şi a unei cauze penale, motiv din care în adresa acestuia nu au fost efectuate achitări. Mai mult, hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 03.02.2020, de încasare a datoriei în beneficiul SRL ,,Gold Stroy", a fost parţial executată prin executorul judecătoresc, Romah Oleg, iar acest fapt lichidatorul SRL ,,Metaloproiect", îl neglijează în acţiunea formulată.

Invocă că, nici sentinţa Judecătoriei Bălţi sediu Central din 30.12.2020, privind recunoaşterea vinovăţiei lui Marina Mihail, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.196 alin.(1) Cod Penal, nu indică asupra acţiunilor intenţionate sau culpabile din partea lui Marina Mihail, comise în detrimentul debitorului SRL ,,Metaloproiect", care au generat apariţia stării de insolvabilitate. Or, în cadrul respectivei cauze penale, nu este constatat o vreo acţiune comisă de Marina Mihail, împotriva SRL ,,Metaloproiect", parte vătămată în acea cauză fiind recunoscută Pogor Irina. În acest context, relevanţa sentinţei Judecătoriei Bălţi sediu Central din 30.12.2020, asupra temeiurilor şi momentului apariţiei stării de insolvabilitate a SRL ,,Metaloproiect", decade vădit, nefiind constatată nici o legătură cauzală între fapta de care a fost recunoscut vinovat Marina Mihail şi activitatea SRL ,,Metaloproiect". Ca consecinţă, momentul survenirii incapacităţii de plată în nici un mod nu poate coincide cu data actelor judecătoreşti anexate în mod arbitrar de lichidatorul SRL ,,Metaloproiect" Selevestru Irina la acţiunea formulată. În nici un caz nu reţine reprezentantul pârâtului culpa fostului administrator a SRL ,,Metaloproiect" Marina Mihail, în cauzarea insolvabilităţii societăţii, prin nedepunerea în termen a cererii introductive, or ultimul prin acţiunile sale, şi-a exercitat cu bună credinţă şi diligenţă profesională necesară, toate obligaţiile de administrator, astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie

realizate cât mai eficient, în strictă corespundere cu prevederile art.72 al Legii 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată.

În consecutivitatea argumentelor prezentate de reclamant în acţiune, notează următoarele aspecte care stau la baza poziţiei din prezenta referinţă: reieșind din prevederile art. 248 din Legea insolvabilității, constată că în acţiunile fostului administrator, Marina Mihail, nu se regăsesc careva dintre temeiurile atragerii la răspundere subsidiară, indicate de legiuitor expres şi exhaustiv în textul normei citate. În cadrul procesului de insolvabilitate s-a stabilit cu certitudine că bunurile SRL „Metaloproiect" nu au fost folosite de Marina Mihail. Mai mult, studiind istoria creditară a SRL „Metaloproiect" se constată că acesta a accesat credite pentru dezvoltarea afacerii în scopul dezvoltării companiei, fiind intenţia de a reabilita situaţia economico-financiară a societăţii. Din aceste considerente, lui Marina Mihail nu-i pot fi imputate acţiunile stipulate în art. 248 alin. (1) lit. a).

Menționează că, Marina Mihail nu a desfăşurat vreo activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului, or nu este posibil de demonstrat că debitorul să fi avut vânzări şi procurări neoficiale, care să fi adus profit anume membrilor organelor de conducere a debitorului. Din aceste considerente, d-lui Marina Mihail nu-i pot fi imputate acţiunile stipulate în art. 248 alin. (1) lit. b).

Pe lângă aceasta, nu există pasive majorate fictiv. Toate datoriile validate ale SRL „Metaloproiect" sunt confirmate prin acte judecătoreşti, existând exclusiv creanţa creditorului deponent SRL „Gold Stroy", Serviciul Fiscal şi CNAS. Totodată, Maina Mihail nu a ascuns activele SRL „Metaloproiect", fiind incluse în masa debitoare. Corespunzător, lui Marina Mihail nu-i pot fi imputate acţiunile stipulate în art. 248 alin. (1) lit. c). Deasemenea, nu au fost procurate fonduri pentru debitor la preţuri exagerate, şi nu s-a demonstrat faptul ţinerii unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, chiar şi în urma controlului fiscal efectuat de IFS Bălţi, s-au constatat încălcări neesenţiale, pentru unele fiind aplicată sancţiunea cea mai blândă, avertismentul, conform deciziei nr.779/1914 din 24,05.2023.

Deasemnea, Marina Mihail nu a dispus expres continuarea activităţii debitorului care să-l fi dus în mod vădit la incapacitate de plată - or acest fapt nu a putut fi demonstrate de lichidator şi nu au avut loc achitări preferenţiale către un creditor în dauna celorlalţi creditori. Argumentele lichidatorului în acest sens, se bazează doar pe faptul că Marina Mihail, a continuat activitatea întreprinderii după ce au existat hotărâri judecătoreşti de încasare a datoriilor. Or, acest subiect a fost dezbătut anterior în prezenta referinţă, fiind completat doar de aspectul, că sumele adjudecate, erau neesenţiale pentru compania SRL „Metaloproiect" şi anume către SRL „Taburna Com" 119 000 lei şi faţă de SRL „Dioldigrup" 115509,43 lei. Având în vedere că ambele companii care au dispus de hotărârii judecătoreşti de încasare a datoriei, nu se regăsesc în tabelul creditorilor întocmit de lichidatorul Selevestru Irina, constată că aceste datorii au fost stinse şi ele nu au reprezentat un pericol pentru solvenţa SRL „Metaloproiect" după cum se pretinde arbitrar de reclamantă.

Referitor la temeiul invocat în acţiune, precum că fostul administrator Marina Mihail, nu a depus cererea de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 - inacţiune de care a fost responsabil Marina Mihail, îl consideră unul neîntemeiat şi declarativ, or legislaţia în vigoare nu prevede expres momentul în

care administratorul societăţii comerciale urează se înainteze cererea de intentare a procesului de insolvabilitate.

Notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată faţă de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligaţii legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conţinutul a 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acţiunilor, prevăzute la acest articol, dar şi probat faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Notează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului. Astfel prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, pentru ca aceasta să fie atrasă la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că aceasta i-a cauzat debitorului insolvabilitate prin una din acţiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol. Deci, pentru aplicarea corectă a prevederilor art.14 este necesar de stabilit în primul rând când a expirat termenul de depunere a cererii introductive, iar în al doilea rând care sunt obligaţiile apărute după expirarea acestui termen.

Cu referire la data la care a survenit starea de insolvabilitate a debitorului reclamantul nu identifică expres această dată, pentru a putea delimita obligaţiile debitorului ce au apărut după această dată, pentru identificarea limitei răspunderii subsidiare invocate, indicând că din momentul emiterii actelor judecătoreşti de încasare a datoriilor faţă de creditorii anteriori, acesta era în incapacitate de plată, fapt inacceptabil.

Astfel, din cele relatate rezultă că, data de la care urmează să fie calculat termenul de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară urmează să fie indicat fix de lichidator, pentru a identifica limita în care debitorul urma să depună cererea introductivă în decurs de 30 de zile de la această dată.

La caz, stabilește că lichidatorul nu a făcut dovada că datoria totală debitorului în sumă de 493 570,88 lei faţă de creditori, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunţate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii. Totodată, menţionează că, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, care prevede că, instanţa poate dispune că doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, lichidatorul a solicitat încasarea sumei tuturor creanţelor validate, fără a argumenta nici într-un fel această cerinţă. Deci, nu răspund pentru toate creanțele validate ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Astfel lichidatorul nu a făcut nici o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până Ia data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă şi cele care au apărut după acea dată.

În concluzie, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă si intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

La caz, relevă că, lichidatorul nu a prezentat probe care să confirme că, Marina Mihail, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, a cauzat insolvabilitatea SRL „Metaloproiect”.

Un alt temei invocat de lichidator sunt prevederile art.248 alin. 1 lit.e) Legii insolvabilităţii care prevede ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

La acest capitol, stabilește că lichidatorul în cerere nu indică expres, care acţiuni culpabile ale lui Marina Mihail, au fost comise, ce au dus la ţinerea unei contabilităţi contrare legii. Mai mult, nu se regăsește în acţiune, care abateri de la normele legale, care reglementează ţinerea contabilității, au fost încălcate de debitor, sau Marina Mihail, care au condus direct la apariţia stării de insolvabilitate a societăţii. Or, chiar în situaţia în care au fost admise careva derogări în ţinerea evidenţei contabile a debitorului SRL „Metaloproiect”, iar acestea nu au condiţionat apariţia stării de incapacitate de plată a SRL „Metaloproiect”, acest fapt nu poate constitui prin sine un temei suficient pentru atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului. Reiterează că în urma controlului fiscal au fost identificate anumite carenţe în ţinerea evidenţei contabile, care sunt neînsemnate, şi nu au generat apariţia stării de insolvabilitate a SRL „Metaloproiect”. În lipsa indicării concrete admise de debitor în ţinerea unei contabilități fictive sau contrare legii, instanţa de insolvabilitate este în imposibilitate de a face referire la ceva abstract ce s-a indicat în cererea de chemare în judecată. Or, importanţa probaţiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu şi nici nu

poate fi prezumată în baza unor declaraţii expuse de către lichidatorul societăţii debitoare.

Reieşind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului evidenţiază că, în speţă, obiectul probaţiunii reprezintă totalitatea faptelor material juridice şi procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, fapta ilicită, de ţinere a unei contabilități contrare legii, invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, precum acte care demonstrează acest fapt, care nu se regăsesc la materialele dosarului. Tot cu referire la aceasta scoate în evidenţă, că obligaţia de probaţiune a săvârşirii faptelor ilicite imputate pârâtului, ţinerea contabilităţii contrare prevederilor legii, se impune anume lichidatorului SRL ,,Metaloproiect", urmând ca ultimul să prezinte probe concludente în acest sens.

În consecinţă apreciază că, în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, el ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor Legii. Sub aspectul invocat de admiistrator anume, prin prisma art.248 alin. 1 lit i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, invocă că, sentinţa Judecătoriei Bălţi sediu Central din 30.12.2020, privind recunoaşterea vinovăţiei lui Marina Mihail, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) CP, la care se face referire, ca act de demonstrează acţiunile culpabile ale lui Marina Mihail, ce au adus daune proprietăţii debitorului, menţionează că această sentinţă, nu indică asupra acţiunilor intenţionate sau culpabile din partea lui Marina Mihail, comise în detrimentul debitorului SRL ,,Metaloproiect", care au generat apariţia stării de insolvabilitate.

Mai menționează că în cadrul respectivei cauze penale, nu este constatată vreo acţiune comisă de Marina Mihail, împotriva SRL ,,Metaloproiect" or, parte vătămată în acea cauză fiind recunoscută Pogor Irina şi careva prejudiciu cauzat SRL ,,Metaloproiect" nu s-a stabilit.

Rezumând cele invocate pe parcurs, reţine că, la caz nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorului Marina Mihail, care a deţinut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ,,Metaloproiect", în persoana administratorului Marina Mihail este neîntemeiată solicită respingerii acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul lichidatorului „Metaloproiect" SRL Selevestru Irina, nu s-a prezentat, prin cererea din 15.07.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 208-209, 219-220, 229-230, 233-234)

Reprezentantul pârâtului Marina Mihail, avocatul Prepelița Nicolai a menţionat că, susține referința depusă, solicitând respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului „Metaloproiect" SRL Marina Mihail.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, analizând materialele dosarului în coraport cu temeiurile invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanţa consideră că urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

Din prevederile art.1 alin.(1), art.9, alin.(2), lit. f), art.15, art.16 alin.(1) lit.b) şi g), art.19 şi 1998 Cod civil rezultă un principiu care corespunde unor cerinţe de etică şi echitate socială, cît şi unor cerinţe ale securităţii juridice: principiul răspunderii juridice pentru fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, esenţa căruia constă în aceea că orice faptă a unei persoane, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui culpă s-a cauzat, a-l repara integral.

Astfel, conform art.1 alin.(1) Cod Civil, rezultă că, legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecţia vieţii intime, private şi de familie, recunoaşterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecţia bunei-credinţe, protecţia consumatorului, recunoaşterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicţie competente.

La fel, din prevederile art.9 alin.(2) lit.f) Cod Civil rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din prevederile art.15 alin.(1) Cod Civil rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art.16 lit.b), g) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În acest sens, art.19 alin.(1) Cod Civil prevede că, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bună credinţă se prezumă până la proba contrară.

De asemenea, art. 775 alin.(1) din Codul civil stabilește că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Din prevederile art.1998 alin.(1) Cod Civil rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din ansamblul prevederilor legale menţionate mai sus rezultă că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii, şi anume:

a) Existenţa unui prejudiciu;
b) Existenţa unei fapte ilicite;
c) Existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu;
d) Existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul.

Răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Luând în considerare că, aceasta reprezintă o formă a răspunderii delictuale, la constatarea răspunderii subsidiare, trebuie întrunite condiţiile prevăzute de Codul civil, şi anume: fapta ilicită, vinovăţia, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă şi prejudiciu.

Conform art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, principalele competente ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenta în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfaşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Or, alin. (2) al aceluiaşi articol, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin.(1),(2),(5) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna

precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 58 cu privire la modul de aplicare a unor prevederi legale la soluţionarea pricinilor ce ţin de desfăşurarea procesului de insolvabilitate, Curtea spune, că din analiza prevederilor art. 15 şi art. 248 din Legea insolvabilităţii reiese, că în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

În ceea ce priveşte întrunirea condiţiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar şi asociatului unic a debitorului insolvabil „Metaloproiect” SRL, în conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desiăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preturi exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei; t) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferenţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Ţinând cont de prevederile legale enunţate supra, răspunderea membrilor organelor de conducere ale unei societăţi comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuală, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Toate cazurile enumerate mai sus constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Prezenţa măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, faţă de creditori al membrului organelor de conducere.

Din conținutul cererii înaintate de lichidatorul Selevestru Irina se evidențiază că se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a

debitorului – administratorul/unicul asociat Marina Mihail în temeiul dispozițiilor art.248 lit. e), f), h) i) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care se referă la: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că pârâtul Marina Mihail a fost înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator SRL „Metaloproiect” la data de 05.04.2014 și a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate când a fost înlocuit cu administratorul autorizat Selevestri Irina (f.d. 14).

Astfel, Marina Mihail prin raportare la prevederile art. 247 alin.(1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, deţinea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieşind din faptul că a deţinut funcţia de administrator al SRL „Metaloproiect”.

În această ordine de idei, pentru a atrage la răspundere civilă delictuală subsidiară pârâtul este necesar să fie întrunite condiţiile generale de angajare a răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate şi vinovăţie), şi cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei persoane care a cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la art. 248 alin.(1) lit. a)-i) din Legea insolvabilităţii, este necesar să fie îndeplinită cel puţin una din condiţiile speciale de angajare a răspunderii civile delictuale, prevăzute de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii.

La examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului, instanţa de judecată se va conduce totodată și de prevederile art.1998 alin.(2) Cod civil, potrivit căruia, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege şi de prevederile art.1998 alin.(3) Cod civil, din care rezultă că, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, instanţa de judecată la examinarea cauzei va reișI din temeiurile de drept invocate de reclamantul administratorul autorizat Selevestru Irina în cererea sa.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța remarcă faptul că noțiunea de operațiune fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. Astfel, operațiunile fictive sau nereale sunt simple consemnări sau mențiuni scriptice, realizate în cuprinsul unor evidențe financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au corespondent în realitatea faptică.

În esență, pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fictivă sau nereală, este necesar să se constate o discrepanță sau o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil

corespunzător. La rândul său, norma înserată mai sus indică și ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și dispariția documentelor contabile.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Potrivit art.7 alin.(2) din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Conform art.13 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.a), e) şi h) Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; să asigure întocmirea şi prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Conform art.72 alin.(4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății.

Conform art. 43 alin.(1) şi (2) din Legea contabilităţii, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Articolul 44 Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 stipulează că persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare şi rapoartele anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrative sau penală, după caz, conform legislației.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit.c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat sa ţină evidenţa contabilă conform formelor si modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţa contabilă în conformitate cu cerinţele legislaţiei [...].

În conformitate cu art. 27 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile 4 solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. Iar, potrivit art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care

informaţiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit că temeiului prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității, invocat de către administratorul insolvabilității, se confirmă prin actul de control nr.5-725889 prelungit pe formularele nr.5-725890, nr.5-725891, nr.5-725892 din 04.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil fiind constat: -majorarea pierderilor fiscale cu suma totală de 203 184 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 26 822 lei (în cadrul controlului s-a constatat venit impozabil), pentru A/2020 cu 79 596 lei, ce constituie 178576 lei (care au fost utilizate în totalmente la determinarea venitului impozabil pentru anul 2021), pentru A/2022 cu 96 766 lei (în cadrul controlului s-a constatat venit impozabil); -micșorarea venitului impozabil cu suma totală de 308 563 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 23 464 lei, pentru A/2021 cu 220 436 lei şi pentru A/2022 cu 64 663 lei; - majorarea livrărilor cu suma totală de 43 292 lei pentru perioada fiscală L/02/2023, în lipsa acordului administratorului autorizat Selevestru Irina; -majorarea a TVA aferentă bugetului pentru perioada fiscală L/02/2023 cu 8 658 lei; -diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu suma totală de 37 028 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 2816 lei, pentru A/2021 cu 26 452 lei şi pentru A/2022 cu 7760 lei; - diminuarea TVA aferentă bugetului cu 102 423 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/07/2021 cu 13 803 lei, L/08/2021 cu 575 lei, L/12/2021 cu 43 373 lei, L/02/2022 cu 2193 lei, L/05/2022 cu 2784 lei, L/09/2022 cu 8849 lei, L/l0/2022 cu 300 lei, L/12/2022 cu 30546 lei; -neachitarea impozitului pe venit în rate în termen şi în totalmente pentru perioadele fiscale A/2019 şi A/2022; -nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător Forma VENI2 pentru perioadele fiscale A/2019, A/2021 şi A/2022, cu apariţia obligaţiilor suplimentare la buget privind impozitul pe venit în sumă de 2816 lei, 26 452 lei şi 7760 lei, corespunzător, şi pentru perioada fiscală A/2020, fără apariţia obligaţiilor suplimentare la buget privind impozitul pe venit, că încălcările respective au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat- decizia nr.779/1914 din 24.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislaţiei. (f.d 17-27)

De evidenţiat este și faptul, că încălcările sus enunţate, a fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat și anume decizia nr.779/1914 din 24.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislaţiei), prin care s-a încasat de la SRL „Metaloproiect” impozite și taxe în sumă totală de 139451 lei, penalități în sumă totală de 16539 lei, amenzi în sumă totală de 29216 lei, iar în total suma de 185206 lei. Controlul fiscal a vizat perioada 01.01.2019-28.02.2023.

Conform prevederilor art. 231 alin. (1) Cod fiscal, în sensul prezentului cod, tragerea la răspundere pentru încălcarea fiscală înseamnă aplicarea de către organul fiscal, în condiţiile prevăzute de către legislaţia fiscală, a unor sancţiuni faţă de persoanele care au săvârşit încălcări fiscale.

Totodată, potrivit art. 232 Cod fiscal, este tras la răspundere pentru încălcare fiscală: lit. a) contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcţie de răspundere a săvârşit o încălcare fiscală.

Or, la art. 233 alin. (3) Cod fiscal este stabilit, că tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificaţi la art.232 nu eliberează persoanele cu funcţie de răspundere ale acestora, dacă există temeiurile respective, de răspundere administrativă, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislaţie

Iar, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) a Legii contabilităţii, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Prin urmare, reieşind din normele citate supra, se conchide cu certitudine că încălcările fiscale stabilite la debitor este săvârşită de către pârât şi vinovăţia atribuindu-i-se în exclusivitate acestuia.

De remarcat faptul, că ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislaţiei fiscale implică calcularea plăţilor fiscale şi respectiv aplicarea sancţiunilor fiscale, sancţiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă.

Respectiv, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi prin urmare sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecinţă, a accentuat imposibilitatea onorării obligaţiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existenţa datoriilor la organul fiscal.

În acest context, circumstanţele invocate de către lichidatorul „Metaloproiect” SRL - Selevestru Irina au fost probate pe deplin şi în mod convingător, întrucât a prezentat probe pertinente şi concludente în sensul art. 118 Codului de procedură civilă, care demonstrează incontestabil faptul că, cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului „Metaloproiect” SRL în persoana administratorului statutar d-lui Marina Mihail, anume ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Astfel, nerespectarea de către administratorul SRL „Metaloproiect”- a modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă fiscale, nereflectarea la venituri a datoriilor compromise cu termen de prescripție expirat în sumă de 504 137 lei, deducerea neîntemeiată în scopuri fiscale la cheltuieli a valorii combustibilului în sumă de 85593 lei în lipsa documentelor confirmative, deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce țin de reparația mijlocului de transport și de reparație a încăperii primite în locațiune pentru care nu a fost achitată plata de locațiune, neajustarea în scopuri fiscale a amenzilor și penalităților calculate la buget și atribuite la cheltuieli, nerespectarea termenului de achitare a impozitului pe venit în rate pe perioadele fiscale au generat majorarea pierderilor fiscale cu 203 184 lei, micșorarea venitului impozabil cu 308 563 lei, nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, neachitarea în termen a impozitului pe venit în rate, care au dus la apariția obligațiilor fiscale suplimentare la buget, care au provocat incapacitatea de plată a debitorului.

În circumstanţele enunţate supra, este evident că conducerea „Metaloproiect” SRL şi anume administratorul statutar/fondator - Marina Mihail, nu a respectat obligaţiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilităţii, Legea contabilităţii şi Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, acest temei presupune că debitorul a desfaşurat activităţi economice, în pofida situaţiei de incapacitate de plată, care este o situaţie previzibilă, administratorul având obligaţia de a cunoaşte situaţia financiară a întreprinderii pe care o gestionează.

Continuarea activităţii debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceştia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariţia stării de insolvabilitate.

Din analiza efectuată a documentelor aferente ce țin de situația economico - financiară a debitorului, a fost stabilit indubitabil faptul imposibilităţii onorării de către acesta a obligaţiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a dus la crearea situaţiei insolvabile a debitorului, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, respectiv, pârâtul Marina Mihail ***** a administrat întreprinderea „Metaloproiect” SRL într-un mod defectuos şi a adus-o prin acţiunile (inacţiunilor) ultimului la insolvabilitate, or, se atestă că, valoarea de bilanţ a activelor imobilizate (imobilizări corporale) la situaţia din 31.12.2021, constituia 749 955 lei; active circulante în total 1 755 076 lei, inclusiv: 1) Stocuri de mărfuri şi materiale 399 963 lei (cu privire la stocuri, trebuie de aprecia lichiditatea lor - capacitatea de a se transforma în bani, ca urmare a participării acestora la circuitul economic). Existenţa stocurilor înregistrate în evidenţa contabilă trebuie să fie confirmată prin inventarierea detaliată. 2) Creanţe curente şi alte active circulante 1 354 603 lei; 3)Numerar şi documente băneşti la situaţia din 31.12.2021, constituia 510 lei. Pasivul întreprinderii la sfârşitul perioadei analizate la situaţia din 31.12.2021, constituia 1 828 911 lei - datorii curente. Mai mult de atât, în A/2020 s-a format fluxul net a mijloacelor băneşti negativ, în A/2021 nu a avut loc nici un flux de numerar, în A/2019 - A/2021 la „Metaloproiect” SRL coeficientul suficienţei mijloacelor băneşti s-a micşorat de la minus 0,01 până la 0,00, ceea ce caracterizează situaţia financiară ca riscantă din punct de vedere al solvabilităţii.

Astfel, cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului „Metaloproiect” SRL în persoana administratorului statutar şi asociatului unic Marina Mihail, anume dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Prin urmare, este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin neonorarea obligaţiilor pecuniare faţă creditorii validaţi, în perioada gestionării acesteia de către pârâtul Marina Mihail obligat prin lege, în asemenea

circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimul.

Legătura de cauzalitate dintre acţiunea culpabilă şi prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că înregistrând pierderi din 2020, Marina Mihail nu a depus o cerere introductivă dar sa decis de a continua activitatea. Deşi, debitorul era obligat de a înainta cererea introductivă încă de la prima apariţie a datoriilor, fapt ce a cauzat apariţia nejustificată a altor datorii faţă de creditori. Or, debitorul urma să prevină supraîndatorarea şi nu să genereze noi datorii prin continuarea activităţii întreprinderii. Aceste acţiuni ale conducerii „Metaloproiect" SRL, nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenţionat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea cât şi interesele creditorilor societăţii şi împreună cu altele a dus la insolvabilitatea absolută a debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.1 lit.h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

În conformitate cu art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Din conţinutul normelor respective rezultă că cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

Conform art. 72 alin. (7) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135- XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la exvirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Reieșind din faptul că la 05.03.2020 a devenit definitivă hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central nr.2c-329/19 din 03.02.2020 prin care s-a încasat de la SRL „Metaloproiect" în beneficiul SRL „Gold-Stroy" datoria în sumă de 186 444,02 lei, penalitatea în sumă de 84832 lei, cheltuieli de judecată în sumă totală de 28253,28 lei, iar în total 299529,3 lei, administratorul acestuia- Marina Mihail, în termen de 30 de zile, deci, cel târziu la 05.04.2020, era obligat să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, fapt care nu a avut loc, cererea introductivă fiind depusă

de creditorul SRL „Gold-Stroy” la 13.01.2023. Totodată, în perioada numită de timp, întreprinderea a continuat să acumuleze datorii drept urmare a managementului exercitat de administratorul statutar.

În atare ordine de idei, creditorul „Gold-Stroy” SRL a fost determinat să se adreseze în instanţa de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „Metaloproiect” SRL. Astfel, se deduce clar că, cerere introductivă a intervenit în instanţa de judecată de la creditorul „Gold-Stroy” SRL şi nu debitorul „Metaloproiect” SRL.

Conform Legii insolvabilităţii incapacitate de plată - este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

La caz este evident, că pârâtul Marina Mihail, neîntemeiat a omis termenul prevăzut dc lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, infracţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei „Metaloproiect” SRL manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile 858 alin. (2) din Codul Civil, conform căruia, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În acest sens, voinţa în raport cu oricare din acţiunile săvârşite de către „Metaloproiect” SRL era manifestată prin intermediul administratorului său.

De asemenea, prin prisma art. 76 alin. (1) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii [...].

Cât priveşte vinovăţia, prin prisma atât a Legii insolvabilităţii, cât şi a Legii privind societăţile de răspundere limitată, responsabilă de conducerea societăţii şi aducerea ei în stare de insolvabilitate este organul executiv - administratorul responsabil de gestiunea frauduloasă a activităţii societăţii.

Respectiv, instanţa de insolvabilitate relevă că, administratorul şi asociatul unic în persoana pârâtului Marina Mihail a „Metaloproiect” SRL nu a depus cerere introductivă în termen de 30 zile din momentul apariţiei stării de incapacitate de plată, acest fapt încadrându-se în prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Deci, probele cauzei atestă că, organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacţiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil şi în consecinţă, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Or, acţiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii, rezultă din materialele cauzei cercetate în cadrul examinării cauzei. Așadar, obligaţia depunerii cererii introductive de intentare a procesului dc insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța de judecată atestă că prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 1-684/2020 din 30.12.2022, Marina Mihail a fost recunoscut vinovat în baza art. 196 alin. (1) Cod penal (cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere), s-a eliberat de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. (f.d. 35-41)

Totodată, instanța reține că prin decizia Curții de Apel Bălți nr.1r-25/23 din 07.03.2023 s-a respins recursul declarat de avocatul Nicolai Prepeliță în interesele inculpatului Marina Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 30.12.2022, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.1 Cod penal, s-a respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări, decizia fiind irevocabilă. (f.d. 65-71)

Astfel, potrivit sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central devenite irevocabile la 07.03.2023, Marina Mihail, având calitatea de administrator al SRL „Metaloproiect”, prin abuz de încredere, manifestată prin folosirea cu buna știință a relațiilor speciale între SRL „GoldStroy” și SRL „Metaloproiect”, stabilite în baza contractelor de prestare de servicii în construcții nr.15 și nr.16 din 08.04.2019, prin care SRL „Gold-Stroy”, având o serie de atribuții și obligații și anume: „executarea lucrărilor de demolare și reparații”, astfel asumându-și responsabilitatea conform contractelor nominalizate, a efectuat în beneficiul SRL „Metaloproiect” lucrările de reparație, care fiind finalizate, au fost consemnate în 3 procese-verbale de recepție finală pentru lucrările efectuate, însă Marina Mihail, neîndeplinind atribuțiile sale ce i-au revenit din condițiile contractelor menționate supra și anume plata pentru serviciile prestate prevăzută în pct.4.5 al Contractelor de prestare servicii nr.15 și 16 din 08.04.2019, nu a achitat suma de 186 444 lei către SRL „GoldStroy”, astfel formându-se față de ultimul o datorie. În aceste condiții, Marina Mihail după obținerea mijloacelor bănești de la comandatarul de bază SRL „Moltex-Grup”, el în vederea recuperării presupuselor împrumuturi acordate personal agentului economic SRL „Metaloproiect”, al cărui administrator este, în perioada de timp cuprinsă între 16.05.2019-31.07.2019, fraudulos a efectuat achitări pe numele său în vedere stingerii datoriilor existente din partea SRL „Metaloproiect” față de el în urma acordării împrumuturilor personale, transferând periodic următoarele sume de bani: la 16.05.219 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 44000 lei; la 17.05.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 13000 lei; la 20.05.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 40000 lei; la 21.05.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 15000 lei; la 23.05.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 36000 lei; la 24.05.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 4000 lei; la 30.07.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 70 000 lei; la 31.07.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a

ridicat mijloacele bănești în sumă de 22 559,02 lei; la 31.07.2019 de pe contul SRL „Metaloproiect” a transferat pe numele său și a ridicat mijloacele bănești în sumă de 15440,98 lei, care în final, prin redirecționarea surselor financiare, fără semne de însușire, a contribuit la cauzarea daunei materiale SRL „Gold-Stroy” în proporții mari, în sumă de 186444 lei.

Așadar, instanța penală a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Marina Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.196 alin.(1) Cod penal, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, adică-cauzarea de daune materiale în proporţii mari proprietarului prin înşelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însuşire.

În această ordine de idei, efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești, lato senso, semnifică puterea de lucru judecat, care presupune ca hotărârea beneficiază de o prezumţie irefragabilă că exprimă adevărul şi că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre. Autoritatea de lucru judecat este o calitate imanentă hotărârii, ataşată acesteia de la momentul pronunţării şi pe tot parcursul existenţei ei, semnificând în principiu imutabilitatea actului jurisdicţional prin care, în cadrul unei proceduri contradictorii, deja s-a verificat şi tranşat o situaţie litigioasă.

Or, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. [...] Sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească întro cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză.

În acelaşi timp, la caz, instanța atestă şi existenţa condiţiei speciale privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil, şi anume - din analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat, rulajelor bancare şi ca urmare a efectuării controlului fiscal la debitorul insolvabil s-a constatat cert că, în perioada L/01/2023-L/03/2023, debitorul „Metaloproiect” SRL a efectuat livrări de mărfuri, aflându-se în perioada de observaţie fără acordul expres al administratorului provizoriu, administratorului statutar „Metaloproiect” SRL - Marina Mihail în temeiul următoarelor facturi fiscale: nr. AAN7100236 din 01.03.2023, în valoare de 263 418 lei, nr. AAN7100237 din 01.03.2023, în valoare de 310 612 lei şi nr. AAN7100237 din 27.03.2023, în valoare de 57 557 lei.

Aderent, prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr.26-20/7-28-454/65613 din 15.05.2023, a comunicat despre faptul că, în privinţa cet. Marina Mihail, administrator statutar al „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121, a fost întocmit proces-verbal cu 11 privire la contravenţie nr. MF 179014 din 04.05.2023, fiind aplicată sancţiunea prevăzuta la art. 288 din Codul contravenţional.

Luând în vedere că, prin probele prezentate de către lichidatorul „Metaloproiect" SRL se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că, pârâtul Marina Mihail cu rea-credintă s-a eschivat de la executarea cerinţelor lichidatorului, prescripţiei instanţei de insolvabilitate precum şi a efectuat livrări de mărfuri la întreprinderea „Metaloproiect”

SRL în perioada provizorie fără acordul expres al administratorului provizoriu, fapt care, îngreunează considerabil satisfacerea creanţelor creditorilor.

În speţa dedusă judecării sunt întrunite cumulativ toate condiţiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului şi anume a administratorului şi asociatului unic în persoana pârâtului Marina Mihail, întrucât aceasta a comis fapte ilicite şi anume există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu şi este identificată persoana vinovată de ajungerea „Metaloproiect" SRL în stare de insolvabilitate.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea Insolvabilității, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Având în vedere faptul că dispozițiile art.248 alin.(1) Legea insolvabilității prevăd că instanța poate dispune că o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

În sensul dat, se atestă că, norma prevăzută la art. 248 Legii insolvabilității, oferă prerogativa instanţei de insolvabilitate de a dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, astfel instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea și de a încasa datoriile debitorului, anume ce ține de creanțele chirografare de rangul III- obligații de plată la bugetul public național și încasarea creanțelor chirografare de rangul V- alte creanțe chirografe care nu sunt de rang inferior, fără a încasa creanțele chirografe de rangul VI- de rang inferior, din care fac parte clasele: a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor; c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului; d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate; e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247, or la această categorie Casa Națională de Asigurări Sociale și SRL „Gold Stroy" a solicitat încasarea dobânzilor, penalităților și altor sancțiuni pentru neexecutarea obligaților.

Având în vedere că debitorul nu dispune de careva bunuri, valoarea creanţelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat de rangul III și valoarea creanțelor creditorului SRL „Gold Stroy" admise față de patrimoniul „Metaloproiect" SRL în mărime de 358 884,57 lei, urmează să fie suportată administratorul Marina Mihail.

În astfel de circumstanțe, instanța de insolvabilitate conchide având în vedere lipsa bunurilor, care ar putea acoperi creanţele debitorului insolvabil „Metaloproiect" SRL validate la rangul III obligații de plată la bugetul public național și la rangul V- alte creanțe chirografe care nu sunt de rang inferior în sumă 358 884,57 lei, consideră instanța că cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „Metaloproiect" SRL, Selevestru Irina este întemeiată și în acest sens va dispune încasarea din contul administratorului Marina Mihail suma creanțelor validate la rangul III în mărime de 358 884, 57 lei, în rest acțiunea se respinge.

În conformitate cu prevederile art. art. 247, 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 86, 94, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea înaintată de către lichidatorul SRL”Metaloproiect” în procedura de faliment simplificat, Selevestru Irina către Marina Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL”Metaloproiect”.

Se atrage la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL”Metaloproiect” în persoana administratorului Marina Mihail.

Se încasează din contul membrilor organului de conducere a debitorului SRL”Metaloproiect” în persoana administratorului Marina Mihail suma de 358 884, 57 (trei sute cincizeci și opt de mii opt sute optzeci și patru, 57) lei.

Se încasează de la Marina Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 316, 51 (unsprezece mii trei sute șaisprezece, 51) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Eugen Bejenaru