Dosarul nr.5r-747/2023
4-23017434-12-5r-03022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentei Bogdan Elena, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ursu Adrian.

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Bogdan Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0*****şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 15 ianuarie 2023, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ursu Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI058*****, prin care Bogdan Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (*patru sute cincizeci*) lei, și trei puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acesteia că la 24 decembrie 2022, ora 13:47, conducând mijlocul de transport „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, purta convorbiri telefonice, la volanul automobilului, în timp ce conducerii, prin ce comis contravenția prevăzută la art.235 alin.(2) Cod contravențional.
2. La 16 ianuarie 2023, Bogdan Elena a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0*****şi a deciziei agentului constatator din 15 ianuarie 2023.
3. În motivarea contestației, petenta, în esență, a indicat că, la data de 15.01.2023, agentul de patrulare, i-a adus la cunoștință precum că ar avea o amendă la camere, pentru convorbiri telefonice. Contestează, întrucât acela era dispozitiv electronic de fumat Iqos, în plus se vede că sufla fumul și nu vorbea la telefon. Solicită să-i fie revizuită și anulată amenda.

4. În ședința de judecată, *petenta Bogdan Elena*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către aceasta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Bogdan Elena a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0*****și deciziei de sancționare din 15.01.2023. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Bogdan Elena, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana lui Ursu Adrian, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia și a anula decizia de sancționare aplicată la data de 15 ianuarie 2023, cu încetarea procesului contravențional*.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petentei Bogdan Elena este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. Prin decizia agentului constatator din 15 ianuarie 2023, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI058*****, Bogdan Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 24 decembrie 2022, ora 13:47, conducând mijlocul de transport „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, purta convorbiri telefonice, la volanul automobilului, în timp ce conducerii.
9. În contestația sa, petenta invocă că, de fapt nu purta convorbiri telefonice, ci avea un dispozitiv pentru fumat.
10. În acest sens, instanța reține că potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În acelaşi timp, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul săvârșirii contravenției de către Bogdan Elena, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.
14. Astfel, instanţa atestă că, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a anexat o copie foto a automobilului Hyundai cu numărul de înmatriculare *****, din spate, respectiv instanța este în imposibilitate de a constatata cele invocate de către agentul constatator în actul sancționator.
15. În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.
16. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele

căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

17. În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art.375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
18. Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a lui Platon Mariana, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Bogdan Elena, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.
20. În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
21. Conform prevederilor art.458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
22. În final, examinând argumentele invocate de către petent în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei contravenţionale din 15.01.2023 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Bogdan Elena în baza art.235 alin.(2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.36, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Bogdan Elena și se dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0*****și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 15.01.2023, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Judecător Angela Catană