Dosarul nr. 3-3055/2025
2-25176207-12-3-18122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefierul Ilie Crîjanovschi

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Mișcarea Alternativă Națională” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativă Națională”,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 18 decembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” s-a adresat instanței de contencios administrativ cu acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile, în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, prin hotărârea nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025, Comisia Electorală Centrală a reținut, la pct. 23.12, referitor la Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, următoarele:

„Vizavi de raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025 prezentat de către Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională, Comisia constată reflectarea cheltuielilor aferente deplasărilor peste hotarele Republicii Moldova în sumă de 30 726,00 lei.

Totodată, Comisia a identificat pe pagina preşedintelui, Ion Ceban, mai multe postări cu reclame politice (poze, video), care atestă că preşedintele Partidului Politic Mişcarea Alternativa Națională, Ion Ceban împreună cu alţi reprezentanți ai partidului s-au deplasat în Italia, Germania şi Republica Populară Chineză (or. Hong Kong).

Prin scrisorile înregistrate la Comisie sub nr. CEC-7/4964 şi CEC-7/4969 din 11 noiembrie 2025, Partidul Politic Mişcarea Alternativa Națională a confirmat că preşedintele Ion Ceban, împreună cu delegația, s-a deplasat peste hotarele Republicii 1 Moldova în primul semestru al anului 2025, menționând că toate deplasările s-au efectuat în calitate de Primar general al municipiului Chişinău, cu excepția deplasării în Italia din luna iunie 2025, care a fost reflectată în Compartimentul III „Cheltuieli", rubrica „Cheltuieli de deplasare în străinătate", subrubrica „Plăți aferente deplasărilor de serviciu peste hotare", fapt confirmat prin dispozițiile de plată anexate la scrisoare şi extrasele bancare.

Comisia a mai constatat o deplasare efectuată în luna ianuarie 2025 a membrului partidului şi viceprimarului mun. Chişinău, doamna Ursu Olga, în or. Veneția (Italia), la un eveniment organizat de Primăria mun. Chişinău în colaborare cu Primăria mun. Veneţia şi organizaţia italo-moldovenească „Gente Moldava" şi alți parteneri. Conform celor menționate de trezorierul partidului, această deplasare nu a fost inclusă în raportul privind gestiunea financiară din motiv că deplasarea a fost efectuată de persoana numită în calitate de reprezentat al autorității publice locale.

Având în vedere că informațiile prezentate se încadrează formal în prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 294/2007, dar nu reflectă toate cheltuielile aferente deplasării menționate, aşa cum e stipulat în art. 25 alin. (1) lit. b) din aceeaşi lege, agentul constatator din cadrul Comisiei a inițiat proces contravențional în privința partidului politice, conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 481 alin. (2) din Codul contravențional nr. 218/2008, pentru prezentarea în volum incomplet sau prezentarea neveridică a informației în raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025."

Reclamantul a menționat că hotărârea Comisiei electorale centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025, în partea ce vizează Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" este un act administrativ individual defavorabil, a cărui legalitate ridică serioase dubii.

În acest sens, reclamantul a susținut că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 produce efecte juridice directe și afectează drepturile și interesele legitime ale Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională", întrucât constituie temeiul declanșării procedurii de aplicare a sancțiunilor prevăzute de lege.

Reclamantul a arătat că a contestat hotărârea prin cerere prealabilă, însă aceasta a fost respinsă de Comisia Electorală Centrală prin hotărârea nr. 4246 din 09 decembrie 2025, ca neîntemeiată.

Reclamantul a susținut că hotărârea Comisiei Electorale Centrale este ilegală și emisă cu rea-credință, motiv pentru care a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ. Totodată, a invocat obligația autorității de a emite acte administrative motivate, cu respectarea prevederilor art. 31 și art. 118 din Codul administrativ.

Reclamantul a susținut că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nu întrunește cerințele de motivare, întrucât între motivele de fapt și cele de drept nu există o legătură logică. Totodată, reclamantul a arătat că autoritatea publică pârâtă impută Partidului Politic „Mișcarea Alternativă Națională" omisiunea declarării tuturor cheltuielilor aferente deplasărilor, prin raportare la art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.

Reclamantul a susținut că norma invocată de Comisia Electorală Centrală privind sursele de finanțare a partidelor politice nu este aplicabilă situației de fapt. Acesta a arătat că deplasările reținute la pct. 23.12 din hotărârea nr. 4205 nu au fost incluse în raportul privind gestiunea financiară, deoarece au fost efectuate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Totodată, reclamantul a invocat că persoanele vizate la pct. 23.12 din hotărâre dețin funcțiile de primar și viceprimar al municipiului Chișinău, iar activitatea acestora în această calitate nu poate fi confundată sau asimilată activității de partid.

Reclamantul a mai susținut că, începând cu luna noiembrie 2019, dl Ion Ceban exercită funcția de Primar General al municipiului Chișinău. Totodată, deplasările invocate de autoritatea publică pârâtă au fost efectuate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar cheltuielile de deplasare, cazare și alimentare au fost suportate de autoritatea publică locală, în baza dispozițiilor emise de Primarul General, după cum urmează:

1. La 03 aprilie 2025 a fost emisă dispoziția Primarului General al municipiului Chişinău nr.626-dc, în temeiul demersului direcției relații externe nr.61/DRE/2025, a invitației parvenite de la Chen Bo, director executiv al Federaţiei Mondiale a Oraşelor de Turism, privind participarea la summit-ul „World Tourism Cities Federation 2025 Hong Kong Fragrant Hills Tourism Summit" în perioada 14-17 aprilie 2025, în Regiunea Administrativă Specială Hong Kong, Republica Populară Chineză.
2. La 25 aprilie 2025 a fost emisă dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr.745-dc, în temeiul demersului direcției relații externe nr.069/DRE/2025 şi a invitației parvenite din partea domnului Vlad Popescu Piedone, Primarul Sectorului 5 al Municipiului București, cu privire la efectuarea

unei vizite de lucru, în perioada 28-29 aprilie 2025, pentru dezvoltarea şi descoperirea noilor oportunități de cooperare bilaterale, în Bucureşti, România.

3. La 13 mai 2025 a fost emisă dispoziția Primarului General al municipiului Chişinău nr.808-dc, în temeiul demersului direcției relații externe nr.076/DRE/2025 şi a invitației din partea Oficiului Naţional al Turismului (ONC) şi Asociației Naționale pentru Turism Receptor şi Intern din Moldova (ANTRIM), pentru participare la Expoziția de Turism IMEX Frankfurt pentru anul 2025.

Reclamantul a susținut că dispozițiile anexate confirmă că deplasările invocate au fost efectuate exclusiv în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu au fost efectuate în interesul activității partidului, motiv pentru care acestea nu trebuiau reflectate în raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”.

Totodată, reclamantul a arătat că hotărârea contestată nu indică în mod concret care sunt cheltuielile pretins omise din raportul financiar analizat de Comisia Electorală Centrală.

Reclamantul a susținut că simpla invocare a prevederilor Legii nr. 294/2007 nu suplinește obligația de motivare prevăzută de art. 118 din Codul administrativ.

În susținerea argumentelor sale, reclamantul a invocat prevederile art. 1, art. 26 alin. (1) lit. c) și d) din Codul electoral, art. 5, art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 39 alin. (2), art. 189, art. 209 alin. (1) lit. a), art. 21-25, art. 22 alin. (1), art. 24 alin. (1), art. 31, art. 206 alin. (1) și art. 118 din Codul administrativ, precum și art. 31² alin. (1) lit. c) și art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.

Prin urmare, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și anularea, ca fiind ilegale, a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025, în partea ce vizează Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 privind respingerea cererii prealabile.

Obiecțiile pârâtei:

La 22 ianuarie 2026, Comisia Electorală Centrală a depus referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, iar reclamantul nu a prezentat temeiuri care să justifice anularea acesteia.

Totodată, autoritatea publică pârâtă a invocat inadmisibilitatea acțiunii, motivând că aceasta nu întrunește condițiile de admisibilitate, iar, în subsidiar, a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea publică pârâtă a invocat prevederile art. 26 alin. (1) lit. c) și d) din Codul electoral nr. 325/2022, art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 294/2007 și pct. 85 și 89 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102/2023.

În acest context, Comisia a examinat rapoartele privind gestiunea financiară ale partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a adoptat hotărârea nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 „Cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025".

Autoritatea publică pârâtă a precizat că, în partea motivată a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4205/2025, la subpunctul 23.12, au fost constatate aspecte referitoare la raportul privind gestiunea financiară prezentat de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională".

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă a menționat că Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4205/2025, în partea ce vizează constatările de la subpunctul 23.12 privind raportul său financiar pentru primul semestru al anului 2025.

Autoritatea publică pârâtă a menționat că, în motivarea cererii prealabile, partidul a susținut că hotărârea contestată reprezintă un act administrativ individual defavorabil, cu dubii de legalitate și nemotivat, iar constatările Comisiei afectează drepturile și interesele sale, constituind premisa declanșării procedurii de aplicare a sancțiunilor prevăzute de lege.

Totodată, autoritatea publică pârâtă a menționat că partidul a invocat faptul că deplasările membrilor săi nu au fost incluse în raportul financiar, deoarece au fost efectuate în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, persoanele vizate deținând funcțiile de primar și viceprimar al municipiului Chișinău, activitate care nu poate fi asimilată activității de partid.

În aceste circumstanțe, autoritatea publică pârâtă, examinând argumentele și materialele anexate, temeiurile juridice și probatoriul colectat în cadrul procedurii administrative, a adoptat hotărârea nr. 4246 din 09 decembrie 2025 „Cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/24634 din 24 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Partidul Nostru" și nr. CEC-7/24682 din 27 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională". Astfel, conform pct. 3 din partea dispozitivă a acesteia, Comisia a respins cererea prealabilă a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională" ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, autoritatea publică pârâtă a menționat că, la 18 decembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită admiterea acțiunii și anularea parțială a hotărârii nr. 4205/2025 în partea ce îl vizează.

Autoritatea publică pârâtă a susținut că a constatat neincluderea în raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025 al Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională” a cheltuielilor aferente unor deplasări ale membrilor partidului.

Comisia Electorală Centrală a indicat că, în urma examinării postărilor publice de pe pagina de Facebook a președintelui partidului, Ion Ceban, au fost identificate materiale care atestă deplasările acestuia și ale altor reprezentanți ai partidului în Italia, Germania și Republica Populară Chineză (or. Hong Kong).

Totodată, Comisia a luat act de informațiile prezentate de partid, potrivit cărora deplasările lui Ion Ceban și ale membrului partidului Olga Ursu au fost efectuate în calitate de Primar General și, respectiv, viceprimar al municipiului Chișinău. Cu toate acestea, autoritatea publică pârâtă a concluzionat că informațiile prezentate se încadrează formal în prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 294/2007, dar nu reflectă toate cheltuielile aferente deplasărilor, în conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) din aceeași lege.

Autoritatea publică pârâtă a susținut că, constatând existența semnelor contravenției prevăzute de art. 48[1] alin. (2) din Codul contravențional privind prezentarea incompletă sau neveridică a informațiilor în raportul financiar pentru primul semestru al anului 2025, agentul constatator al Comisiei a inițiat un proces contravențional în privința Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”.

Comisia Electorală Centrală a menționat că, în cadrul procesului contravențional, urmau să fie examinate informațiile prezentate de partid privind deplasările peste hotare efectuate în primul semestru al anului 2025 de către aleșii locali, care sunt și membri ai partidului.

Totodată, Comisia a precizat că prin hotărârea nr. 4205/2025 nu a impus partidului măsuri și nu a aplicat sancțiuni, ci doar a constatat inițierea unui proces contravențional, în cadrul căruia urmau să fie analizate toate circumstanțele privind existența sau inexistența încălcării referitoare la neraportarea cheltuielilor pentru deplasările menționate. Soluționarea acestor aspecte urma să se realizeze de agentul constatator după acumularea și examinarea probelor.

Autoritatea publică pârâtă a susținut că constatările formulate de Comisie în hotărârea nr. 4205/2025 reprezintă operațiuni administrative, întrucât acestea reflectă situația de fapt stabilită în urma verificării raportului financiar prezentat de partid, invocând prevederile art. 15 alin. (1) și art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

În acest sens, a arătat că constatările Comisiei au rolul de a documenta situația de fapt și de a facilita aplicarea normelor legale privind gestionarea financiară a partidelor politice, fără a produce, prin ele însele, efecte juridice directe.

Autoritatea publică pârâtă a susținut că orice contestare a aspectelor constatate de Comisie urma să se realizeze în cadrul procedurii contravenționale, conform

legislației aplicabile. În acest sens, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” urma să prezinte și să clarifice aspectele constatate în cadrul procesului contravențional.

Comisia Electorală Centrală a menționat că, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator al Comisiei a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCE01 nr. 000364 din 24 decembrie 2025, prin care cauza a fost încetată din motivul lipsei faptei contravenționale, fără aplicarea vreunei sancțiuni partidului.

Prin urmare, Comisia a susținut că argumentul partidului privind cauzarea unui prejudiciu nu este întemeiat.

Potrivit pârâtei, argumentele reclamantului privind lipsa motivării hotărârii nr. 4205/2025 sunt neîntemeiate, întrucât actul a fost emis cu respectarea prevederilor art. 31 și art. 118 din Codul administrativ.

Comisia a menționat că hotărârea contestată conține temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emitere, precum și elementele necesare unui act administrativ motivat, inclusiv situația de fapt, argumentele părții vizate, analiza și concluzia autorității.

Totodată, Comisia a invocat art. 92 din Codul administrativ, menționând că aprecierea probelor se realizează conform convingerii sale libere, prin examinarea tuturor faptelor și materialelor relevante pentru cauză.

În concluzie, autoritatea publică pârâtă a susținut că a acționat în conformitate cu legislația aplicabilă, iar hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4205/2025 este legală, întemeiată și conformă prevederilor legale.

Autoritatea publică pârâtă a susținut că acțiunea formulată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” constă în declarații fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile, iar motivele invocate nu sunt de natură să pună la îndoială legalitatea actului contestat.

Totodată, a arătat că acțiunea repetă, în esență, obiecțiile formulate în cererea prealabilă și exprimă doar nemulțumirea reclamantului față de hotărârea adoptată, fără a demonstra motive concrete de ilegalitate sau netemeinicie. Totodată, a susținut că simpla invocare a unor norme legale, fără argumentarea aplicării sau interpretării eronate a acestora, nu constituie un argument juridic.

În consecință, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, avocatul stagiar Alexei Paniș, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Comisiei Electorale Centrale, Dorin Șeremet, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea înaintată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională".

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Cu referire la condiția prevăzută de art. 17 din Codul administrativ, instanța reține că *reclamantul este în drept să revendice încălcarea unui drept prin activitatea administrativă a autorității publice*. În speță, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 conține constatări nemijlocit referitoare la modul de executare de către reclamant a obligațiilor legale privind gestiunea și raportarea financiară a partidului politic, fiind reținută pretinsa nereflectare în raportul financiar a tuturor cheltuielilor aferente unor deplasări peste hotarele Republicii Moldova și, în acest context, existența semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 48[1] alin. (2) din Codul contravențional. Aceste constatări au determinat inițierea unui proces contravențional în privința reclamantului, astfel încât activitatea administrativă contestată a fost aptă să producă consecințe juridice asupra situației acestuia și nu poate fi calificată, în mod abstract, drept o activitate lipsită de orice relevanță pentru sfera sa juridică. Împrejurarea că, ulterior, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCE01 nr. 000364 din 24 decembrie 2025, procesul contravențional a fost încetat din

motivul lipsei faptei contravenționale nu este de natură să înlăture, la etapa examinării admisibilității acțiunii, existența unei eventuale atingeri aduse drepturilor reclamantului prin activitatea administrativă contestată. Or, legalitatea constatărilor și a măsurilor întreprinse în baza acestora urmează a fi examinată în cadrul controlului judecătoresc de legalitate, iar nu la etapa verificării condițiilor de admisibilitate. Prin urmare, instanța constată că reclamantul revendică o atingere adusă unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

La 27 noiembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" a depus cerere prealabilă privind anularea parțială a hotărârii Comisie Electorale Centrale nr.4205 din 14 noiembrie 2025, în partea expusă la pct.23.12 – *Vizavi de raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025 prezentat de către Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională"* (f.d. 132-136 dosar administrativ).

La 09 decembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a emis Hotărârea nr. 4246 cu privire la cererile prealabile nr.CEC-7/24634 din 24 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Partidul Nostru" și nr.CEC-7/24682 din 27 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională", prin care, la pct.3 din partea dispozitivă, a respins cererea prealabilă nr. CEC-7/24682 din 27 noiembrie 2025 ca fiind neîntemeiată (f.d. 146-154 dosar administrativ).

Prin urmare, instanța constată că de către reclamantul Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" a fost respectată procedura prealabilă până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu

faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de președintele Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională" – Ion Ceban, care dispune de o astfel de împuternicire conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 196484 din 22 decembrie 2025 anexat la materialele cauzei (f.d. 60), iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională" împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională", întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la

reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la

care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și al probatoriului administrat de participanții la proces, se atestă că, prin raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională” pentru perioada de raportare 01.01.2025-30.06.2025, soldul mijloacelor bănești la începutul perioadei de gestiune constituie suma de 454 821,43 lei; sursele de finanțare, în total (1+2), constituie suma de 2 045 674,15 lei; cheltuielile, total (1+2), constituie suma de 1 733 768,04 lei; soldul mijloacelor bănești la sfârșitul perioadei de gestiune (I+II-III), total constituie suma de 766 727,54 lei. Compartimentul III al raportului, privind cheltuielile pentru semestrul I al anului 2025, reflectă cheltuieli de la bugetul de stat în sumă de 821 010,23 lei și din alte surse în sumă de 912 757,81 lei (f.d. 1-7 dosar administrativ).

Prin înscrisul ce reprezintă corespondența electronică din 11 noiembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, ca răspuns la solicitarea Comisiei Electorale Centrale din 10 noiembrie 2025 prin care solicită o prezentare detaliată a sumelor cheltuielilor aferente deplasărilor peste hotare, indicând pentru fiecare caz în parte destinația deplasării și categoriile de cheltuieli suportate pentru aceasta. Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, a informat că suma de 30 726, 00 lei reflectată în compartimentul ”Cheltuieli de deplasare în străinătate” a fost transferată pentru biletele avia cu destinația Italia, achitate conform ordinului de plată nr.607 din 30.06.2025 (f.d. 86, 87 dosar administrativ).

Prin înscrisul ce reprezintă corespondența electronică din 11 noiembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a solicitat Partidului Politic „Mișcarea Alternativa

Națională” să comunice din ce considerente cheltuielile pentru deplasările în străinătate nu au fost raportate în raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025 și care sunt aceste cheltuieli ce urmau a fi raportate suplimentar. Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, a informat că deplasările la care se fac referire nu au fost incluse în rapoartele financiare ale Partidului MAN, întrucât domnul Ion Ceban a participat la evenimentele din Germania, România și China, în calitate de Primar General al mun. Chișinău (f.d. 88 dosar administrativ).

La 13 noiembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a înștiințat partidele politice, inclusiv Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, despre desfășurarea ședinței Comisiei Electorale Centrale din 14 noiembrie 2025, ora 14:00, având ca subiect exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 (f.d. 8 dosar administrativ).

Prin extrasul din Procesul-verbal nr. 445 al ședinței Comisiei Electorale Centrale din 14 noiembrie 2025, ora 14:00, se constată că proiectul ordinii de zi a inclus 15 subiecte și rubrica „Diverse”. Totodată, s-a solicitat membrilor Comisiei să adreseze întrebări și/sau propuneri (f.d. 91-131 dosar administrativ).

La 14 noiembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a emis Hotărârea nr. 4205 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 (f.d. 9-46 dosar administrativ), cu anexele aferente (f.d. 47-76 dosar administrativ).

Comisia Electorală Centrală a anexat înscrisuri ce reprezintă capturi ale unor materiale publicate în surse electronice privind deplasările peste hotare ale membrilor Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională” (f.d. 77-85 dosar administrativ).

La 15 noiembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a expediat Hotărârea nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 și anexele la hotărâre, spre informare în adresa părților vizate în hotărâre (f.d. 89-90 dosar administrativ).

La 27 noiembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” a depus cerere prealabilă privind anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 în partea expusă la pct. 23.12 – *Vizavi de raportul privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2025 prezentat de către Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”* (f.d. 132-136 dosar administrativ).

Prin scrisoarea Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională” din 01 decembrie 2025 cu nr.CEC-7/24709, ca urmare a interpelării CEC-8/9671 din 27 noiembrie 2025, privind deplasările președintelui Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, domnul Ion Ceban, în Germania, Republica Chineză și România, a comunicat că deplasările reținute de Comisia Electorală Centrală nu au

avut tangență cu activitatea de partid și nu urmau a fi reflectate în raportul de gestiune financiară a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, totodată au fost anexate: dispoziția nr. 626-dc din 03.04.2025 emisă de Primarul General, Ion Ceban; nr. 745-dc din 25.04.2025 emisă de Viceprimarul Ilie Ceban și dispoziția nr. 808-dc din 13.05.2025 emisă de Primarul General, Ion Ceban (f.d. 137-144 dosar administrativ).

Prin extrasul din Procesul-Verbal nr.450 al ședinței Comisiei Electorale Centrale din 09 decembrie 2025, ora 16:00, a fost anunțat proiectul ordinii de zi cu 10 subiecte și rubrica „Diverse”, totodată s-a solicitat membrilor Comisiei să adreseze întrebări și/sau propuneri (f.d. 155-164 dosar administrativ).

La 09 decembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a emis Hotărârea nr. 4246 cu privire la cererile prealabile nr.CEC-7/24634 din 24 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Partidul Nostru” și nr.CEC-7/24682 din 27 noiembrie 2025 a Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, prin care, la pct.3 din partea dispozitivă, a respins cererea prealabilă nr. CEC-7/24682 din 27 noiembrie 2025 ca fiind neîntemeiată (f.d. 146-154 dosar administrativ).

La 10 decembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a expediat spre informare Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4246 din 09 decembrie 2025 (f.d.165 dosar administrativ).

La 18 decembrie 2025, Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” s-a adresat instanței de contencios administrativ cu acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” (f.d. 6-11).

Comisia Electorală Centrală a prezentat Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCE01 nr.000364, din 24 decembrie 2025, ora 10:00, prin care agentul constatator, vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Pavel Postica, examinând materialele procesului contravențional nr.369 seria RAP nr.01633074 pornit la 14 noiembrie 2025, conform semnelor contravenției prevăzute de art. 48^1 alin. (2) din Codul contravențional nr.218/2008, remis de către agentul constatator în vederea emiterii decizie asupra acesteia, a dispus:

1. Încetarea procesului contravențional nr. 369, seria RAP nr. 01633074, pornit la 14 noiembrie 2025, conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 48^1 alin. (2) din Codul contravențional nr. 218/2008, pe faptul „denaturării și/sau ascunderea premeditată, prezentarea în volum incomplet sau prezentarea neveridică a informației în raportul privind gestiunea financiară a partidului politic” pentru primul semestru al anului 2025 al Partidului Politic Mişcarea Alternativa Naţională, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

2. Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei juridice Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională, în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

3. Informarea persoanei juridice Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională, despre decizia adoptată pe acest caz.

4. Restituirea dosarului contravențional agentului ierarhic inferior în vederea arhivării acestuia.

5. Decizia poate fi contestată în termen de 15 zile în condițiile prevăzute de art. 448 din Codul contravențional nr. 218/2008 (f.d. 78-79).

Instanța de judecată reține că reclamantul nu este de acord cu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 și cu hotărârea nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile, în partea ce vizează Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, solicitând anularea acestora.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control.

Scopul primordial al instituției contenciosului administrativ este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Dreptul subiectiv al subiectului afectat, la fel a fost predeterminat de legiuitor și a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Instanța de judecată relevă că la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normelor juridice cuprinse în diverse acte normative cu normele juridice superioare ca forță juridică, iar toate acestea, cu normele constituționale (art. 7 din Constituție), precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte (art. 4, alin. (2) și art. 8 din Constituție).

În domeniul dreptului administrativ, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea actului administrativ cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor cuprinse în

actele legislative. Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele administrative emise de către autoritățile publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita competenței și atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

În contextul pretențiilor deduse judecării se reține că, potrivit art. 1 din Codul electoral nr.325/2022, în sensul prezentului cod se definesc următoarele noțiuni generale: *Comisia Electorală Centrală* – autoritate publică independentă și apolitică, înființată pentru realizarea politicii electorale, care are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor, supravegherea și controlul respectării prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale;

raport privind gestiunea financiară – raport al partidului politic privind veniturile obținute în condițiile regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Legii nr. 294/2007 privind partidele politice, privind sursa de proveniență a acestora, cheltuielile efectuate în perioada de gestiune, precum și alte informații relevante;

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. c) și d) din Codul electoral nr.325/2022, în calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală: c) colectează şi sistematizează rapoartele privind gestiunea financiară a partidelor politice, rapoartele auditorului cu privire la situațiile financiare, rapoartele asupra procedurilor convenite privind gestiunea financiară a partidelor politice**,** rapoartele privind finanţarea campaniilor electorale prezentate de concurenţii electorali sau participanţii la referendum şi rapoartele privind finanţarea grupurilor de iniţiativă; d) analizează și verifică informația din rapoartele prezentate în condițiile prezentului cod și ale Legii nr. 294/2007 privind partidele politice, adoptă hotărâri executorii privind rezultatele verificării;

Potrivit art. 30 alin. (1) Legea nr.294/2007, organul independent ce asigură supravegherea şi controlul finanţării partidelor politice este Comisia Electorală Centrală, constituită şi abilitată cu atribuţii conform Codului electoral şi prevederilor prezentei legi.

Conform art. 59 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, supravegherea și controlul finanţării partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă şi a campaniilor electorale au scopul de a verifica modul în care grupurile de iniţiativă, concurenţii electorali şi participanţii la referendum respectă cadrul normativ în perioada în care îşi desfăşoară activitatea, inclusiv prin verificarea corectitudinii, a caracterului

complet al informaţiilor şi a termenului prezentării rapoartelor financiare cu anexele de rigoare, în limitele celor declarate şi prezentate de subiect.

Potrivit pct. 101 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102 din 21 iunie 2023, supravegherea și controlul finanțării activității partidelor politice se realizează de către Comisia Electorală Centrală prin intermediul funcționarilor Direcției supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale (în continuare – *Direcție specializată*), cu suportul altor subdiviziuni din cadrul Aparatului Comisiei Electorale Centrale și are scopul de a verifica modul în care partidele politice respectă în desfășurarea activității lor legislația privind finanțarea partidelor politice. Membrul Comisiei Electorale Centrale face parte din grupul de control, la solicitarea sa ori dacă își exprimă acordul.

Potrivit pct. 102 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102 din 21 iunie 2023, Comisia Electorală Centrală supraveghează ca finanțarea sau susținerea materială sub orice formă a activității partidelor politice să se realizeze cu respectarea următoarelor principii: a) principiul legalității, prin respectarea prevederilor Legii nr. 294/2007 privind partidele politice și a normelor legislației electorale, precum și celor conexe; b) principiul egalității de șanse, prin respectarea accesului egal la sursele de finanțare pentru participarea fiecărei persoane în activitatea politică, fără deosebire pe criterii de gen, rasă, etnie, religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală; c) principiul transparenței veniturilor și cheltuielilor, prin prezentarea în mod corect și obiectiv a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice și publicarea acestora; d) principiul independenței partidelor politice față de donatori; e) principiul integrității activităților politice desfășurate de către partidele politice.

Conform pct. 103 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102 din 21 iunie 2023, în scopul verificării și examinării rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice, Comisia Electorală Centrală are dreptul să solicite, în condițiile legii, partidelor politice, autorităților și instituțiilor publice, agenților economici și persoanelor juridice private informații necesare în limita competenței sale. Partidele politice, autoritățile și instituțiile publice, agenții economici și persoanele juridice private sunt obligate să prezinte informațiile solicitate în termenul indicat de Comisia Electorală Centrală sau în cel mult 14 zile lucrătoare de la data solicitării. La cerere și în funcție de circumstanțe sau de natura informației solicitate, acest termen poate fi redus sau extins de către Comisia Electorală Centrală.

Conform pct. 103[1] din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102 din 21 iunie 2023, în exercitarea atribuțiilor de supraveghere și control, Comisia Electorală Centrală utilizează în mod prioritar procedura notificării persoanelor responsabile din cadrul partidelor politice prin intermediul adresei electronice ale acestora. La discreție, pot fi utilizate și alte forme de notificare reglementate de Codul administrativ nr. 116/2018. Partidele politice asigură accesibilitatea datelor de contact, precum și comunică imediat Comisiei Electorale Centrale despre actualizarea acestora.

Conform pct. 105 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1102 din 21 iunie 2023, supravegherea finanțării activității partidelor politice cuprinde în special următoarele activități: recepționarea rapoartelor privind gestiunea financiară (semestriale și anuale), verificarea prealabilă în ceea ce privește caracterul complet al informației și corespunderea cu cerințele de întocmire a rapoartelor, publicarea rapoartelor pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale, examinarea preliminară a rapoartelor financiare privind respectarea cadrului normativ, monitorizarea acțiunilor politice desfășurate de către partidele politice.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 294/2007, partidul politic prezintă Comisiei Electorale Centrale, iar cel beneficiar de alocații de la bugetul de stat prezintă și Curții de Conturi, rapoarte în format electronic privind gestiunea financiară, după cum urmează: a) semestrial, până la 15 iulie și 15 ianuarie; b) anual, până la 31 martie.

Conform art. 29 alin. (3) din Legea nr. 294/2007, rapoartele și informațiile menționate la alin. (1) și (2) sunt verificate și analizate de Comisia Electorală Centrală. Pentru a verifica corectitudinea și veridicitatea datelor din rapoarte, Comisia Electorală Centrală poate solicita partidelor politice, instituțiilor publice, agenților economici/persoanelor juridice private informațiile necesare pentru efectuarea supravegherii și controlului finanțării partidelor politice, după caz, contractele, declarațiile privind donațiile în numerar și alte documente. Partidele politice, instituțiile publice, agenții economici/persoanele juridice private sunt obligate să prezinte în termen de două săptămâni informațiile solicitate. La cerere și în funcție de circumstanțe sau de natura informației solicitate, acest termen poate fi redus sau extins de către Comisia Electorală Centrală.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr.294/2007, surse de finanţare a partidelor politice sunt: b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sunt luate la evidenţă în modul stabilit.

Conform art. 26 alin. (9) din Legea nr.294/2007, prevederile alin. (6) nu pot fi interpretate și aplicate în sensul limitării susținerii indirecte sau tehnice, suportate

de partide politice, familii ale partidelor politice sau entități necomerciale create și finanțate de acestea care sunt afiliate la organizații politice internaționale cu achitarea taxei de membru sau în temeiul unui acord oficial de colaborare cu partide politice din Republica Moldova. Afilierea politică internațională sau acordurile de colaborare care implică susținere indirectă sau tehnică urmează a fi raportate deschis și transparent și nu pot duce la contestare și defăimare a statului și a poporului, îndemn la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitare la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și la alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Potrivit art. 31^2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.294/2007, constituie încălcări ale prevederilor privind gestiunea financiară a partidelor politice: a) încălcarea modului de evidență și utilizare a patrimoniului partidului politic; b) neprezentarea sau prezentarea tardivă de către partidul politic la Comisia Electorală Centrală a rapoartelor privind gestiunea financiară; c) denaturarea și/sau ascunderea premeditată, prezentarea în volum incomplet sau prezentarea neveridică a informației, neprezentarea sau prezentarea incompletă a datelor de identificare ale donatorilor sau ale cotizanților; d) utilizarea contrar destinației a alocațiilor de la bugetul de stat pentru partidul politic. (2) Faptele prevăzute la alin. (1) sunt pasibile de răspundere conform legislației.

Conform art. 48^1 alin. (2) din Codul contravențional nr.218/2008, denaturarea și/sau ascunderea premeditată, prezentarea în volum incomplet sau prezentarea neveridică a informației, neprezentarea sau prezentarea incompletă a datelor de identificare ale donatorilor sau ale cotizanților în raportul privind gestiunea financiară a partidului politic, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 90 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și/sau persoanei juridice.

Conform art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (2) Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 436/2006, în exercitarea mandatului, consilierii locali, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor sunt în serviciul colectivităţii locale şi se bucură de protecţia şi garanţiile acordate prin Legea privind statutul alesului local.

Potrivit art. 10 alin. (3) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, demnitarul, în exercitarea atribuţiilor funcţionale, trebuie să se abţină de la propagarea doctrinei şi ideologiei partidului sau organizaţiei social-politice al cărei membru sau al cărei exponent este, inclusiv

să se abţină de la participarea la colectarea de fonduri, la folosirea resurselor administrative, la afişarea însemnelor sau a obiectelor inscripţionate cu sigla sau cu denumirea partidelor politice ori a candidaţilor acestora, de la crearea sau contribuirea la crearea unor subdiviziuni ale partidelor politice în cadrul autorităţii publice pe care o conduce sau în al cărei cadru îşi exercită funcţia de demnitate publică.

Potrivit art. 21 alin. (1^1) din Legea nr. 294/2007, activitatea partidului politic poate fi limitată dacă partidul nu a depus raportul privind gestiunea financiară sau nu a prezentat informațiile necesare pentru efectuarea supravegherii și a controlului finanțării partidului politic, ori dacă nu a prezentat datele din registrul membrilor de partid, în termenele și forma stabilite de Comisia Electorală Centrală sau Agenția Servicii Publice.

Instanța de judecată reține că, prin raportare la cadrul normativ citat supra, Comisia Electorală Centrală este învestită în mod expres cu atribuții de supraveghere și control al finanțării partidelor politice, inclusiv cu competența de a verifica informațiile prezentate în rapoartele privind gestiunea financiară și de a adopta hotărâri în rezultatul verificărilor efectuate. Prin urmare, examinarea raportului financiar prezentat de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, solicitarea unor informații suplimentare, confruntarea datelor raportate cu informațiile deținute de autoritate și consemnarea rezultatelor verificării se circumscriu în mod direct atribuțiilor legale ale pârâtei.

Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantului potrivit căruia deplasările efectuate de Ion Ceban și Olga Ursu nu trebuiau să constituie obiect al verificării efectuate de Comisia Electorală Centrală, pe motiv că aceștia au participat la deplasările respective în calitate de Primar General, respectiv viceprimar al municipiului Chișinău. Or, împrejurarea că persoanele respective dețin concomitent o funcție de demnitate publică și au calitatea de membri ai unui partid politic nu exclude, prin ea însăși, competența Comisiei Electorale Centrale de a verifica dacă informațiile referitoare la respectivele deplasări prezintă relevanță pentru raportarea financiară a partidului.

Dimpotrivă, anume existența acestei duble calități impunea autorității publice efectuarea unei verificări corespunzătoare, în vederea delimitării dintre activitatea desfășurată de persoanele respective în exercitarea mandatului public și eventualele activități desfășurate în interesul partidului, precum și pentru a stabili dacă au existat cheltuieli care, prin natura și destinația lor, urmau a fi reflectate în raportul privind gestiunea financiară. Or, atribuția de supraveghere prevăzută de art. 26 alin. (1) lit. d) din Codul electoral și art. 29 alin. (3) din Legea nr. 294/2007 nu este condiționată de existența prealabilă a unei concluzii certe privind săvârșirea unei încălcări, ci presupune tocmai verificarea informațiilor și stabilirea circumstanțelor relevante în limitele competenței legale.

În acest context, instanța reține că, în cadrul exercitării atribuției de supraveghere, Comisia Electorală Centrală a identificat informații publice referitoare la deplasările peste hotare ale unor persoane care, pe lângă exercitarea unor funcții publice, aveau și calitatea de membri ai Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”. În consecință, autoritatea nu putea ignora respectivele informații, întrucât acestea puteau prezenta relevanță pentru verificarea caracterului complet și veridic al raportului financiar prezentat de partid.

Este relevant faptul că, la solicitarea Comisiei Electorale Centrale, reclamantul a confirmat existența deplasărilor și a comunicat că acestea nu au fost incluse în raportul financiar, întrucât au fost efectuate în calitatea persoanelor vizate de Primar General și, respectiv, viceprimar al municipiului Chișinău. Astfel, autoritatea publică nu a procedat la stabilirea arbitrară a unor circumstanțe, ci a solicitat în mod expres poziția partidului asupra informațiilor identificate, oferindu-i posibilitatea de a explica natura deplasărilor și motivele pentru care acestea nu au fost reflectate în raport.

Mai mult, ulterior, în cadrul examinării cererii prealabile, reclamantul a prezentat dispozițiile administrative prin care au fost autorizate anumite deplasări, susținând că acestea au fost efectuate exclusiv în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Aceste înscrisuri sunt relevante pentru aprecierea legalității conduitei autorității, însă nu conduc, prin ele însele, la concluzia că simpla existență a dispozițiilor de deplasare era suficientă pentru a exclude orice necesitate de verificare din partea Comisiei Electorale Centrale. Dimpotrivă, tocmai prezentarea unor asemenea acte constituia un element probator susceptibil de a fi examinat de autoritatea competentă în cadrul procedurii de supraveghere.

Instanța subliniază că, în cadrul controlului finanțării partidelor politice, Comisia Electorală Centrală nu este chemată să se substituie autorității publice locale în exercitarea atribuțiilor acesteia și nici să aprecieze legalitatea dispozițiilor emise de primar în exercitarea mandatului său. Obiectul verificării îl constituie raportul financiar al partidului politic și corectitudinea, caracterul complet și veridic al informațiilor prezentate de acesta. Prin urmare, dispozițiile de deplasare prezentate de reclamant puteau constitui probe relevante pentru stabilirea naturii deplasărilor, însă aprecierea lor trebuia realizată în coroborare cu ansamblul informațiilor disponibile autorității.

Sub acest aspect, instanța nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia simpla calitate de Primar General sau viceprimar a persoanelor vizate ar exclude *ab initio* orice legătură a cheltuielilor aferente deplasărilor cu activitatea partidului politic. O asemenea concluzie nu rezultă din normele legale invocate de reclamant. Mai mult, art. 10 alin. (3) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică instituie tocmai obligația demnitarului, în exercitarea atribuțiilor funcționale, de a se abține de la propagarea doctrinei și

ideologiei partidului al cărui membru este, precum și de la folosirea resurselor administrative în scopuri politice. Prin urmare, existența unei calități de membru de partid concomitent cu exercitarea unei funcții de demnitate publică reclamă o delimitare efectivă între activitatea publică și activitatea politică, iar verificarea acestei delimitări nu poate fi exclusă din competența autorității însărcinate cu controlul finanțării partidelor politice.

În același timp, instanța reține că prevederile art. 26 alin. (1) și art. 82 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală confirmă caracterul public al funcției exercitate de primar și viceprimar și faptul că, în exercitarea mandatului, aceștia acționează în serviciul colectivității locale. Totuși, aceste dispoziții nu instituie o prezumție legală potrivit căreia orice deplasare externă efectuată de o persoană care deține o asemenea funcție, indiferent de circumstanțele concrete, este exclusă de la orice verificare în materia finanțării partidului politic al cărui membru este. Or, asemenea împrejurări urmau să fie apreciate în concret, pe baza informațiilor disponibile și a documentelor prezentate.

Prin urmare, instanța apreciază că acțiunea Comisiei Electorale Centrale de a solicita explicații și documente suplimentare nu poate fi calificată drept o imixtiune în activitatea administrației publice locale și nici drept o imputare anticipată a unei încălcări. Aceasta reprezintă exercitarea atribuției legale de supraveghere și control, în cadrul căreia autoritatea era obligată să verifice informațiile care puteau avea relevanță pentru raportul financiar al partidului.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul reclamantului referitor la faptul că hotărârea nr. 4205/2025 ar fi ilegală pentru motivul că ar fi stabilit deja existența unei contravenții. Din conținutul actului contestat rezultă că autoritatea a constatat existența unor circumstanțe care, în aprecierea sa la acel moment, prezentau semne ale unei eventuale încălcări și, în consecință, a dispus inițierea procedurii contravenționale. Or, inițierea unui proces contravențional nu echivalează juridic cu stabilirea definitivă a vinovăției și nici cu aplicarea unei sancțiuni.

Sub acest aspect, este determinant faptul că prin hotărârea nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 Comisia Electorală Centrală nu a aplicat reclamantului nicio sancțiune contravențională și nici nu a dispus vreo măsură restrictivă împotriva acestuia. Actul contestat a consemnat rezultatele verificării efectuate și existența unor circumstanțe care, la momentul respectiv, justificau sesizarea mecanismului contravențional competent. Stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale și a răspunderii juridice revenea agentului constatator în cadrul procedurii contravenționale, cu respectarea garanțiilor procedurale specifice.

În acest sens, prezintă o importanță deosebită faptul că procesul contravențional nr. 369, seria RAP nr. 01633074, a fost ulterior încetat prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCE01 nr. 000364 din 24 decembrie 2025, pe motivul lipsei faptei contravenționale. Prin aceeași decizie s-a dispus

repunerea în drepturi a persoanei juridice Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”. Așadar, rezultatul procedurii contravenționale confirmă că reclamantului nu i-a fost aplicată nicio sancțiune în legătură cu circumstanțele constatate de Comisia Electorală Centrală.

Totodată, însă, încetarea procesului contravențional nu conduce automat la concluzia că hotărârea nr. 4205/2025 a fost ilegală la momentul adoptării sale. Legalitatea unui act administrativ se apreciază prin raportare la circumstanțele de fapt și de drept existente la data emiterii acestuia, precum și la competența autorității și la procedura urmată. Faptul că, în urma unei examinări ulterioare și a unei evaluări distincte a probatoriului, agentul constatator a ajuns la concluzia inexistenței faptei contravenționale nu transformă, prin el însuși, în ilegală activitatea administrativă anterioară de supraveghere și verificare. Or, Comisia Electorală Centrală a acționat în limitele informațiilor de care dispunea la data adoptării hotărârii nr. 4205/2025. La acel moment, autoritatea avea în vedere raportul financiar prezentat de partid, informațiile publice privind deplasările unor membri ai partidului, explicațiile inițiale prezentate de reclamant, precum și necesitatea clarificării caracterului complet al informațiilor raportate. În aceste circumstanțe, inițierea procesului contravențional reprezenta o măsură procedurală destinată verificării suplimentare a existenței sau inexistenței unei încălcări, iar nu o sancțiune aplicată reclamantului.

Instanța mai reține că, potrivit art. 59 alin. (1) din Codul electoral, supravegherea și controlul finanțării partidelor politice urmăresc inclusiv verificarea corectitudinii și caracterului complet al informațiilor din rapoartele financiare. În același sens, pct. 105 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1102/2023 prevede verificarea prealabilă a caracterului complet al informației și examinarea preliminară a rapoartelor financiare. Prin urmare, constatarea unor neconcordanțe sau a unor circumstanțe care necesită clarificare reprezintă o consecință firească a exercitării atribuției de supraveghere.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că autoritatea nu ar fi indicat concret care sunt cheltuielile pretins omise din raport, instanța reține că din materialele dosarului administrativ rezultă că obiectul verificării a fost individualizat suficient prin raportare la deplasările peste hotare identificate și la cheltuielile aferente acestora. De altfel, anterior adoptării hotărârii nr. 4205/2025, Comisia Electorală Centrală a solicitat reclamantului să comunice considerentele pentru care cheltuielile aferente deplasărilor nu au fost raportate și să precizeze care sunt cheltuielile ce urmau a fi raportate suplimentar. Reclamantul a oferit un răspuns, susținând că deplasările nu au avut tangență cu activitatea partidului. Prin urmare, problema care a stat la baza constatărilor autorității era cunoscută reclamantului și a făcut obiectul unei corespondențe administrative anterioare emiterii actului contestat.

În aceste condiții, instanța nu identifică o încălcare a obligației de motivare a actului administrativ. Motivarea nu presupune în mod necesar ca autoritatea să anticipeze și să soluționeze definitiv, în actul emis în cadrul procedurii de supraveghere, toate problemele de fapt și de drept care ar putea face obiectul unei eventuale proceduri contravenționale. Este suficient ca din act și din materialele procedurii administrative să poată fi determinate circumstanțele de fapt avute în vedere, norma juridică aplicată și raționamentul care a determinat autoritatea să întreprindă măsura respectivă.

În speță, aceste elemente sunt identificabile. Comisia a indicat natura informațiilor constatate, a făcut referire la deplasările respective, a menționat poziția exprimată de partid și a indicat normele legale pe care le-a considerat incidente. De asemenea, autoritatea a făcut distincție între cheltuielile deja reflectate în raport și cele care, în opinia sa, necesitau clarificare. Faptul că reclamantul nu este de acord cu interpretarea dată de autoritate circumstanțelor de fapt nu echivalează cu lipsa motivării actului administrativ.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia autoritatea ar fi aplicat eronat art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 294/2007. Din modul în care această normă a fost invocată în hotărârea contestată rezultă că autoritatea a raportat obligația de raportare financiară la necesitatea reflectării complete a informațiilor relevante pentru gestiunea financiară a partidului. În același timp, eventuala calificare definitivă a unor cheltuieli ca fiind sau nu cheltuieli ale partidului nu putea fi realizată în mod abstract, fără examinarea circumstanțelor concrete și a documentelor aferente. Tocmai de aceea, informațiile prezentate de reclamant urmau să fie coroborate cu cele colectate de autoritate în cadrul procedurii de supraveghere și, după caz, în cadrul procedurii contravenționale.

Referitor la invocarea de către reclamant a art. 26 alin. (9) din Legea nr. 294/2007, instanța constată că această normă nu poate constitui, în sine, temei pentru excluderea de la verificare a oricăror informații referitoare la activitatea membrilor unui partid politic care exercită concomitent funcții publice. Domeniul de aplicare al acestei dispoziții trebuie delimitat de atribuțiile generale ale Comisiei Electorale Centrale privind supravegherea finanțării partidelor politice și de obligația partidelor de a prezenta informații complete și veridice privind gestiunea financiară.

Prin urmare, chiar dacă, în final, în cadrul procedurii contravenționale s-a constatat lipsa faptei contravenționale, acest fapt nu demonstrează că, la data de 14 noiembrie 2025, Comisia Electorală Centrală ar fi fost lipsită de temei pentru a solicita clarificări și pentru a sesiza agentul constatator. Dimpotrivă, competența de supraveghere presupune existența unui mecanism de verificare graduală, în cadrul căruia constatările preliminare pot constitui temei pentru verificări suplimentare,

fără ca acestea să echivaleze cu aplicarea unei sancțiuni sau cu stabilirea definitivă a răspunderii.

Instanța mai reține că, potrivit principiului legalității consacrat de art. 21 din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să acționeze în limitele competenței și în scopul pentru care aceasta i-a fost conferită. În prezenta cauză, acțiunile Comisiei Electorale Centrale (solicitarea informațiilor, examinarea raportului financiar, analiza materialelor publice, formularea constatărilor și sesizarea mecanismului contravențional) se înscriu în finalitatea legală a atribuțiilor sale de supraveghere și control al finanțării partidelor politice.

În egală măsură, instanța nu identifică elemente care să confirme susținerea reclamantului privind exercitarea cu rea-credință a atribuțiilor de către Comisia Electorală Centrală. Simpla formulare a unor constatări nefavorabile pentru partid sau faptul că autoritatea a apreciat diferit, la acel moment, anumite informații nu demonstrează existența unui comportament arbitrar ori a unui exces de putere. Pentru constatarea ilegalității unui act administrativ este necesară identificarea unei încălcări concrete a normei juridice, a competenței, a procedurii ori a principiilor aplicabile activității administrative, iar o asemenea încălcare nu rezultă din materialele cauzei.

Totodată, instanța reține că hotărârea nr. 4246 din 09 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea prealabilă a reclamantului, constituie rezultatul examinării obiecțiilor formulate împotriva hotărârii nr. 4205/2025 și nu prezintă vicii autonome care să determine anularea sa. Prin aceasta, Comisia Electorală Centrală a menținut constatările anterioare, după examinarea argumentelor și înscrisurilor suplimentare prezentate de reclamant. Or, în măsura în care actul administrativ primar este legal, iar soluția asupra cererii prealabile nu este afectată de un viciu distinct, cererea de anulare a hotărârii nr. 4246/2025 urmează aceeași soartă juridică.

În concluzie, instanța constată că Comisia Electorală Centrală a acționat în limitele competențelor conferite de Codul electoral, Legea nr. 294/2007 și Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1102/2023. Constatările consemnate în pct. 23.12 al hotărârii nr. 4205/2025 au fost formulate în raport cu informațiile de care autoritatea dispunea la momentul efectuării controlului, iar inițierea procedurii contravenționale a constituit o etapă distinctă de verificare, fără ca prin hotărârea contestată reclamantului să-i fi fost aplicată vreo sancțiune sau măsură restrictivă. Ulterior, procedura contravențională a fost încetată pentru lipsa faptei contravenționale, ceea ce a exclus aplicarea unei sancțiuni reclamantului și a determinat repunerea acestuia în drepturi. Împrejurarea respectivă nu este însă suficientă pentru a constata ilegalitatea hotărârii CEC nr. 4205/2025, întrucât legalitatea actului administrativ se apreciază prin raportare la circumstanțele

existente la momentul emiterii sale, iar autoritatea era învestită legal să verifice caracterul complet și veridic al raportului financiar și să dispună verificările pe care le considera necesare în limitele competenței sale.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că argumentele invocate de reclamant nu sunt de natură să demonstreze existența unor vicii de legalitate ale hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 și ale hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025. Reclamantul nu a demonstrat că autoritatea publică a acționat în afara competenței sale, că ar fi încălcat procedura legală de exercitare a atribuțiilor de supraveghere, că ar fi aplicat în mod arbitrar normele legale sau că motivarea actelor contestate ar fi insuficientă într-o asemenea măsură încât să împiedice exercitarea controlului judecătoresc.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt stabilite la cadrul normativ aplicabil și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța constată că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025, în partea ce vizează reclamantul, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), 225, 231-232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4205 din 14 noiembrie 2025 cu privire la exercitarea atribuției de supraveghere a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2025 și a hotărârii nr. 4246 din 09 decembrie 2025 cu privire la cererile prealabile în partea în care este vizat Partidul Politic „Mișcarea Alternativă Națională”, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.

Judecătorul Ina Pruteanu