Dosarul nr. 2-741/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 23 decembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 04 martie 2026

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Daniela Borș, Lilia Plugaru, Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului – Țigănașu Elena în interesele reclamantei Brînzan Ludmila,
Avocatului – Cazacu Ecaterina în interesele pîrîtei Nagîț Ecaterina,

a examinat, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brînzan Ludmila împotriva lui Nagîț Ecaterina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 11 mai 2023, Brînzan Ludmila s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu cerere de chemare în judecată, împotriva lui Nagîț Ecaterina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7).

Prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul Nagîț Ecaterina în beneficiul Brînzan Ludmila a datoriei în mărime de 1 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, reclamanta a indicat că, aflându-se la muncă în Italia, la rugămintea pârâtei, a efectuat mai multe transferuri bănești către Nagîț Ecaterina, cu titlu de împrumut. Dovada efectuării transferurilor bănești o constituie informația privind transferurile efectuate.

Reclamanta a mai menționat că numeroasele discuții referitoare la restituirea datoriei nu s-au soldat cu succes, iar până în prezent pârâta îi datorează suma de 1 000 de euro.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Viorica Alexeeva, din 23 iunie 2023, cererea a fost primită în procedură contencioasă cu valoare redusă, iar prin încheierea judecătorului din 02 august 2023, cauza civilă a fost trecută în procedură generală și a fost stabilită ședința de judecată cu participarea părților (f.d. 28, 54).

3. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024, a fost dispusă redistribuirea aleatorie, din procedura judecătorului Viorica Alexeeva, a tuturor cauzelor penale, civile și contravenționale, în legătură cu acordarea concediului de îngrijire a copilului judecătorului (f.d. 62).

4. Prin fișa de repartizare a cauzei din 13 iunie 2024, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș (f.d. 63).

5. Pârâta Nagîț Ecaterina a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii, invocând că transferurile bănești primite de la Brînzan Ludmila au fost destinate întreținerii copilului Nagîț Nicoleta, rămas în grija sa, aceasta fiind bunica copilului, în condițiile în care părinții acestuia, Nagîț Sergiu și Maria, au plecat în anul 2012 la muncă în Italia (f.d. 49-50).

Argumentele participanților la proces:

6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Brînzan Ludmila, avocata Țigănașu Elena, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, menționând că suma care urmează a fi restituită și încasată de la pârâtă în beneficiul reclamantei, potrivit anexelor depuse la dosar, este în mărime de 980 de euro, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 600 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 400 lei. De asemenea, a menționat că sumele datorate au fost transferate pârâtei la rugămintea acesteia, pentru a-și soluționa anumite probleme familiale.

Reprezentantul pârâtei Nagîț Ecaterina, avocata Cazacu Ecaterina, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea cererii ca neîntemeiată și a comunicat că pârâta nu recunoaște pretențiile înaintate.

Aprecierea instanței:

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1), (2) din aceiași normă, prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 08 august 2012, Brînzan Ludmila a efectuat un transfer bancar prin intermediul Ria Italia SRL către Nagîț Ecaterina, în sumă de 80 de euro, iar la 07 august 2013, prin intermediul Unistream-Eur, în sumă de 900 de euro (f.d. 19-22).

De asemenea, s-a constatat că, la 20 aprilie 2023, avocata Țigănașu Elena, în interesele lui Brînzan Vitalie și ale Brînzan Ludmila, a expediat în adresa Nagîț Ecaterina o somație prin care a solicitat restituirea datoriei formate din transferurile bancare efectuate în perioada anilor 2012-2016 (f.d. 11).

Din informația eliberată la 07 mai 2019 de medicul de familie Rezeșu Rita rezultă că minorul Nagîț Nicoleta se află la evidența medicului de familie, iar pe parcursul anilor 2010-2014, la prezentarea pentru investigații și tratament, copilul era însoțit de bunica sa, Nagîț Ecaterina (f.d. 52).

În conformitate cu prevederile articolului 7 alin. (4) din Cod civil (republicat, în vigoare la 01.03.2019) și ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul transferului bănesc efectuat în perioada anilor 2012-2013, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art. 195 Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Instanța reține că, conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1), (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin. (1).

Potrivit art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit articolului 583 alin. (1) și (2) Cod civil, obligația pecuniară se exprimă în monedă națională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută

străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege. Dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel.

Conform art. 867 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform articolului 871 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Conform articolului 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În speță, instanța reține că la 08 august 2012 și la 07 august 2013, Brînzan Ludmila a transferat pe numele Nagîț Ecaterinei sume bănești în cuantum total de 980 de euro (f.d. 9, 10, 19-22). Ulterior, la 12 mai 2023, reclamanta a expediat o somație prin care a solicitat restituirea sumei în termen de 10 zile (f.d. 11).

Instanța reține că simpla efectuare a transferurilor bancare în perioada 2012-2013 nu constituie, prin ea însăși, dovada existenței unui contract de împrumut. Sarcina probei revine reclamantei, care trebuie să demonstreze existența raportului obligațional și caracterul restituibil al sumelor transmise. Din probele administrate rezultă că între părți nu a fost încheiat un înscris care să ateste existența unui împrumut, termenul de restituire sau alte condiții esențiale ale acestuia. Nu a fost prezentată corespondență, mesaje sau recunoașteri ale pârâtei care să confirme fără echivoc intenția părților de a constitui un raport de împrumut.

De asemenea, explicațiile Bubuioc Mariei, prezentate de partea reclamantă, nu pot fi acceptate ca probă, întrucât nu sunt semnate și nu întrunesc condițiile minime de credibilitate pentru a dovedi existența unui raport obligațional, iar între părți nu au fost întocmite recipise care să ateste existența unui împrumut sau a unor raporturi obligaționale. Prin urmare, această explicație nu poate fi reținută ca probă în susținerea acțiunii.

În absența unei dovezi certe privind caracterul de împrumut al sumelor transferate și având în vedere existența unei explicații alternative plauzibile privind

destinația acestora, instanța nu poate concluziona asupra existenței unei obligații legale de restituire între părți.

Prin urmare, instanţa consideră că reclamanta nu a prezentat probe care ar dovedi cele invocate în cererea de chemare în judecată, din care motive aceasta urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, aceasta se respinge, întrucât conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, partea care pierde procesul este obligată să suporte cheltuielile părții care a avut câștig de cauză. Având în vedere respingerea cererii principale privind încasarea datoriei, pretenția subsidiară privind cheltuielile de judecată nu poate fi acceptată.

În concluzie, instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să susțină existența unui raport de împrumut între părți și nu poate fi reținută obligația de restituire a sumelor transferate. Prin urmare, acțiunea formulată de Brînzan Ludmila se respinge ca neîntemeiată.

8. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Brînzan Ludmila împotriva lui Nagîț Ecaterina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**