

Dosar nr. 1-51/24
Număr atribuit prin PIGD 1-24052785-21-1-16052024

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 aprilie 2025

or. Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Brînză

Andrei

Grefier

Abuzan

Marina

Cu participarea:

Procurorilor:

Vîhodeț Inna, Buzilă Vasile

Apărătorului inculpatului, avocatul

Zagaican

Vasile

Inculpatului

Balcan

Veaceslav

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Balcan Veaceslav Mihail, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, are un copil minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1)* Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 16.05.2024 – 25.04.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Balcan Veaceslav Mihail, la data de 10 februarie 2024, în jurul orei 22:14 min, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mitsubishi” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe traseul G-99, în apropierea satului Tomai, r-l Leova, nu s-a conformat cerințelor legale a colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Serviciului Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției patrulare „Sud”, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, de a opri mijlocul de transport, continuându-și deplasarea spre satul Tochile-Răducani din raionul Leova, unde aproximativ peste zece minute, pe una din străzile satului, a fost stopat de către agenții superiori ai SP a DP Sud a INSP. Ulterior, în cadrul discuțiilor purtate cu Balcan Veaceslav Mihail, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool, fiind astfel suspectat pentru fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, dânsul a fost supus testării alcoolscopice, în rezultat s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,15 mg/l.

În continuare, Balcan Veaceslav Mihail, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional - *„conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații a Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Andrei Dimici și Alexandru Rășescu, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit personal agenților superiori Andrei Dimici și Alexandru Rășescu mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei BNM și 50 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 959,62 lei, pe care i-a plasat în buzunarul interior al portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9932, pentru a-i determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Codul contravențional, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Balcan Veaceslav Mihail** a declarat că, în luna februarie anul 2024, seara, se deplasa cu automobilul de model „Mitsubishi” cu numerele de înmatriculare „*****”, dinspre Corjești spre s. Tochile-Răducani. La ieșirea din s. Tomai r-nul Leova a fost stopat de angajații poliției, însă din motiv că era întuneric nu s-a oprit. Angajații poliției s-au luat după el, și dânsul a oprit în s. Tochile-Răducani unde era locul luminat. A coborât din automobil și angajații poliției i-au cerut actele la control și l-a pus să sufle în aparatul „Drager” pentru a stabili starea de ebrietate, rezultatul fiind de 0,15 mg/l

și i-au comunicat să aștepte în automobil că va fi chemat. În momentul când a fost chemat a fost anunțat că automobilul va fi ridicat la parcare specială, însă din motiv că dânsul s-a înervat a scos din buzunar o țigară pe care a aprins-o, iar în buzunar avea niște bani, ulterior când a băgat mâna în buzunar a observat că îi lipsesc banii. A indicat că s-a apropiat de automobilul său și a întrebat persoanele care se aflau acolo dacă nu au găsit niște bani în automobil, după care toți au ieșit afară și au început să caute banii pe care dânsul ia pierdut. Ulterior a venit alt echipaj al poliției care i-au dat ceva să semneze și i-au arătat un plic în care au spus că sunt banii lui, atunci dânsul l-a spus să-i restituie banii deoarece i-a pierdut, angajații poliției i-a comunicat că se va efectua expertiză. Automobilul a fost dus la parcare specială iar ei cu taxiul au plecat acasă. A indicat că banii puteau să cadă de la el din buzunar în portiera ușii automobilului de poliție. La el avea suma de 50 de euro și o mie și ceva lei.

În ședința de judecată **martorul Dimici Andrei** a declarat că, la data de 10.02.2024 înspre 11.02.2024, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii împreună cu colegul Rășescu Alexandru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare „MAI 9932”, deplasându-se înspre sat. Tomai r-nul Leova, în întâmpinarea lor, se deplasa un automobil de model „Mitsubishi”, la care dânsul cu bastonul luminiscent i-a făcut semn să stopeze, însă conducătorul auto, a ignorat cerințele de a stopa. Ulterior, au urmărit automobilul de model de model „Mitsubishi”, și cu ajutorul girofarului au încercat să-l stopeze. Fiind urmărit din spate, peste 10 minute a fost stopat pe una din străzile din sat. Tochile-Răducani r-nul Leova. A menționat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificat ca fiind Balcan Veaceslav, locuitor al raionului Hîncești. A indicat că, în timpul discuției cu cet. Balcan Veaceslav din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool. Ulterior, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile i-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager”, la care dânsul a fost de acord, rezultatul final fiind de 0,15 mg/l în aerul expirat, a menționat că testarea a fost efectuată de către Rășescu Alexandru, deși dânsul a fixat procedura testării. Ulterior colegul său, s-a deplasat în mașina de serviciu pe bancheta din față a șoferului și a început a documenta cazul pentru stare de ebrietate la volan. Ușa mijlocului de transport fiind deschisă, cet. Balcan Veaceslav s-a apropiat de mașina de serviciu, comunicând ”hai te rog nu scrie nimic,” unde a introdus în ușa automobilului careva bancnote. Atât el cât și colegul au înțeles că sunt mituiți, iar colegul a încuiat automobilul de serviciu și a telefonat la serviciul unic de urgență 112 comunicând despre cele întâmplate. La fața locului a venit grupa operativă a IP Leova și au documentat cazul.

În ședința de judecată **martorul Rășescu Alexandru** a declarat că, la data de 10.02.2024, pe timp de noapte, activa împreună cu colegul său Dimici Andrei, erau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare „MAI 9932”, se deplasau înspre sat. Tomai r-nul Leova. Tot atunci a fost stopat un mijloc de transport de model „Mitsubishi”, nu își amintește

numărul de înmatriculare, automobilul a fost stopat de către colegul său Dimici Andrei cu ajutorul bastonului, însă conducătorul auto a refuzat să stopeze. Fiind urmărit din spate, în sat. Tochile-Răducani, mijlocul de transport a fost stopat, iar la volan se afla cet. Balcan Veaceslav. A menționat că, din discuție cu conducătorul mijlocului de transport, de la ultimul s-a simțit miros specific de alcool, astfel ia fost propus să treacă testarea cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,15 mg/l. Ulterior i-a fost întocmit proces-verbal pentru faptul că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.

A indicat că, dânsul s-a așezat în automobilul de serviciu, iar ușa din partea stângă a automobilului era deschisă, astfel cet. Balcan Veaceslav s-a apropiat de automobil și a comunicat "hai te rog nu scrie," și a pus banii în buzunarul portierei, apoi s-a dat într-o parte de la mijlocul de transport. Menționează că, văzând că pus banii în portieră, a înțeles că vrea să-i mituiască, atunci a închis automobilul și a telefonat la 112 comunicând despre cele întâmplate. Ulterior la fața locului a venit grupa operativă a IP Leova pentru a documenta cazul, iar automobilul cet. Balcan Veaceslav a fost ridicată la parcare specială. În mijlocul de transport al cet. Balcan Veaceslav se aflau și alte persoane, aceștia au ieșit din automobil și stăteau lângă el, nu își amintește comportamentul cet. Balcan Veaceslav în momentul când a venit grupa operativă. În momentul când Balcan Veaceslav a introdus banii în automobil, dânsul întocmea procesul-verbal și nu a reușit să înregistreze acest moment, nici colegul său nu a filmat. Balcan Veaceslav cunoștea despre faptul că se întocmește proces-verbal, dânsul a văzut și rezultatul aparatului Drager.

Este de menționat, că veridicitatea declarațiilor martorilor nu trezesc careva îndoieli.

Deși inculpatul Balcan Veaceslav, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- raportul șefului adjunct al SUP a IP Leova din 11.02.2024, (f.d.6);
- informația telefonică din 10.02.2024, ora 23:00 prin care s-a adresat angajatul INSP Dimici Andrei, care a comunicat că la data de 10.02.2024 în s. Tochile-Răducani r-nul Leova, în timpul documentării șoferului Balcan Veaceslav a.n. 1988, care se afla în stare de ebrietate la volan, acesta a pus în buzunarul de la ușa șoferului a mijlocului de transport de serviciu de model „Dacia Duster” nu n/î „MAI 9932”, bancnote bănești, (f.d.8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2024, cu tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în satul Tochile-Răducani din raionul Leova, din buzunarul interior al portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9932”, au fost ridicate două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM fiecare și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro, (f.d.9-15);
- procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 26.03.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea celor două bancnote cu

valoarea nominală de 200 lei BNM fiecare și a bancnotei cu valoarea nominală de 50 Euro, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 11.02.2024, în satul Tochile-Răducani din raionul Leova, din buzunarul interior la portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului „HITACHI iH-110”, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare, (f.d.34-36);

- procesul-verbal de confruntare din data de 25.04.2024, efectuată între bănuitul Balcan Veaceslav și martorul Andrei Dimici, potrivit căruia, martorul Andrei Dimici și-a menținut declarațiile date anterior indicând direct că anume bănuitul Balcan Veaceslav a plasat mijloacele bănești în buzunarul interior din partea stângă-față a mijlocului de transport de serviciu, cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională. Totodată, bănuitul Balcan Veaceslav și-a susținut poziția anterioară și a negat faptul transmiterii mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, (f.d.82-84);

- procesul-verbal de confruntare din data de 25.04.2024, efectuată între bănuitul Balcan Veaceslav și martorul Alexandru Rășescu, potrivit căruia, martorul Alexandru Rășescu și-a menținut declarațiile date anterior indicând direct că anume bănuitul Veaceslav Balcan a plasat mijloacele bănești în buzunarul interior din partea stângă-față a mijlocului de transport de serviciu, cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională. Totodată, bănuitul Veaceslav Balcan și-a susținut poziția anterioară și a negat faptul transmiterii mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, (f.d.85-87).

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatei Balcan Veaceslav a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor *”oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit*

vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc și

aceasta a fost comise de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute art.324 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, se remarcă că, prin acțiunile învinuitului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „*bunuri*”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM fiecare și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Balcan Veaceslav Mihail, manifestate prin oferirea și transmiterea mijloacelor bănești angajaților Serviciului de Patrulare „Cantemir- Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI,

Rășescu Alexandru și Dimici Andrei, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu *intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligați, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor *art. 123 din Codul penal*, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând mijloacele de probă în susținerea învinuirii formulate, se reține că în acțiunile învinutului Balcan Veaceslav Mihail sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului Balcan Veaceslav, acesta nu-și găsește confirmare, or această poziție instanța o consideră că este depoziție de apărare, și care sunt combătute prin probele cercetate în ședința de judecată. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci, vinovăția indicată în actul de învinuire și-a găsit confirmare prin totalitatea probelor și a circumstanțelor examinate. Din cumulul circumstanțelor constatate în ședința de judecată, instanța consideră că lipsesc temeiurile de achitare invocate de avocatul inculpatului.

Pe cale de consecință, se reține că învinuitul Balcan Veaceslav Mihail întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

La fe, nu pot fi reținute argumentele inculpatului precum că banii au căzut în buzunarul portierei automobilului de serviciu al poliției și nu au fost plasați de el, or, această versiune este combătută de toate probele administrate la dosar.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înlăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Balcan Veaceslav Mihail instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Balcan Veaceslav Mihail instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revindicării forma 246 inculpatul Balcan Veaceslav, rezultă că aceasta anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.38), potrivit comunicărilor eliberate de către IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, nr.224/53 din 28.03.2024 și nr.197 din 29.03.2024, inculpatul Balcan Veaceslav, la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află, (f.d.40;43); potrivit caracteristicii eliberate de către primarul com. Cărpineni Mihail Frija nr.766 din 31.03.2024, inculpatul Balcan Veaceslav la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.46); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului de către IP Hîncești, în perioada 01.01.2010-02.04.2024 a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori (f.d.49);

Instanța de judecată constată, că Balcan Veaceslav a săvârșit infracțiunea la 10 februarie 2024 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, or, sancțiunea normei penale încriminate era - închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 325 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracțiunea încriminată lui Balcan Veaceslav, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată stabilește, ca conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal, (redacta Legii din 07.09.2024) urmează să se ghideze de secțiunea prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Balcan Veaceslav pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delict:

Un pachet care conține două bancnote cu nominalul 200 lei BNM și o bancnotă cu nominalul 50 Euro, după rămânerea definitivă a sentinței să fie trecute în proprietatea statului.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Concomitent, potrivit alin. (2) - Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. In acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

c o n d a m n ă :

Balcan Veaceslav Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de 1500 unități convenționale, cei ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict- două bancnote cu nominalul 200 lei BNM și o bancnotă cu nominalul 50 Euro, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi trecute în venitul statului.

Se aplică în privința lui Balcan Veaceslav măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a localității, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
judecătorul

Brînza Andrei