Dosarul nr.4-1331/2024
4-24057011-12-4-28052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Gaugaș Ruslan, precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Raiu Ion.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet.Raiu Ion, *născut la ******, *IDNP*****, domiciliat în r-nul Ialoveni, *****,* care se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12 mai 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Gaugaș Ruslan, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, prin care cet.Raiu Ion se învinuiește în aceea că, la data de 12 mai 2024, ora 19:25 min., pe adresa mun.Chișinău, str.M.Varlaam 58, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție MAI.
2. Fapta cet.Raiu Ion, a fost încadrată potrivit prevederilor art.336 alin.(1) din Codul contravențional.
3. La data de 21 mai 2024, în conformitate cu art.395, art.400 alin.(5) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet.Raiu Ion, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Gaugaș Ruslan, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată, circumstanță în care, conform prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

5. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării făptuitorului Raiu Ion despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Examinând materialele cauzei, studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Raiu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, a fost pe deplin dovedită şi decide asupra sancționării acestuia.*
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea și soluționarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. Dispoziția art.336 alin.(1) Cod contravenţional, prevede *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*
9. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
11. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
12. În condițiile speței, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit

procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

13. Conform art.10 Cod contravenţional, contravenţie constituie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
14. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
16. La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui Raiu Ion în ședința de judecată a fost confirmată prin următoarele mijloace de probă (din materialul contravențional în original): procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2024, prin care Raiu Ion a recunoscut săvîrșirea contravenției, Raportul inspectorului superior al SII al IP Centru din 12.05.2024, Pavel Botnari, Raportul agentului principal al BPRO al DP mun.Chișinău, Ciloci Vasile din 12.05.2024, Raportul agentului șef adjunct al BPRO al DP mun.Chișinău, Curculat Gheorghe din 12.05.2024, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Raiu Ion din 12.05.2024 potrivit căruia ultimul a declarat că nu s-a subordonat cerințelor polițiștilor, din motiv că era în stare de ebrietate, tichetul Drager potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Raiu Ion la data de 12.05.2024, constituie 1,19 mg/l.
17. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Raiu Ion în comiterea contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravențional.
18. Astfel, din probele expuse supra rezultă cu certitudine că Raiu Ion a comis fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.
19. Mai mult ca atît, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul

Inspectoratului de Poliție Centru și în prezența contravenientului, care a recunoscut săvîrșirea contravenției.

20. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
21. În temeiul art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante. În temeiul art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.
22. Totodată notăm că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art.336 alin.(1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.
23. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Raiu Ion în săvârşirea contravenţiei precizate – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Raiu Ion, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 36 (*treizeci și șase*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 1800 (*una mie opt sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Raiu Ion că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană