

Dosarul nr.1a-163/23
1-22117289-02-1a-20012023

DECIZIE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Cojocari Elena
Gîrbu Silvia
Dimitriu Alina

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Plîngău Alexandru
Stegărescu Ion

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2108/2022 din 29 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

***** ***, născut la ***, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** 8, ap. ***, supus militar, angajat în câmpul muncii, militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără distincții de stat, posedă limba de stat, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 09 august 2022-29 decembrie 2023; în instanța de apel: 20 ianuarie 2023-31 mai 2023;

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului depus potrivit motivelor specificate în el.

Avocatul inculpatului cât și inculptul solicită respingerea cererii de apel depusă de către acuzatorul de stat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2108/2022 din 29 decembrie 2022, a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat pe ***** *** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal, se condamnă pentru

fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 2) În conformitate cu art.90 Codul penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an. 3) Se obligă ***** **, ca în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. 4) Corpurile delictive: -extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ***, *****09 ce aparține cet. *****, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-166*****/4869 din 27 octombrie 2021, ridicată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; -dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău, str. Salcânilor, 28, *****, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18 octombrie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; -informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5 cu nr. de apel ***** și de identificare nr. IMEI *****, nr. IMEI 2- *****, ridicat la 28 februarie 2022 de la Russu Leonora Fiodor, urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; -Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. *****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; -datele și informațiile depistate în telefonul mobil de model „Xiaomi POCOPHONE” ce aparține lui *****, depistat și ridicat la 29 iunie 2021, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive; -ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 09 aprilie 2021, eliberat de sucursala „Flacara” a BC „Moldindconbank” SA, anexate la prezentul dosar penal prin procesul-verbal de ridicare din ***** iulie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, ***** **, la 09 aprilie 2021, la ora 10:***** min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul sucursalei „Flacăra” a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 49/1, a dat personal prin transferarea în numerar la contul bancar nr. 2259A28*****5161,

deservit de BC „Moldinconbank” SA, mijloace bănești în sumă de 6800 lei lui ***** care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru ca ultimul să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal - *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul, la data de 11.01.2023, a depus apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 29.12.2022, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal de către ***** în partea ce se referă la neaplicarea confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Codul penal, a se confisca de la ***** în beneficiul statului suma de 6800 lei utilizată la comiterea infracțiunii, în rest a se menține sentința fără modificări.

4. În argumentarea apelului declarat, procurorul consideră că instanța de judecată a stabilit în limitele legale pedeapsa inculpatului ***** înșă a manifestat dezacord în privința neaplicării confiscării în beneficiul statului de la inculpat a mijloacelor bănești în cuantum de 6800 lei. Mai specifică că inculpatului i-a fost incriminată comiterea unei infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal și anume: darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Subsecvent, este de menționat că obiectul material al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1¹) Codul penal este remunerația ilicită, ce constă la caz în mijloace bănești în cuantum de 6800 lei. În acest sens citează prevederile art.106 alin.(1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). In cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Totodată, alin.(2) al art.106 Cod penal prevede că: „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) : utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri”, precum și în alte cazuri specificate la art.106 alin.(2) Codul penal. Pornind de la aceste prevederi legale, conchide autorul cererii de apel că de la inculpatul ***** urmează a se confisca în

beneficiul statului suma de 6800 lei, transmiși către ***** care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru ca ultimul să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”. Pe această linie de concluzie, specifică apelantul că mijloacele bănești în sumă de 6800 lei, constituie remunerație ilicită transmisă, prin urmare sunt supuse confiscării speciale, bunurile și inclusiv valorile valutare utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a solicitat admiterea apelului declarat cu dispunerea confiscării speciale. Avocatul Stegărescu Ion acționând în interesele inculpatului, cât și inculpatul ***** au pledat pentru respingerea solicitărilor acuzatorului de stat.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de procurorul delegat în procuratura anticorupție, Catan Irina casarea parțială a sentinței Judecătoriai mun. Chișinău, sediul Buiucani din 29.12.2022 în partea ce se referă la confiscarea specială, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art.400 alin.(1) Codul procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.4***** alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste*

termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

10. La caz, Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea imputată. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul Penal reține că către prima instanța corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***** fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal - *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

11. Colegiul penal reține că prima instanța just a aplicat pedeapsa inculpatului în limitele legale, dar nu a aplicat confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în cuantum de 6800 de lei. Astfel, inculpatului i-a fost incriminată comiterea unei infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal și anume: darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Subsecvent, este de menționat că obiectul material al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1¹) Codul penal este remunerația ilicită, ce constă la caz în mijloace bănești în cuantum de 6800 lei.

12. Conform art.106 Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*

13. Pornind de la aceste prevederi legale, Coelgiul penal consideră necesar a

admite solicitarea acuzatorului de stat privitor la confiscarea în beneficiul statului suma de 6800 lei, transmiși către ***** care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru ca ultimul să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”. Pe această linie de concluzie, instanța de apel conchide că mijloacele bănești în sumă de 6800 lei, constituie remunerație ilicită transmisă, prin urmare sunt supuse confiscării speciale, bunurile și inclusiv valorile valutare utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni și urmează de a fi acordată deplină eficiență prevederilor art.106 Codul penal prin confiscarea acestei sume în beneficiul statului.

14. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2108/2022 din 29 decembrie 2023, a casa parțial sentința supusă contestării și anume în partea neaplicării confiscării speciale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

15. În conformitate cu art.4***** alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2108/2022 din 29 decembrie 2022, casează parțial această sentință în partea confiscării bunurilor și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Suma de 6800 (șase mii opt sute) lei de confiscat în beneficiul statului.

Se menține celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 05 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Cojocari Elena

judecător

Gîrbu Silvia