

Dosarul nr.1-226/20

Nr. electronic 1-20122461-21-1-03062020

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

**26 decembrie 2023**

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul:

Veronica Carapirea

Grefier :

Olesea Mutu, Alexandra Damaschin

Cu participarea :

Procurorului :

Sergiu Pașcaneanu

Avocatului

Alexandr Curtev

examinînd în ședința publică cauza penală de învinuire a lui :

\*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\* str-la \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, studii 7 clase, nesupus militar, cu antecedente penale , căsătorit , are la întreținere 4 copii, cetățean al Republicii Moldova, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 al.1 Cod penal,

**Termenul de examinare a cauzei : 03.10.2020- 26.12.2023**

**A C O N S T A T A T :**

\*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* , la data de 05.11.2019, orele 12:25 min., conducând mijlocul de transport de model „ Muravei-2” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe strada Ștefan cel mare din or. \*\*\*\*\* , a fost stopat de către polițiștii Inspectoratului Național de Patrulare Păun Ion Nicanor și \*\*\*\*\* care avînd dubii că cet. \*\*\*\*\* Ronam \*\*\*\*\* se află în stare de ebrietate alcoolică l-au escortat la IP Cimișlia , unde \*\*\*\*\* a solicitat intervenția subalternului său \*\*\*\*\* Mihail, care exercitîndu-și obligațiunile de serviciu întru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate , la ora 14:45 l-a testat pe \*\*\*\*\* Roman la întrebuintarea băuturilor alcoolice cu alcotestul de model „Drager” 6810 N:ARFN-006, stabilindu-se că ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul

expirat- 1.09 mg/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat conform prevederilor art.134/12 al.3 CP, înregistrând infracțiunea în modul prevăzut de lege.

Astfel, \*\*\*\*\* Roman, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în timp ce se afla împreună cu polițistul \*\*\*\*\* Mihail în mijlocul de transport model „Dacia Daster ” cu n/î MAI9906 pe teritoriul parcurii speciale din or. \*\*\*\*\*, unde urma să fie plasat mijlocul de transport de model ”Muravei-2” cu n/i \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Roman în vederea neadmiterii inițierii unui proces penal în privința sa, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având scopul determinării neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, pentru a-l determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume să nu documenteze faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, \*\*\*\*\* Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 al.2 din Codul Penal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, și anume plasând două bancnote a câte 50 lei (MDL) fiecare în buzunarul scaunului de la șofer din automobilul de model „Dacia Daster” cu n/î MAI 9906, pe care \*\*\*\*\* Mihail nu i-a acceptat.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut

de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

**Martorul \*\*\*\*\* Mihail** , instanței de judecată a declarat că la data de 05.11.2019, activa în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției de Patrulare Sud al INSP și la acea dată se afla în serviciu conform graficului împreună cu colegul său Păun Ion cu mijlocul de transport de model Școda Rapid , n/î 9773. În amiaza zilei reținea un mijloc de transport la parcare specială în or. \*\*\*\*\* și în acel moment a primit un apel telefonic de la comandantul de pluton \*\*\*\*\* , precum că

pe strada din or. \*\*\*\*\* se deplasează o motocicletă haotic, atunci el a rămas să continue la reținerea mijlocului de transport sus menționat la parcare specială, iar colegul Păun Ion cu mijlocul de transport de serviciu a plecat pentru a depista motocicleta în cauză. La aproximativ 15-20 min. A primit un apel telefonic de la Chitiță Vlad pentru a se prezenta la IP \*\*\*\*\* pentru a documenta și a ridica motocicleta în cauză, a testa conducătorul și documentarea cauzei. În momentul documentării s-a constatat , că conducătorul mijlocului de transport era \*\*\*\*\* Roman și efectuând testarea alcooscopică cu aparatul Drager, s-a constatat că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică. \*\*\*\*\* Roman văzând rezultatul testului încerca să-i convingă pentru a nu documenta cazul. Deplasându-se la parcare specială din or Cimișlia pentru deplasarea motocicletei, \*\*\*\*\* Roman se afla pe bancheta din spate și în continuare încerca să-i convingă de a nu documenta cazul prin propunerea mijloacelor bănești, nu-și amintește suma, el fiind avertizat că ar putea fi atras la răspundere penală pentru ilegalitățile date. La parcare specială, coborând din mijlocul de transport de serviciu și deplasându-se la paznicul parcării pentru a lua actul de reținere a motocicletei, întorcându-se înapoi la mijlocul de transport de serviciu, d-nul \*\*\*\*\* Roman a spus că a lăsat ceva în buzunarul banchetei mijlocului de transport de serviciu, după care el a telefonat la IP \*\*\*\*\* și a înregistrat cazul dat. La fața locului a venit grupa operativă și au început documentarea cazului.

În cadrul urmăririi penale inculpatul \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* , fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că recunoaște că a plasat 100 lei în buzunarul automobilului INP la data de 05.11.2019, dar scopul mijloacelor bănești acordate a fost pentru achitarea serviciilor de parcare a mijlocului de transport ce a fost ridicat de către angajații INP pentru conducerea acestuia în stare de ebrietate la data respectivă. A mai declarat, că la data de 05.11.2019, conducea mijlocul de transport de model „Muravei ” cu n/î \*\*\*\*\* , fiind stopat de către colaboratorii INP, fiind depistat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, mijlocul de transport a fost plasat la parcare specializată. Angajații INP i-au comunicat că va fi necesar să achite câte 95 lei pe zi de parcare și l-au întrebat dacă are bani pentru a achita parcare, el le-a spus că are 100 lei. Angajații INP i-au spus să achite în casă, însă el a plasat 100 lei în buzunarul automobilului, ignorând cele spuse de angajații INP .

Vina inculpatului \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii imputate mai este dovedită și de materialele cauzei și anume de :

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 05.11.2019( f.d.1),
- Comunicare ( f.d.2),
- Proces verbal de consemnare a celor constatate ( f.d.4),
- Informație telefonică nr. 3632 din 05.11.2019( f.d.5),
- Proces verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă ( f.d.7-8,9-10),
- Ordonanță de ridicare ( f.d.13),
- Proces verbal de ridicare ( f.d.14),
- Proces verbal de ridicare a obiectului ( f.d.15),
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală ( f.d.16),
- Ordonanță de anexare a documentului la cauza penală ( f.d.17),
- Proces verbal privind depistarea infracțiunii ori constatate a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă ( f.d.18),
- Ordonanță de numire a constatării tehnico-științifice ( f.d.42),
- Raport de constatate tehnico-științifică nr. 256 din 05.12.2019 , prin care s-a concluzionat, că 2 ( două) bancnote cu nominalul 50 ( cincizeci) lei MDL, cu următoarele serii și numere E.0073998507 cu anul de emisie 2013, E.0195403006 cu anul de emisie 2015, oferite de către \*\*\*\*\* Roman subofițerilor de patrulare Păun Ion și \*\*\*\*\* Victor( conform ordonanței)-corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice ( f.d.44-50),
- Ordonanță de începere a urmăririi penale pe art.264/1 al.1 CP( f.d.70),
- Proces verbal privind constatate faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ( f.d.71-72),
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț ( f.d.73),
- Ordonanță de punere sub învinuire ( f.d.74),
- Rechizitoriu pe cauza penală nr. 2019400361 de învinuire a cet. \*\*\*\*\* Roman pe art. 264/1 al.4 CP( f.d.76-80),
- Ordonanță de ridicare ( f.d.86),

- Proces verbal de ridicare (f.d.87),
- Proces verbal de examinare ( f.d.88-89),
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț ( f.d.108),
- Sentința nr. 1-268/19 din 13.03.2020 de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Roman în temeiul art.264/1 al.4 CP ( f.d.149-151),
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict ( f.d.152-153 ),
- Ordonanță de schimbare a învinuirii ( f.d.159-160)

și de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului se mai dovedește și prin :

- declarațiile **Martorului \*\*\*\*\* Mihail** , care instanței de judecată a declarat că la data de 05.11.2019, activa în calitate de ofițer al serviciului de patrulare \*\*\*\*\*-Basarabeasca al Direcției de Patrulare Sud al INSP și la acea dată se afla în serviciu conform graficului împreună cu colegul său Păun Ion cu mijlocul de transport de model Šcoda Rapid , n/î 9773. În amiaza zilei reținea un mijloc de transport la parcare specială în or. \*\*\*\*\* și în acel moment a primit un apel telefonic de la comandantul de pluton \*\*\*\*\* , precum că pe strada din or. \*\*\*\*\* se deplasează o motocicletă haotic, atunci el a rămas să continue la reținerea mijlocului de transport sus menționat la parcare specială, iar colegul Păun Ion cu mijlocul de transport de serviciu a plecat pentru a depista motocicleta în cauză. La aproximativ 15-20 min. A primit un apel telefonic de la Chitiță Vlad pentru a se prezenta la IP \*\*\*\*\* pentru a documenta și a ridica motocicleta în cauză, a testa conducătorul și documentarea cauzei. În momentul documentării s-a constatat , că conducătorul mijlocului de transport era \*\*\*\*\* Roman și efectuând testarea alcooscopică cu aparatul Drager, s-a constatat că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică. \*\*\*\*\* Roman văzând rezultatul testului încerca să-i convingă pentru a nu documenta cazul. Deplasându-se la parcare specială din or \*\*\*\*\* pentru deplasarea motocicletei, \*\*\*\*\* Roman se afla pe bancheta din spate și în continuare încerca să-i convingă de a nu documenta cazul prin propunerea mijloacelor bănești, nu-și amintește suma, el fiind avertizat că ar putea fi atras la răspundere penală pentru ilegalitățile date. La parcare specială, coborând din mijlocul de transport de serviciu și deplasându-se la paznicul parcării pentru a lua actul de reținere a motocicletei,

întorcându-se înapoi la mijlocul de transport de serviciu, d-nul \*\*\*\*\* Roman a spus că a lăsat ceva în buzunarul banchetei mijlocului de transport de serviciu, după care el a telefonat la IP \*\*\*\*\* și a înregistrat cazul dat. La fața locului a venit grupa operativă și au început documentarea cazului.

Vina inculpatului se mai dovedește însăși și prin declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale, care recunoaște că a plasat 100 lei în buzunarul autmobilului INP la data de 05.11.2019. A mai declarat, că la data de 05.11.2019, conducea mijlocul de transport de model „Muravei” cu n/î \*\*\*\*\* , fiind stopat de către colaboratorii INP, fiind depistat că a condus mijlocul de transport în stare de ebretate, mijlocul de transport a fost plasat la parcare specializată. Angajații INP i-au comunicat că va fi necesar să achite câte 95 lei pe zi de parcare și l-au întrebat dacă are bani pentru a achita parcare, el le-a spus că are 100 lei. Angații INP i-au spus să achite în casă, însă el a plasat 100 lei în buzunarul automobilului, ignorând cele spuse de angajații INP .

Instanța consideră ,că inculpatul \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* ca mijloc de apărare a invocat faptul că scopul mijloacelor bănești acordate a fost pentru achitarea serviciilor de parcare a mijlocului de transport ce a fost ridicat de către angajații INP pentru conducerea acestuia în stare de ebrietate la data respectivă, însă totodată menționează că angajații INP i-au spus să achite în casă, însă el a plasat 100 lei în buzunarul automobilului, ignorând cele spuse de angajații.

Vina inculpatului \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* se mai dovedește și prin înregistrările video anexate la materialele cauzei, cât și a corpurilor delictate examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* au fost corect încadrate în prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, și anume, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art.61 CP,(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanța de judecată ține cont de art. 7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată, ține seamă de:

- caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise – infracțiune gravă (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM) ,care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;
- de personalitatea inculpatului: se caracterizează pozitiv, la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală în baza art. 264/1 al.1 CP, nu are la întreținere persoane;
- circumstanțele ce atenuază răspunderea penală: nu au fost stabilite;
- circumstanțele care agravează răspunderea penală: nu s-au stabilit.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.



Potrivit 389 alin. (1) și (4) pct. 3), CPP, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Determinînd genul și măsura de pedeapsă, instanța de judecată reiese din gradul prejudiciabil și pericolul social-sporit al infracțiunii comise de \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* ,că el a comis o infracțiune premeditată gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, punînd în coroborare circumstanțele atenuante stabilite și lipsa celor agravante, pericolul social-sporit al infracțiunilor comise, lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, instanța de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM ,de asemenea speței nu sunt aplicabile prevederile art.53 și 60 CP( termenul de prescripție la momentul emiterii sentinței nu este expirat ), însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea și corectarea lui este rațional, necesar și oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendare a executării pedepsei și cu amendă ,astfel fiind ferm convinsă că legea penală își va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor și libertăților persoanei, ordinea de drept, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art.2 și art.61 CP RM.

A aplica în privința lui \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict : 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seria E0073 numărul 998507, anul de emisie 2013 și seria E0195 numărul 403006 cu anul de emisie 2015, după intrarea sentinței în vigoare a le trece venit la stat.

Corpul delict :

- un CD de model,, VERBATIM ” cu înregistrările video în timpul efectuării cercetării la fața locului la data de 05.11.2019 ;

- un CD de tip DVD+R, marca „VERBATIM ” pe care este stocată informația din telefonul mobil a lui \*\*\*\*\* Mihail și anume 3 înregistrări cu dimensiunile :20191105-144520, mp4,20191105-115115.mp.4, 20191105-151306.mp4 ;

- o imagine cu denumirea 2011105-154806.jpg, în timpul documentării cet. \*\*\*\*\* Roman de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,

-un raport cu existența PDF pe 8 file ;

- un CDR-R, marca„ VERBATIM ” cu înregistrările video din 05.11.2019 , ridicate de la polițistul \*\*\*\*\* Mihail, după intrarea sentinței în vigoare a se păstra la materialele cauzei.

Corpul delict : un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 50 cu IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* , care se află la păstrare la \*\*\*\*\* Mihail , dup intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa în posesia acestuia.

Conform art.art. 338, 384-389, 397,437 CPP al RM, instanța de judecată,-

### **C O N D A M N Ă :**

Pe \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi ) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei MDL.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Se aplică în privința inculpatului \*\*\*\*\* **Roman** \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpul delict : 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seria E0073 numărul 998507, anul de emisie 2013 și seria E0195 numărul 403006 cu anul de emisie 2015, după intrarea sentinței în vigoare a le trece venit la stat.

Corpul delict :

- un CD de model,, VERBATIM ” cu înregistrările video în timpul efectuării cercetării la fața locului la data de 05.11.2019 ;

- un CD de tip DVD+R, marca „,VERBATIM ” pe care este stocată informația din telefonul mobil a lui \*\*\*\*\* Mihail și anume 3 înregistrări cu dimensiunile :20191105-144520, mp4,20191105-115115.mp.4, 20191105-151306.mp4 ;

- o imagine cu denumirea 2011105-154806.jpg, în timpul documentării cet. \*\*\*\*\* Roman de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,

-un raport cu existența PDF pe 8 file ;

- un CDR-R, marca,, VERBATIM ” cu înregistrările video din 05.11.2019 , ridicate de la polițistul \*\*\*\*\* Mihail, după intrarea sentinței în vigoare a se păstra la materialele cauzei.

Corpul delict : un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 50 cu IMEI \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* , care se află la păstrare la \*\*\*\*\* Mihail , după intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa în posesia acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile de la data pronunțării ,prin intermediul judecătoriei \*\*\*\*\* sediul central.

**Președinte de ședință,**

**Judecător:**

**Veronica Carapirea**