Dosarul penal nr. 1-897/2026
1-2613050-09-1-20102026

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Foma,
Grefierul Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului Corina Movilă

În prezența:
Inculpatului Onica Andrian

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cauza penală la învinuirea lui:

Onica Andrian *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, tel.: *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, ne judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiuniunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 20.10.2026 – 10.11.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Onica Andrian, fiind titular al permisului de conducere nr.*****eliberat la 12.07.2001, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categorie ”B”, la data de 16.09.2026 aproximativ la ora 02.38 min., conducând automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, la intersecția str.Pavel Boțu și str.Colesov, mun.Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Onica Andrian, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, precum și a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul refuzul, ultimul categoric a refuzat să treacă examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.36 din 16.09.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Prin acțiunile sale intenţionate, Onica Andrian a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal cu următoarele indici calificativi: ”Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Onica Andrian, fiind asistat de avocatul Corina Movilă a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just

încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Onica Andrian după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea în privința sa a unei pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Onica Andrian a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- informația din 16.09.2026 prin care se atestă faptul stopării învinuitului suspect în conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică (f.d.4);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 16.09.2026 prin care a fost ridicat automobilul și permisul de conducere (se atestă refuzul semnării) (f.d.10);
- proces-verbal de testare alcoolscopice din 16.09.2026 prin care se atestă faptul refuzului cet.Onica Andrian să treacă testarea și să semneze (f.d.12);
- proces-verbal nr.36 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 16.09.2026 prin care se atestă faptul refuzului cet.Onica Andrian de a fi testat cu aparatul ”Drager”, refuzul de a fi prelevate probe de sînge și să semneze (f.d.13-14);
- proces-verbal de ridicarea mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 16.09.2026 prin care se atestă faptul refuzului cet.Onica Andrian de a fi suspus expertizei medico-legale și testat cu aparatul ”Drager” și să semneze (f.d.16-17);
- proces-verbal de examinare din 16.09.2026 a materialului contravențional (f.d.30);
- proces-verbal de ridicare din 17.09.2026 de la martorul Voloșin Alexandr a suportului electronic DVD-R cu înregistrare video (patru secvențe) (f.d.33);

- proces-verbal privind vizionarea înregistrării video (4 înregistrări) din 17.09.2026 prin care se atestă faptul refuzului învinuitului de a fi examinat (f.d.34-35);

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin testare alcoolscopică – se înțelege, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Onica Andrian, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Onica Andrian a admis încălcarea prevederilor pct. 11 lit. j) și pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Onica Andrian, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264[1] alin. (3) Cod penal, după semnele calificative: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Onica Andrian, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Onica Andrian, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Onica Andrian și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, în stare de ebrietate, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Onica Andrian, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabileşte noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Onica Andrian, urmează să fie stabilită în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea

devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se explică inculpatului Onica Andrian că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Onica Andrian că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

În ce privește sancțiunea complimentară obligatorie - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reține că, aceasta urmează a fi aplicată în privința inculpatului, ținând cont de limita prevăzută de sancțiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanța de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate și refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporește considerabil gradul de pericol social al infracțiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă

o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Onica Andrian în baza permisului de conducere nr. *****, categoria ”B1, B” eliberat la data de 12.07.2001.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform art. 210 alin. (2) Codul de procedură penală, instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 17.09.2026, s-a autorizat aplicarea sechestrului în vederea eventualii asigurări al executării pedepsei penale sub formă de amendă pe bunul mobil, și anume asupra automobilul de model ***** cu n/î *****, care aparține cet. Onica Andrian.

Ca urmare a celor menționate, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă, instanța de judecată consideră oportun a menține sechestrul aplicat prin încheierile Judecătoriei Bălți sediul central din 17.09.2026, asupra bunului mobil, și anume asupra automobilul de model ***** cu n/î *****, care aparține cet. Onica Andrian, pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești respective, după care a-l ridica.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi

care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.09.2026, întocmită de către ofițerul SUP IP Bălți, comisar principal Oleg Pascari, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – automobilul de model ***** cu n/î *****.

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 17.09.2026, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal Ole Reaboi, s-a dispus de a restitui lui Onica Andrian, automobilul de model ***** cu n/î *****.

Corpul delict - automobilul de model ***** cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului Onica Andrian, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.09.2026, întocmită de către ofițerul SUP IP Bălți, comisar principal Oleg Pascari, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – material de probă cu patru secvențe video din 16.09.2026.

Corpul delict - material de probă cu patru secvențe video din 16.09.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Onica Andrian, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77, 80^1 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Onica Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, şi în baza acestei legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Onica Andrian că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Copia prezentei sentințe și permisul de conducere eliberat de către autoritățile statului R. Moldova, cu nr. *****, categoria ”B1, B” eliberat la data de 12.07.2001, eliberat pe numele lui Onica Andrian, conform prevederilor Convenției asupra circulației rutiere din 08.11.68 care a fost ratificată de către Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1318-XII din 2 martie 1993, la devenirea definitivă a prezentei sentințe urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice în vederea asigurării evidenţei pedepsei complementare.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 17.09.2026, asupra bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Vrabie Iurie, și anume: automobilul de model ***** cu n/î *****, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a sentinței, după care a-l ridica.

Corpul delict - automobilul de model ***** cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului Onica Andrian, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict - material de probă cu patru secvențe video din 16.09.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Onica Andrian măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**