Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-956/25 (2-23112156-02-3a-19032025)

D E C I Z I E

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „TV Box” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „TV Box” către Consiliul Audiovizualului, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 03 august 2023 SRL „TV Box” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Consiliul Audiovizualului, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, membrul CA în cadrul ședinței publice din 21 aprilie 2023, a solicitat dispunerea controlului respectării prevederilor art. 17 și 23 din CSMA de către distribuitorul de servicii media SRL „TV Box”, menționând că un asemenea control se impune în contextul unei notificări. Prin Decizia CA nr. 105 din 21.04.2023, s-a dispus controlul respectării prevederilor art. 17 și art. 23 CSMA de către distribuitorul de servicii media SRL „TV Box” Conținutul notificării menționate de către membrul CA, nu a fost adus la cunoștință companiei SRL „TV Box”.

La 13.05.2023, prin delegația de control nr. 03 eliberată angajaților CA, privind cercetarea circumstanțelor de fapt de la fața locului la distribuitorul de servicii media SRL „TV Box”, s-a dispus delegarea angajaților CA la sediul SRL

„TV Box” pentru data de 16.05.2023, ca să efectueze controlul distribuitorului în privința respectării legislației în domeniul comunicației audiovizuale și să întocmească acte, procese-verbale și alte documente asupra cazurilor încălcării legislației în vigoare, în acest context, la 16 mai 2023, angajații CA s-au deplasat la sediul SRL „TV Box” din mun. Chișinău, unde au întocmit „actul de constatare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale”. În actul nominalizat angajații CA au scris olograf denumirile la 193 de canale retransmise de către SRL „TV Box”, fără alte mențiuni sau concluzii.

În temeiul controlului efectuat la sediul SRL „TV Box”, la data de 07.06.2023, CA expediază reclamantului „Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei CA nr. 105 din 21.04.2023”.

Potrivit raportului expediat de către CA, „prin Decizia nr. 105 din 21.04.2023, s-a dispus controlul respectării prevederilor art. 17 și art. 23 din CSMA de către distribuitorul de servicii media SRL „TV Box” iar în conformitate cu actul de constatare din 16.05.2023, distribuitorul deservirii media SRL „TV Box” retransmitea 193 de servicii media audiovizuale de televiziune prin sistemul IPTV, ca urmare a cercetărilor circumstanțelor de fapt, la fața locului, nu au fost constatate derogări de la prevederile art. 17 CSMA alte constatări, încălcări nu au fost menționate în raportul expediat de către CA.

Ca ulterior, la 12.06.2023, SRL „TV Box” să recepționeze pe poșta electronică o scrisoare de informare de la CA înregistrata cu nr. 1004, prin care informează SRL „TV Box” că în cadrul ședinței publice din 09.06.2023, SRL „TV Box” a fost sancționat cu amendă în mărime de 5.000 lei, pentru omiterea prezentării, la solicitarea CA a contractelor încheiate cu deținătorii drepturilor de autor și drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA.

Nefiind de acord cu scrisoarea de informare a CA, la 15.06.2023, SRL „TV Box” expediază pe emailul CA office@consiliulaudiovizual.md. cererea prealabilă, prin care solicită anularea sancțiunii pecuniare, deoarece scrisoare de informare a CA din 12.06.2023 conține calificări ale Consiliului Audiovizualului, care nu se regăsesc în raportul cu privire la rezultatele controlului, și asupra cărora reclamantul nu a avut posibilitatea să prezinte observații, și prin această să își exercite efectiv dreptul la apărare. Totodată, SRL „TV Box” a constatat că întru a sancționa pe cineva, CA urma să adopte o decizie în acest sens și nu o scrisoare de informare care nu conține partea descriptivă, motivare și dispozitiv și nici nu conține vreo mențiune cu privire la căile de atac disponibile, încălcând astfel articolului 83 din CSMA.

La 05.07.2023 SRL „TV Box” recepționează de la CA Decizia nr. 166 din 09 iunie 2023, în care se descrie legalitatea retransmiterii celor 193 de canale de către SRL „TV Box” și la finalul deciziei într-o frază că „CA a constatat o

încălcare a legislației din partea distribuitorului în contextul în care nu a prezentat confirmarea drepturilor de autor șu nu are acoperire legală pentru distribuirea unor servirii media audiovizuale de televiziune". Drept urmare al deciziei adoptate, CA sancționează SRL „TV Box" cu amendă în mărime de 5.000 lei pentru omiterea prezentării contractelor încheiate cu deținătorii drepturilor de autor și a drepturilor conexe, reclamantul având dreptul de a contesta decizia în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia de către CA.

Indică că, Consiliul Audiovizualului în mod eronat a sancționat SRL „TV Box" aplicând art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA întru calificarea acțiunii reclamantului drept „omitere de a prezenta contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe".

În temeiul art. 11 alin. (5) din Legea nr. 139 din 02/07/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (legea veche, aplicabilă la momentul încheierii contractului), SRL „TV Box" are încheiat contractul de licență neexclusivă nr. 2921 din 05.03.2020 privind comunicarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe prin retransmitere cu organizația de gestiune colectivă – Instituția Privată Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor - („CLAD"). Conform Contractului nr. 2921 încheiat cu CLAD, SRL „TV Box" comunica public operele drepturilor de autor și conexe prin retransmitere.

La 09.09.2022, pentru a transpune directivele UE în actele normative ale R. Moldova, a fost publicată în Monitorul Oficial Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 230 (adoptată la 28.07.2022), fiind astfel abrogată Legea nr. 139 din 02/07/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Legea nouă nr. 230/2022 a modificat esențial modalitatea de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă și cea de contractare a titularilor drepturilor de autor și conexe sau organizațiilor de gestiune colectivă care reprezintă drepturile acestora.

Potrivit art. 84 și art. 123 alin. (1) și (4) din Legea nr. 230/2022, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală („AGEPI") a fost desemnată în calitate de autoritatea competentă care autorizează asociațiile în calitatea de organizații de gestiune colectivă pentru drepturile de autor și drepturile conexe. Organizațiile care activau în temeiul legii vechi urmau ca în termen de trei luni de la data adoptării legii noi să depună actele necesare în vederea reavizării acestora de către AGEPI, în caz contrar își pierdeau statutul de organizații de gestiune colectivă.

La 10 martie 2023, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 82-84 (8588-8590) au fost publicate două decizii ale AGEPI prin care autorizează două asociații în calitate de organizații de gestiune colectivă: Decizia nr. 2/333 din 06 martie 2023 (Asociația Obștească „Autority") și Decizia nr. 3/334 din 06 martie 2023 (Asociația Obștească „Artton").

Organizația de gestiune colectivă CLAD, cu care SRL „TV Box” avea încheiat un contract privind comunicarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe prin retransmitere, și-a pierdut statutul de organizație de gestiune colectivă. Astfel, în prezent, doar cele două organizații de gestiune colectivă menționate sunt autorizate de AGEPI și au dreptul să contracteze distribuitorii de servicii media precum SRL „TV Box”

Legea nr. 230/2022 a introdus o nouă procedură pentru încheierea contractelor cu titularii drepturilor de autor și cu organizațiile de gestiune colectivă care îi reprezintă. Această procedură implică stabilirea unei metodologii de remunerare, care trebuie negociată între utilizatori și organizațiile de gestiune colectivă, și în final, aprobată de AGEPI, conform art. 123 alin. (5) din Legea din 28/07/2022.

Înainte de a încheia un contract cu reclamantul, cele două organizații menționate supra sunt obligate, conform art. 99 alin. (1) din Legea nr. 230/2022, să stabilească o metodologie pentru calcularea remunerațiilor datorate autorilor și titularilor de drepturi, care să includă și condițiile de colectare și plată.

Metodologia negociată, împreună cu înțelegerea părților, trebuie consemnate într-un protocol și depusă la AGEPI de către organizațiile de gestiune colectivă în termen de 3 zile de la semnare, conform art. 101 alin. (8) din lege. Ulterior se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data depunerii.

În prezent, metodologiile de calcul ale remunerațiilor cuvenite titularilor drepturilor de autor nu au fost publicate, nici înregistrate la AGEPI de către organizațiile de gestiune colectivă, faptul dat se confirmă prin scrisoare de inițiere a negocierilor pe marginea proiectului de metodologie transmisă de AGEPI reclamantului la 02/08/2023. Prin urmare, niciun distribuitor de serviciu media de pe piața națională nu deține un contract activ cu organizațiile de gestiune colectivă avizate de AGEPI, în conformitatea cu Legea nr. 230/2022.

Menționează că, Legea nr. 230 privind drepturile de autor și drepturile conexe a intrat în vigoare la 09.09.2022, iar abia la 06.03.2023 au fost avizate cele două organizații de gestiune colectivă. Decizia nr. 105, care a dispus controlul asupra reclamantului în privința respectării prevederilor art.17 și 23 din CSMA, a fost adoptată de Consiliul Audiovizualului la 21.04.2023, iar controlul efectiv a avut loc la 16.05.2023.

Având în vedere intervalul de timp restrâns între avizarea organizațiilor de gestiune colectivă și controlul activității reclamantului, precum și prevederile art. 99-101 din Legea nr. 230/2022, reclamantul nu a avut posibilitatea reală și nici competența legală de a încheia contractul cu organizațiile de gestiune colectivă în absența unei metodologii aprobate de AGEPI, așa cum este prevăzut de lege.

Potrivit articolului 5 alineatul (3) din Legea 100/2017 privind actele normative, în situația în care există un conflict între o normă generală și una

specială, ambele fiind conținute în acte normative de același nivel, se va aplica norma specială. În contextul de față, sancțiunea menționată la art.84 alin. (5) lit. h) din CSMA se referă la raporturile reglementate de legea anterioară, nr. 139 din 02/07/2010.

O dispoziție legală nu poate fi interpretată în mod izolat, ci trebuie înțeleasă în cadrul sistemului normativ din care face parte. În acest caz, se observă că protecția drepturilor de autor în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale prin intermediul contractelor încheiate cu organizațiile de gestiune colectivă, așa cum este indicat în articolul 84 alin. (5) lit. h) din CSMA, este reglementată de un alt act normativ.

Sancțiunea impusă de CSMA a fost concepută pentru a fi aplicată în contextul actului normativ abrogat în absența unei perioade de tranziție către noile acte normative și în lipsa aprobării tuturor documentelor necesare pentru încheierea contractelor cu titularii drepturilor de autor și drepturilor conexe, aplicarea acestei sancțiuni nu este justificată.

În concluzie, este esențial ca interpretarea și aplicarea legii să fie realizate într-un mod care să respectate principiile legalității și certitudinii juridice, având în vedere întregul sistem normativ și contextul specific al fiecărei situații.

Conform articolului 7 alineatul (3) din Legea 100/2017 privind actele normative, în situația în care se produce un conflict de norme între două acte normative cu aceeași forță juridică, se vor aplica prevederile celui mai recent act normativ adoptat, aprobat sau emis.

Principiul supremației legii implică, printre altele, asigurarea legalității și a certitudinii juridice. Calitatea legii reprezintă o condiție esențială pentru menținerea securității raporturilor juridice și pentru o ordonare eficientă a relațiilor sociale.

Potrivit articolului 71 alineatul (4) din Legea 100/2017, la interpretarea unui act normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul respectivului act normativ și de alte documente care permit identificarea intenției autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ. În acest context, nota informativă la Legea nr. 230/2022 subliniază că, datorită abuzurilor înregistrate în stabilirea tarifelor datorate titularilor de drepturi de autor, proiectul de lege propune ca remunerațiile datorate autorilor și titularilor de drepturi conexe, precum și condițiile de colectare și plată, să fie stabilite de organizațiile de gestiune colectivă în cadrul metodologiilor negociate cu utilizatorii.

Încadrarea juridică a faptelor este în competența Consiliului Audiovizualului, care este responsabil cu aplicarea corectă a legii. O aplicare incorectă a dispozițiilor legale poate constitui un motiv pentru anularea deciziilor adoptate în acest sens. Prin urmare, este esențial ca interpretarea și aplicarea legii

să fie realizate într-un mod care respectă principiile legalității și certitudinii juridice.

În același timp, Consiliul Audiovizualului, în decizia contestată, face o estimare nouă, diferită de cea conținută în raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei CA nr. 105 din 21.04.2023, și la care reclamantul nu a avut posibilitatea să își prezinte Observațiile, în vederea exercitării dreptului la apărare.

Decizia contestată este ilegală ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege. La adoptarea Deciziei Contestate Consiliul Audiovizualului a încălcat alin. (9), (10), (11) și (12) art. 83 din CSMA.

Astfel, decizia contestată conține o singură concluzie și calificare, care nu au fost conținute în Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei CA nr. 105 din 21.04.2023.

În raport nu au fost stabilite criteriile care au stat la baza individualizarea amenzii aplicate Reclamantului, astfel încât acesta a aflat despre sancțiunea care a fost aplicată de Consiliul Audiovizualului, doar când a recepționat decizia contestată. Mai mult decât atât, reclamantul a fost informat despre sancțiunea aplicată printr-o scrisoare de informare.

Prin adoptarea deciziilor contestate reclamantului i-a fost lezat dreptul la o hotărâre motivată.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una din garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței judecătorești de a se expune asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora. Această regulă se aplică și tuturor autorităților publice cu atribuții de constatare a încălcărilor și aplicarea sancțiunilor.

Anume această situație se regăsește în speță. Invocă că, Consiliul Audiovizualului, la examinarea prezentei cauze, nu a motivat și nu a argumentat: cauza omisiunii prezentării contractelor cu deținătorii drepturilor de autor și drepturilor conexe; nu a solicita explicații de la reclamant pe marginea omisiunii prezentării acestui contract; omiterea analizării cadrului legal înainte de a aplica sancțiunea; omiterea aprecierii cadrului legal și cererea prealabilă a reclamantului care demonstrează incapacitatea acestuia de a prezenta contractul încheiat conform legii în vigoare.

În altă ordine de idei, dar în același context, învederează practica CtEDO, potrivit căreia nu funcționează prezumția legalității unei decizii de sancționare administrativă, atât timp cât legalitatea și veridicitatea conținutului acestuia nu este confirmat prin ansamblul probelor administrate la faza constatării faptei

contravenționale prin coroborarea cu acestea. Astfel, în cauza Anghel vs România (2007).

Altfel spus, atât timp cât asupra faptelor descrise în decizia constatată, neconfirmate prin alte mijloace de probe, pot plana dubii și interpretări diferite, Consiliul Audiovizualului urma să aplice un principiu de drept, și anume principiul in *dubio pro reo*. În acest context, fiind relevantă Hotărârea Curții Constituționalăe nr. 21 din 20 octombrie 2011 în special pct. 27.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner vs Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO.

Prin decizia contestată se încalcă principiul echitabilității (proporționalității) în raporturile dintre stat și întreprindere.

Conform art. 15 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/20.07.2006, activitatea autorității administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

Același principiu este consfințit și de art. 29 din Codul administrativ care prevede orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Suplimentar celor de mai sus, autoritatea publică este obligată să își exercite dreptul discreționar în limitele scopului urmărit de lege. Astfel, art. 16 din Codul administrativ prevede: dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, Consiliul Audiovizualului, la desfășurarea controlului și adoptarea deciziilor, în special a deciziei de sancționare, trebuie să opteze între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului CSMA.

Din decizia contestată se poate observa că Consiliul Audiovizualului a făcut o investigație superficială a cazului, nu a ținut cont de reglementările specifice aplicabile speței. Mai mult decât atât, principalele constatări care stau la baza adoptării deciziei contestate și aplicării amenzii, nu au fost stabilite în raport.

Drept urmare, în virtutea celor indicate în prezenta acțiune de contestare, Decizia Contestată urmează a fi anulată ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

Solicită reclamantul SRL „TV Box”, anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 166 din 09.06.2023.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TV Box” către Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea deciziei nr. 166 din 09.06.2023.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 decembrie 2024 SRL „TV Box” a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 29 noiembrie 2024, apelul fiind declarat la 20 decembrie 2024, iar la data 06 martie 2025, apelantul SRL „TV Box”, prin intermediul avocatului Jigău Radu a recepționat hotărârea motivată, la 18 martie 2025, SRL „TV Box” a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul aceleași argumente care au fost invocate în cererea de chemare în judecată înaintată la 03 august 2023, afirmând suplimentar că decizia nr.166 din 09 iunie 2023, a fost fundamentată pe constatarea omisiunii prezentării de către „ Tv-Box” SRL a contractelor încheiate cu deţinătorii drepturilor de autor şi a drepturilor conexe pentru serviciile media audiovizuale „Disney Channel” şi „Disney Junior”.

Această constatare este eronată din mai multe considerente. Aşa cum rezultă din materialele cauzei şi din raportul privind rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 105 din 21.04.2023 referitor la „TV-Box” SRL. Apelantul a furnizat intimatei toate documentele care confirmă legalitatea difuzării canalelor „Disney Channel” şi „Disney Junior”.

Astfel, prin scrisoarea din 29.05.2023, „TV-Box” SRL a transmis intimatei oferta comercială a companiei The Walt Disney Company & Affiliated Companies (TWDC) şi a informat că, la momentul solicitării actelor, părţile se aflau în negocieri pentru prelungirea acordului de difuzare a canalelor media. Este important de menţionat că „TV-Box” SRL are încheiate contracte cu TWDC pentru difuzarea canalelor „Disney Channel” şi „Disney Junior” încă din 01 aprilie 2021. Aceste contracte necesită ajustări periodice privind condiţiile şi preţul, însă acest aspect nu afectează dreptul companiei de a continua difuzarea canalelor menţionate.

Mai mult decât atât, la data de 12.09.2023, contractul de difuzare a canalelor „Disney Channel” şi „Disney Junior” a fost prelungit până la 31.12.2025, fapt care reconfirmă legalitatea şi continuitatea retransmisiunii acestor posturi de televiziune de către „TV-Box” SRL.

Prin urmare, orice afirmaţie care contestă dreptul „TV-Box” SRL de a difuza aceste canale este nefondată şi contrazisă de documentele oficiale prezentate în cadrul procedurilor. Tot la acest aspect urmează de indicat că potrivit raportului privind rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 105 din 21.04.2023 referitor Ia „TV-Box” SRL, intimata a constatat că, în rezultatul examinării actelor remise de „TV-Box” SRL prin scrisoarea f/nr. din 29.05.2023, s-a constatat că serviciile media audiovizuale de televiziune: We Sport TV, Etno TV, Taraf TV, Acasă şi Acasă Gold sunt retransmise de distribuitorul de servicii media în conformitate cu contractele şi actele adiţionale de retransmisiune valabile pentru anul 2023, încheiate cu deţinătorii drepturilor de autor şi a drepturilor conexe, iar pentru serviciile media audiovizuale de televiziune Disney Channel şi Disney Junior a fost prezentată o scrisoare de intenţie a deţinătorului drepturilor de autor (The Walt Disney Company&Affiliated Companies (TWDC) care confirmă intenţia de semnare a contractului de retransmisiune de către părţi în vederea retransmisiunii serviciilor media audiovizuale de televiziune Disney Channel şi Disney Junior, pentru perioada 01.01.2023- 31.12.2025. Astfel, intimata nu a avut obiecţii cu privire la actele confirmative a dreptului de retransmitere a canalelor media menţionate.

La 16 iunie 2025, Consiliul Audiovizualului a depus referință asupra cererii de apel.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL „TV Box”, avocatul Jigău Radu susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului Consiliul Audiovizualului, Chițanu Grigore a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin decizia nr. 105 din 21 aprilie 2023, Consiliul Audiovizualului în temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, în cadrul ședinței publice din 21 aprilie 2023, a solicitat dispunerea controlului respectării prevederilor art. 17 și 23 din Cod de către distribuitorul de servicii media „TV-Box" SRL, menționând că un asemenea control se impune în contextul unei notificări, a decis:

1. Se dispune controlul respectării prevederilor art. 17 și 23 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către distribuitorul de servicii media „TV-Box" SRL.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcției autorizare și control distribuitori și Direcției control servicii media audiovizuale.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

Prin delegația de control nr. 03 din 13 mai 2023, Consiliul Audiovizualului a împuternicit pe Bujniță Vitalie și Ecaterina Rusu, să efectueze cercetarea la fața locului privind circumstanțele de fapt la distribuitorul de servicii media „TV-Box" SRL din municipiul Chișinău.

Potrivit Raportului cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 105 din 21.04.2023 („TV-Box" SRL), se atestă că distribuitorul de servicii media „TV-Box" SRL a respectat prevederile art. 17 și art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale în ceea ce privește retransmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune.

Controlul efectuat la sediul „TV-Box" SRL a constatat că operatorul retransmitea 193 de servicii media audiovizuale prin sistemul IPTV, fără a se constata derogări de la prevederile art. 17 din CSMA. În urma notificării nr. 02/31-03/2023 din 31.03.2023, emisă de „Radio-Star" SRL, privind suspendarea contractelor încheiate cu „TV-Box" SRL, Consiliul Audiovizualului a solicitat documente justificative privind dreptul de retransmisiune a 65 de servicii media audiovizuale.

În răspuns, „TV-Box" SRL a prezentat acte și contracte, inclusiv Actul nr. 165 din 30.04.2023, care confirmă dreptul neexclusiv de distribuție acordat de „Radio-Star" SRL pentru luna aprilie 2023, precum și facturi fiscale aferente. Pentru posturile We Sport TV, Etno TV, Taraf TV, Acasă și Acasă Gold au fost

prezentate contracte și acte adiționale valide pentru anul 2023. În cazul Disney Channel și Disney Junior, a fost furnizată scrisoare de intenție din partea The Walt Disney Company & Affiliated Companies, confirmând negocierile în curs pentru semnarea unui contract de retransmisiune. Serviciile media audiovizuale precum CBS Reality, BBC World News și Zona M sunt retransmise în baza contractelor valabile. Zona M este inclus în Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune.

Astfel, în urma examinării documentației prezentate, s-a constatat că „TV-Box" SRL retransmite majoritatea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile legale, prezentând documente justificative pentru drepturile de retransmisiune aferente.

Prin decizia nr. 166 din 09 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorului de servicii media „TV-Box" SRL.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5.000 de lei „TV-Box" SRL pentru omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA.

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „TV-Box" SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii periodic, timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei distribuitorul de servicii media „TV-Box" SRL pentru omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA."

3.1. „TV-Box" SRL vă prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

În dezacord cu această decizie, la 03 august 2023, SRL „TV Box" a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi

revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.166 din 09.06.2023, constituie act defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Completul judiciar atestă că, SRL „TV Box” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit art. 23 Codul serviciilor media audiovizuale, protecţia dreptului de autor şi a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este asigurată în conformitate cu legislaţia privind dreptul de autor şi drepturile conexe.

Conform art. 84 Codul serviciilor media audiovizuale, (1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5.000 de lei la 10.000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 29 noiembrie 2024 a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „TV Box”.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Astfel, se reține că decizia nr. 166 din 09 iunie 2023, a fost fundamentată pe constatarea omisiunii prezentării de către „TV-Box” SRL a contractelor încheiate cu deținătorii drepturilor de autor și a drepturilor conexe pentru serviciile media audiovizuale „Disney Channel” și „Disney Junior”.

În acest context, reclamantul „TV-Box” SRL nu a negat în principiu neprezentarea contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru serviciile media audiovizuale „Disney Channel” şi „Disney Junior”, însă ultimul insistă asupra faptului că relațiile contractuale sunt acoperite prin intenția părților de încheiere al contractelor, fapt ce nu poate fi acceptat de către instanța de judecată.

Mai mult ca atât, nu urmează a fi reținute argumentele apelantului cu privire la nerespectarea dreptului la apărare al acestuia dat fiind că decizia nr. 105 din 21.04.2023, prin care s-a dispus efectuarea controlului asupra distribuitorului de servicii media „TV-Box” SRL, a fost comunicată ultimului prin scrisoarea nr. 542 din 03.04.2023, solicitându-i să-și exprime punctul de vedere în termen de 3 zile, iar răspunsul reclamantului, prin care se solicita extinderea termenului, dovedește că notificarea a fost recepționată, iar în cadrul procedurii administrative, „TV-Box” SRL a fost informat despre ședința publică din 09.06.2023, în cadrul căreia urma să fie analizat raportul de control, însă acesta nu s-a prezentat și nu a transmis observații scrise, deși i s-a oferit această posibilitate.

Cu referire la alegațiile apelantului privind imposibilitatea încheierii contractelor cu noile organizații de gestiune colectivă în lipsa metodologiilor aprobate de AGEPI, urmează a se reține dispozițiile art. 54 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează că, pentru obţinerea autorizaţiei de retransmisiune, solicitantul depune la Consiliul Audiovizualului o cerere însoţită de copiile de pe acordurile prealabile, existente la data solicitării, încheiate cu furnizorii serviciilor media audiovizuale preconizate spre retransmisiune sau cu reprezentanţii legali ai acestora.

Astfel, distribuitorul are obligația de a deține acorduri prealabile cu furnizorii serviciilor media audiovizuale retransmise. În context, obligația subzistă indiferent de modificările legislative în domeniul drepturilor de autor, fapt întemeiat reținut de prima instanță în acest context.

Totodată, cu privire la sancțiunea pecuniară aplicată de Consiliul Audiovizualului, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale privind nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe, autoritatea publică a aplicat sancțiunea minimă prevăzută de lege, respectiv o amendă de 5.000 lei, sancțiunea corespunde normelor de drept material, fiind aplicată în limitele prevăzute de dispozițiile legale citate, or, la aplicarea dreptului discreționar privind limitele sancțiunii, autoritatea a aplicat sancțiunea minimă prevăzută de norma citată, fiind respectat în acest context principiul proporționalității.

Mai mult ca atât, actul administrativ contestat – decizia nr. 166 din 09 iunie 2023 a fost emisă cu respectarea art. 83 alin. (9)-(12) din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 118 din Codul administrativ, întrucât decizia nr. 166 din 09 iunie 2023 conține partea descriptivă, motivarea și dispozitivul, în care se regăsesc temeiurile de fapt și de drept care s-a fundamentat aplicarea sancțiunii.

În context, la adoptarea deciziei contestate, cert este faptul că urmare a controlului efectuat de Consiliul Audiovizualului, reclamantul a admis încălcarea prevederilor art.23 Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, concluzii ce nu au fost combătute de către reclamant.

Totodată, la aplicarea sancţiunilor pecuniare, Consiliul Audiovizualului a luat în calcul gravitatea încălcărilor şi a aplicat corespunzător principiul proporţionalităţii la stabilirea cuantumului amenzilor.

Totodată, actul contestat a fost emis de Consiliul Audiovizualului, cu respectarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare.

Prin urmare, corect prima instanță a constatat legalitatea actului administrativ contestat – decizia Consiliului Audiovizualului nr.166 din 09.06.2023.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Deasemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizînd calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „TV Box” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „TV Box”, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria