

Dosarul nr. 1-2378/2025
Pigd:1-25133481-12-1-17092025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 octombrie 2025

mun. *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatei
Interpretului

Ghimp Iulia
Negru Cristina
Popova Nina
Elena Derevșcicova
Penov Serghei

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui,

Popova Nina, a.n. *****, IDNP *****, pașaport Rus ***** cetățeană a Federației Ruse, domiciliată în***** ***** angajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, ***** pe teritoriul Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod Penal;

Termen de examinare a cauzei:17 septembrie 2025-24 octombrie 2025;

Cu respectarea procedurii de citare legală;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. Popova Nina, la 03 iulie 2025, aproximativ ora 21:40 min., aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău- „ *direcția intrare* ”, fiind informată despre interdicția de a intra pe teritoriul Republicii Moldova, acționând cu intenție directă, conștientizând urmările prejudiciabile ale acțiunilor întreprinse, totodată, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, a plasat în pașaportul care îl deține mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituia 5 036,88 MDL, pe care i-a dat subofițerului superior al Unității Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Vrabie Mihail, care este persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în vederea facilitării de către ultimul a accesului liber pe teritoriul Republicii Moldova.
2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popova Nina a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (3) din Codul Penal, darea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvine în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției lor.*

3. *În ședința de judecată, inculpata Popova Nina*, nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că la data de 03 iulie 2025, a sosit în or. Chișinău, Moldova la invitația unei cunoscute, numele căreia nu a dorit să-l comunice. A aterizat în Aeroportul Chișinău cu cursa "Istanbul". La trecerea controlului a fost condusă într-o cameră unde erau mai multe persoane care nu au trecut frontiera. Peste 5 minute de ea s-a apropiat martorul audiat la ședință pe numele Mihail, el a condus-o într-o altă cameră unde i-au fost verificate lucrurile personale, inclusiv portmoneul, unde avea 500 dolari SUA și 30000 ruble. Ulterior, domnul Mihail îi puneă întrebări, la ce a răspuns că se duce în (Pridnestrovia) la o invitație din parte unei prietene. A specificat că nu dorește să de-a numele persoanei care i-a făcut invitația, deoarece această persoană nu s-a prezentat pentru a confirma, respectiv nu consideră necesar să-i pronunțe numele. A comunicat că în Republica Moldova a venit cu scop turistic pe o perioadă de 7 zile. A mai comunicat că, peste 15-20 min., s-au apropiat și alți colaboratori care îi acordau întrebări, adică după ora 18:30 a mai fost audiată de alte 2 persoane pe nume Oleg, pe al doilea nu-și amintește numele, aceștia erau îmbrăcați pe civil. Cunoaște că persoanele ce au audiat-o fac parte din organele de stat, deoarece ei veneau des în penitenciar și-i acordau întrebări de gen (scopul venirii în Republica Moldova, despre familia ei). A confirmat că persoanele date și inclusiv Mihail își prezenta superioritatea asupra sa din considerentul că i-a fost luat telefonul și nu i s-a permis să iasă din camera de verificare. La venirea acelor oameni ce îi acorda întrebări Mihail periodic intra în cameră, însă nu stătea mult timp. A mai comunicat că persoanele din organele de drept o presau ca să povestească ceva, nu le-a comunicat nimic deoarece nu avea ce, domniile au stat aproximativ de la orele 18:20-21:20. Consideră că asupra sa a fost presiune emoțională și fizică, timp de 3 ore a fost anchetată, a solicitat să fie asistată de un avocat, dar i-a fost refuzată solicitarea. Ulterior, în cameră a intrat Mihail împreună cu al 2-lea martor audiat la ședința anterioară "Igor", aproximativ ora 21:05-21:30, Mihail, spunea că serviciu s-a finisat la ora 20:00, însă din vina ei s-a reținut, că trebuie mai repede să perfecteze actele pentru ca să fie lăsată să treacă în Republica Moldova. Tot Mihail i-a spus că tot depinde de ea. Fraza spusă, inițial nu a înțeles-o, l-a întrebat ce trebuie pentru ca să întocmească actele, ultimul a spus că este necesar un stimul, ea a întrebat atunci în mod direct dacă vrea bani, el a dat din cap. Atunci a comunicat că careva bani suplimentar nu are, ci doar pentru odihnă, și în cazul dat mai bine pleacă acasă. A mai comunicat că ea pentru prima dată a plecat peste hotarele țării, nu a trecut nici o dată controlul pașapoartelor și nu știa cum este procedura. Discuția de stimul a fost doar cu Vrabie Mihail, ea l-a întrebat de Mihail dacă 100 dolari SUA ajung, la ce ultimul a mișcat capul negativ și a indicat către al 2-lea martor invocând că acestuia tot atâtă îi trebuie, deoarece este șeful lui. Ca urmare, ea a pus bani în pașaport și l-a transmis. După aceasta Mihail a luat pașaportul și a fost condusă în acea cameră în care nu a trecut controlul pașaportului, indicând ca să stea acolo. În camera ceea a observat o cameră de înregistrare, ca consecință ofițerul de investigație i-a prezentat imaginea video de pe acea cameră de vedere. Peste aproximativ 5 minute iarăși s-a apropiat Mihail și i-a comunicat că ofițerii care au interogă-o la fel doresc bani, ea a refuzat invocând că este o sustragere și va rămâne la scurt timp fără bani. A mai comunicat că nimeni nu i-a comunicat despre refuzul în a trece frontiera de stat. Popova Nina a specificat că Mihail i-a comunicat că banii nu sunt necesari ca să treacă peste controlul pașaportului dar ca să pregătească actele în a trece frontiera de stat. Anume Mihail i-a spus că banii trebuie pentru perfectarea actelor ultimul invoca despre o anumită tăbliță. Ca consecință, ea sub camera de supraveghere a mai dat încă 100 dolari SUA. La interogare cu ofițerul de investigație, ea a întrebat de ce nu este înregistrarea video de la ora 21:40 când ea

a dat bani, ci doar de la ora 18:00, la ce i s-a răspuns că Administrarea Aeroportului nu i-a prezentat această secvență video. A concretizat, că nu a fost informată de nimeni că a primit refuz de intrare pe teritoriu RM, nici un act în așa sens nu a semnat, și nu a avut intenția de a mitui pe cineva. A comunicat de mai multe ori personalului de control că în cazul în care sunt careva probleme cu actele, solicită să plece acasă. A mai subliniat că despre tragerea la răspundere penală, la fel, nu a fost informată de nimeni. După câteva ore de interogare și o aterizare lungă nu conștientiza negativul acțiunilor sale, era confuză și înspăimântată. Dorea cât mai rapid să se finiseze toată situația ca să fie luată o decizie, anume să treacă frontiera sau să plece acasă, de aceea a fost de acord cu solicitările lui Mihail, deoarece dânsul era pe formă în cadrul serviciului și transmitea încredere, nu a putut acestuia să-i refuze. A specificat că toată discuția cu martorii, Igor și Mihail se ducea în limba rusă fără greșeli. Pe parcursul documentării dosarului a avut posibilitatea să discute confidențial cu apărătorul ei. A comunicat că pe acțiunile angajaților de la Aeroportul Chișinău, adică martorilor, Igor și Mihail și a ofițerului de investigație, nu a depus careva plângeri deoarece nu știa cum să o facă. Și nici în cadrul examinării cauzei nu a depus plângeri pe acțiunile angajaților de la Aeroportul Chișinău, deoarece nu i-a propus apărătorul așa opțiuni, și nu a știut că: ”darea unor persoane publice a bunurilor ce nu îi se cuvin se pedepsește penal”. A comunicat că nu a propus mită nici unuia din martorii audiați în cadrul ședinței de judecată și nici nu a folosit așa expresie ca: „aceasta este o mulțumire pentru trecerea favorabilă a frontierei de stat”. Nu a solicitat să discute cu șeful postului vamal, deoarece nu cunoștea despre această posibilitate, era foarte obosită și dezechilibrată. A concretizat că nu a observat dacă Vrabie Mihail sau șeful lui să fi avut cameră de corp plasată în piept. Inițial a spus că este divorțată ca să nu atragă atenția și a concretizat că de fapt este căsătorită și are 4 copii. În aeroport ea a spus că are 2 copii, deoarece când spune că are 4 copii atrăgea atenția mai mare și apar întrebări suplimentare. La data de 04 iulie, când deja nu se afla pe teritoriul Aeroportului, la fel, nu a comunicat că are 4 copii, pentru a nu atrage mai multă atenție.

4. *Chiar în condițiile în care inculpata vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, fapta reținută în sarcina sa se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați sub jurământ fiind avertizați pentru darea declarațiilor false, în cadrul cercetării judecătorești și anume:*
5. **Declarațiile martorului Vrabie Mihail, audiat în cadrul ședinței de judecată,** care a comunicat că pe Popova Nina a cunoscut-o în timpul exercitării acțiunilor de serviciu și anume la 03.07.2025 a intrat în serviciu la orele 08:00 cu finisarea activității la 04.07.2025 ora 08:00, perioadă în care a fost în tură. Serviciu îl exercită pe adresa bd. Dacia, 33, Aeroportul Internațional Chișinău. Astfel, la data de 03.07.2025 în jurul 18:00 a aterizat o cursă, nu poate comunica care anume, cet. Popova Nina. Din acea cursă au fost mai multe persoane cu care a discutat, inclusiv cu Popova Nina. Deci conform procedurii Popova Nina a fost luată în birou deoarece controlul propriu zis are loc într-un anumit fel, și anume, toți pasagerii intră în sala de așteptare, ulterior primul contact aceștia au cu inspectorul de la ghișeu inițial unde se verifică actele. Cetățenii din zonele de risc sporit sunt cei indicați prin ordin. Cetățenii dați (adică din zonele de risc) sunt plasați într-o cameră a Aeroportului, lângă control de pașapoarte, deoarece cu persoanele date se discută despre scopul intrării pe teritoriu țării. La rândul său, a ajuns și Popova Nina, a fost invitată în biroul de serviciu unde s-au purtat discuții conform regulilor de intrare pe fiecare punct în parte, Popova Nina, urma să dea răspunsuri pentru a fi înțeles scopul intrării pe teritoriul țării. Personal a început discuția cu Popova Nina, care a durat până la 1 oră, ulterior s-a analizat toată situația și s-a adus la cunoștința persoanei că nu întrunește condițiile. Martorul a specificat că ultima dădea

răspunsuri (explicații) care era necredibile, lăsau urme de îndoieli. Drept urmare, a luat decizia de refuz și tot el înștiințează conducerea despre asta. Ulterior, a fost chemat șeful de tură, deoarece acesta trebuie să fie prezent la inițierea procedurii de returnare. Până la inițierea procedurii, d-na Popova Nina a cerut pașaportul pentru ceva notițe, în acel timp deja era prezent șeful de tură în cameră, când a fost întors pașaportul, s-a observat că este mai gros, asta a avut loc după ce a fost luată decizia de returnare, deoarece ultima nu întrunea condițiile de a-i facilita trecerea. I-a adus la cunoștința lui Popova Nina, că coruperea este ilegală și poate fi sancționată. Concretizează că pașaportul, l-a prezentat șefului de tură ca să vadă situația. Au denunțat cazul, s-a apropiat grupa operativă pentru documentare. A subliniat că în momentul când a primit pașaportul a 2-a oară de la Popova Nina a observat că era mai gros, nu l-a deschis, l-a dat șefului, care l-a deschis, el a văzut bancnotă de 100 dolari SUA, deja grupa operativă când a venit s-a stabilit că erau 3 bancnote a câte 100 dolari SUA. Pe perioada discuției în birou era el și Popova Nina. Discuția cuprindea întrebări despre scopul sosirii, inițial Popova Nina a răspuns, că dânsa vine în vizită la o prietenă din Tiraspol, pe care nu a văzut-o de mult timp, aici a constatat că este un scop ascuns al vizitei în Republica Moldova. Locul final era ca Popova Nina să ajungă în regiunea necontrolată de stat, cu certitudine în Transnistria. Totodată, un alt indiciu care a ridicat un dubiu a fost faptul că persoana era pentru prima dată în Republica Moldova și nu a fost întâlnită de nimeni și dânsa urma să se deplaseze singură pe teritoriul Republicii Moldova. A comunicat că urma să se afle pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 2 săptămâni, însă aceasta nu avea bilet de retur. Condițiile care nu le întrunea erau bilet retur, nu era întâmpinată în Aeroportul Internațional Chișinău și nu avea înregistrat loc de cazare. Specifică că în momentul în care a primit pașaportul de la Popova Nina și a simțit că era mai gros, în cameră mai era șeful de tură Igor Jecicov. Alte persoane nu mai erau. Șeful de tură a întrebat-o pe Popova Nina ce sunt cu banii aceștia, Popova Nina a răspuns că este o mulțumire cu scop de a-i permite trecerea frontierei de stat. A mai relatat că nu poate explica faptul, de ce Popova Nina a invocat că el a pretins suma dată de bani, posibil este o metodă de a se eschiva de la răspundere pentru faptele sale. A mai concretizat că în acea zi nu a avut cameră de corp. Cameră de corp este o metodă de confirmare a serviciului efectuat. Este obligat să o poarte inspectorii inițiali. A concretizat că nu există camere în odaia unde se discută cu persoanele. A mai specificat că curse ce vin din regiunile din risc sunt la o perioadă de 2-3 ore, iar la o cursă sunt minim 5-10 persoane cu care se discută despre scopul sosirii în țară. Din cursa cu care venise Popova Nina a discutat cu aproximativ 15 persoane dintre care a primit refuz doar Popova Nina. A concretizat că Popova Nina a cerut pașaportul și tot lui i-a fost întors. A explicat că în momentul când se afla pașaportul la Popova Nina, nu a observat ce a făcut dânsa cu pașaportul, deoarece era ocupat cu alte acte. Popova Nina i-a dat pașaportul lui direct în mână în acel moment în cameră se afla și șeful de tură care fusese chemat imediat după ce o anunțaseră pe Popova despre retur. După situația dată nu s-a interesat de Popova Nina și nici alte persoane nu s-au interesat de Popova Nina. A comunicat că condițiile de verificare a persoanelor din zonele de risc sunt conform ordinilor IGP privind chestionarea pasagerilor din zonele de risc. A specificat că cu Popova Nina a discutat de la ora 18:00, însă nu poate să comunice cu exactitate până la ce oră, însă timp de 3 ore ei sunt obligați să-i aducem la cunoștință persoanelor interdicția de a intra în țară. A explicat că cu persoanele date se discută aparte, deoarece sunt date cu caracter personal. Când s-a discutat cu Popova Nina, a avut loc de nivel 2 unde se verifică bagajul, asta este obligat pentru cetățenii. Toate lucrurile se verifică doar în prezența persoanei. Popova Nina a prezentat singură telefonul,

anume discuția cu prietena ei. Cu intenția de a confirma scopul vizitei în Republica Moldova. Discuția telefonică era inițial din mai, aprilie, dacă nu greșește, invocând că telefonul este nou. Verificarea lucrurilor personale a lui Popova Nina nu a fost sub înregistrare video. Birourile nu sunt amenajate cu camere. A concretizat că, după ce Popova Nina a dat pașaportul cu bani și a fost întrebată pentru ce sunt bani, dânsa a răspuns că este o mulțumire pentru ca să-i dea voie să treacă frontiera. Prin urmare, Popova Nina a propus direct lui bani ca să rezolve problema. Când a fost transmis pașaportul cu bani în birou erau ei trei, adică Popova Nina, Igor Jecicov și el. Nu poate comunica dacă Igor Jecicov a văzut-o că Popova Nina pune bani în pașaportul, deoarece la acel moment el îi raporta. A concretizat că chestionarea și transmiterea banilor a avut loc într-o cameră, dar verificare lucrurilor persoanele are loc în altă cameră. Chestionarea a avut loc aproximativ 1 oră, timpul în care Popova Nina se afla în biroul de serviciu, împreună cu el. La finalul chestionării se i-a decizia, asta a avut loc peste 1 oră. Pașaportul nu putea să fie restituit deoarece ei aveau nevoie de date de pașaport ca să-i transmită companiei aeriene, deoarece compania care a adus persoane este obligată să emită bilet de retur. Explică că după ce persoana primește refuz, în timp cât se pregătesc actele, persoana așteaptă în camera unde are loc chestionare, ulterior se ridică la etajul 2 în zona de așteptare a cursei. Atunci când lui Popova Nina i-a dat pașaportul, dânsa nu era pe scaun, ultimei deja îi fusese adus la cunoștință despre interdicție. Persoana are dreptul să se deplaseze pe teritoriul aeroportului cu permisiunea lor. Tot la întrebările adresate a relatat că posibil în momentul în care Popova Nina a transmis pașaportul cu bani era pe scaun, poate să se greșească, deoarece în momentul în care o persoană transmite bani este o situație delicată și nu se atrage atenția la toate mărunțișurile. A confirmat că în momentul în care Popova Nina a transmis pașaportul cu bani, el raporta șefului de tură despre interdicția acesteia. Popova Nina nu a fost chestionată de alte persoane. A comunicat că în discuție cu Popova Nina nu a folosit expresii ca: „tot depinde de tine”, deoarece tot ce se discută cu persoanele se raportează ulterior conducerii. La momentul când Popova Nina a primit informația că are refuz, spre mirare lui ultima era echilibrată emoțional. Nu-și amintește ce răspuns a primit de la Popova Nina când a întrebat-o dacă a mai fost pe teritoriul Republicii Moldova.

6. **Declarațiile martorului Jecicov Igor, audiat în cadrul ședinței de judecată,** care a declarat că la data de 03.07.2025- 04.07.2025 a fost implicat în serviciu de noapte între orele ora 20:00-08:00. În jurul orei 21:00-21:30 a fost contactat de colegul său Vrabie Mihail care i-a comunicat că pe direcția intrare în Republica Moldova s-a prezentat un cet. al Federației Ruse, care nu întrunește condiții de intrare. Vrabie Mihail activează ca comisar al Unității Control Frontieră din cadrul Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF. Dacă nu greșește, era cursa Istanbul – Chișinău. S-a prezentat, la direcția intrare deoarece când se returnează o persoană se întocmesc careva acte. S-a prezentat în biroul unde se face controlul de nivelul 2, unde era Vrabie Mihail și Popova Nina, acolo și a fost primul contactul vizual. În momentul când a intrat în birou, ultimii vorbeau despre motivul refuzului intrării pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, actele necesare pentru refuzul intrării pe teritoriul Republicii Moldova. După care, i s-au dat răspunsurile date, au început discuții despre facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. Pașaportul lui Popova Nina era la ea în mână. Tot ea a întrebat cum s-ar putea de rezolvat întrebarea dată. Colegul a răspuns că sunt documente, este spre exemplu biletul de întoarcere, invitația. Fiind spusă suma de bani propusă de către Popova Nina, la ce i s-a comunicat că nu este legală chestia dată. Pașaportul doamnei Popova Nina era la ea în mână, atunci l-a transmis colegului

său care ulterior i l-a transmis lui, presupune că colegul său a simțit că era ceva pus în pașaport. I l-a dat lui deoarece el fiind șeful de tură ține anume de funcția sa să raporteze unității de gardă, a serviciului la dispecerat toate încălcările. La înmânare pașaportului inițial nu l-a deschis, dar tot a simțit că acolo este ceva. Când a ieșit din birou, a văzut 3 bancnote de 100 dolari SUA, după care a raportat conform competenței serviciul de dispecerat pentru chemarea grupei pentru documentare. La venirea grupei persoana a fost transmisă după competență organului de urmărire penală după cu persoana dată nu s-a mai văzut. Din câte își amintește Popova Nina era singură. A comunicat că urma să meargă în Pridnestrovia, acolo trebuia să o întâlnească. A menționat că orice cetățean care urma să intre pe teritoriul Republicii Moldova era întrebat care este scopul vizitei de aici și cunoaște că Nina Popova se îndrepta în Transnistria la o prietenă apropiată. A mai comunicat că lui Popova Nina i-a fost refuzat intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece nu avea biletul retur, era necesar să fie întâlnită de un cetățean al Republicii Moldova sau a altui cetățean printr-o procură notarială, să aibă loc de cazare și mijloace bănești, în caz că se decide să rămână în continuare. Nu poate comunica din ce motiv în timpul efectuării verificărilor pașaportul, acesta se afla la persoană. A mai comunicat că în momentul în care Popova Nina a transmis colegului Vrabie Mihail pașaportul cu bani, în cameră erau doar ei 3, alte persoane nu se aflau. La fel, a mai comunicat că la controlul de nivel 2 nu sunt camere de înregistrări, deoarece acolo se fac verificări de corp. La acel moment el avea cameră de corp, dar nu era pornită deoarece nu s-a așteptat ca persoana să facă acest pas. Popova Nina nu i-a comunicat despre faptul că colegul lui a cerut careva sume bănești pentru facilitarea trecerii frontierei de stat. Deoarece în timpul oferirii pașaportului cu bani el era prezent la fața locului. A comunicat că Regulamentul sau Ordinul se pot obține printr-o interpelare la IGP, în Legea nr. 28 și 218 sunt specificate regulile de intrare a cetățenilor străini. A mai comunicat că Popova Nina a fost predată pe tură, cine a lucrat din colegi cu aceasta nu cunoaște. Specificând că de pe cursa Istanbul sunt foarte mulți cetățeni cu situație de risc cu care trebuie de lucrat. Ce s-a întâmplat cu Popova Nina până la ora 21:00 el nu cunoaște. Când a intrat în birou, a văzut cum Popova Nina a băgat mâna în buzunar, a luat pașaportul și a pus ceva în el și l-a restituit. Nu s-a uitat ce era în el, a ieșit și apoi l-a deschis. Personal lui propuneri de a-i oferi sume de bani nu au fost. Consideră că dacă pașaportul cu bani, Popova Nina l-a transmis colegului, aceștia erau destinați pentru dânsul, lui careva sume de bani nu i-a fost transmis. A comunicat că în momentul când a intrat în birou aceasta era pe scaun și colegul lui. El personal cu Popova Nina a discutat referitor la documentele necesare de a intra pe teritoriul Republicii Moldova.

7. *Într-u confirmarea învinuirii imputate inculpatei Popova Nina, procurorul a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și care au fost cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată:*
8. ***Materialele cauzei:***
9. **Proces-verbal de confruntare din 28.07.2025** dintre martorul Vrabie Mihail și învinuita Popova Nina potrivit căruia fiecare dintre părți și-a menținut declarațiile date anterior, de asemenea fiind confirmată transmiterea către angajatul de poliție a sumei de 300 dolari SUA. (f.d. 81-84);
10. **Proces-verbal privind consemnarea denunțului dreptے săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea din 03.07.2025** potrivit căruia Vrabie Mihail a solicitat organelor de drept să o atragă la răspundere conform legislației în vigoare, pe Popova Nina care la data de 03.07.2025, în jurul orelor 21:35 min., în timp ce se afla în serviciu în calitate de subofițer superior al controlului de documente din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, s-a

apropiat de el și i-a înmănat pașaportul cu numărul ***** eliberat pe numele ei în care erau 300 dolari SUA, solicitându-i ca în virtutea exercitării funcției să-i faciliteze intrarea ei pe teritoriul Republicii Moldova.(f.d. 8-9);

11. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2025** conform căruia a fost examinată Fișa postului a subofițerului superior al Unități control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Vrabie Mihail (în copie autenticată) potrivit căreia, se constată că, fișa postului este aprobată de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Rosian Vasilo, care include 16 rubrici, printre care sunt incluse Scopul general al funcției, sarcinile de baza ale funcției, și responsabilitățile. Fișa postului a fost adusă la cunoștința lui Vrabie Mihail la 11.09.2024 contra semnătura.(f.d. 22);
12. **Proces-verbal de ridicare din 03.07.2025** conform căruia de la Vrabie Mihail, au fost ridicate mijloacele financiare în valută în suma de 300 dolari SUA, mijloace financiare transmise lui de către Popova Nina.(f.d. 11)
13. **Raportul de expertiză judiciară primară nr. 403 din 07.08.2025**, prin care s-a concluzionat trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu următoarele numere de serie:*****, sunt confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip intaglio - recuzitele, tipar înalt - imaginea sigiliului Trezoreriei SUA, seria, numărul, tipar offset - plasa protecție, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.(f.d. 37-42)
14. **Corpuri delict:**, mijloacele financiare în valută în sumă de 300 dolari SUA și anume trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu următoarele numere de serie:*****, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 aprilie 2025 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform Actului nr.*****
15. Conform art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu– din punct de vedere al coroborării lor; reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
18. Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpata Popova Nina a săvârșit fapta incriminată.
19. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiască că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
21. Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpată aceste relații sociale au fost afectate.
22. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
23. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită de Popova Nina în cuantum de 300 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituia 5 036,88 MDL.
24. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin în proporții ce depășește 100 u.c. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpata Popova Nina, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 300 Doari SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea data constituia suma de 5036,88 lei, sumă ce nu i se cuvenea colaboratorului de poliție Subofițerului Superior de Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Vrabie Mihail, care este persoană publică, în vederea facilitării de către ultimul a accesului liber pe teritoriul Republicii Moldova.
25. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
26. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
27. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu al colaboratorului de poliție și anume Subofițerului Superior de Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Vrabie Mihail, instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin. (2) CP.
28. Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii

publice sau să îndeplinească activități de interes public.

29. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(3) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferiții de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpața Popova Nina, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării colaboratorului de poliție, a plasat în pașaportul care îl deține mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituia 5 036,88 MDL, pe care i le-a dat Subofițerului Superior al Unității Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Vrabie Mihail, care este persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în vederea facilitării de către ultimul a accesului liber pe teritoriul Republicii Moldova.
30. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferiție, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
31. În speță, infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă. Deși, inculpața în cadrul ședinței de judecată a invocat că nu cunoștea că remunerația ilicită se pedepsește penal, acest lucru nu o scutește de la răspundere penală, respectiv instanța a constatat că acțiunile acesteia în darea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvine în proporții ce depășește 100 unități convenționale a fost comisă cu intenție directă, aceasta oferind colaboratorului de poliție, Subofițerului Superior al Unității Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Vrabie Mihail, remunerație ce nu i se cuvine, ce reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul acesteia.
32. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
33. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(3) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; -scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
34. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
35. Subiectul infracțiunii specificate la alin.(3) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.
36. În continuare instanța de judecată, remarcă faptul că declarațiile martorilor sus menționați coroborează cu înscrisurile anexate la cauza penală și anume cu procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.07.2025, acțiune prin care Vrabie Mihail solicită atragerea la răspundere penală a cet. Ruse Popova Nina care la data de 03.07.2025, aproximativ ora 21:35, în timp ce se afla la serviciu în calitate de Subofițer Superior al Unității de Control a frontierei din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, s-a apropiat de el și i-a

înмănat pașaportul cu nr. ***** în care erau 300 dolari SUA, cerându-i în virtutea exercitării funcției să faciliteze intrarea ei pe teritoriul RM, fapt demonstrat și prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025, prin care de la Vrabie Mihail au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, precum și prin procesul-verbal de confruntare din 28.07.2025 dintre învinuita Popova Nina și martorul Vrabie Mihail: *unde l-a întrebată oferită lui Vrabie Mihail: "Confirmați faptul că Popova Nina v-a oferit mijloace bănești pentru facilitarea trecerii frontierei de stat". Vrabie Mihail a răspuns: "da, confirm" și respectiv: "... Întrebarea către Popova Nina: Confirmați faptul transmiterii mijloacelor bănești angajatului Poliției de Frontieră Vrabie Mihail" Răspunsul lui Popova Nina: "da confirm"*.

37. Având în vedere cele relatate supra, instanța de judecată stabilește corelația celor fixate, instanța de judecată remarcă veridicitatea celor înserate or, potrivit procesului-verbal de ridicare 03.07.2025 au fost ridicate mijloace bănești în valută străină, în sumă totală 300 dolari SUA. De asemenea conform concluziei raportului de expertiză judiciară primară nr. ***** deci, cele "trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA cu numere de serie***** sunt confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip intaglio – recuzitele, tipar înalt - imaginea sigiliului Trezoreriei SUA seria, numărul, tipar offset – plasa de protecție -plasă de protecție, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.
38. În concluzie, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Popova Nina este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale, în baza art. 325 alin. (3) Cod penal, coruperea activă, adică darea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvine, în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției lor.
39. Astfel, acuzatorul de stat, procurorul Iulia Ghimp, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Popova Nina vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod Penal, și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 u.c. și a o expulza pe Popova Nina după executarea pedepsei. Corpurile delictelor, și anume mijloacele financiare în valută în sumă de 300 dolari SUA și anume trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu următoarele numere de serie : ***** care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare, de confiscat în folosul statului. A încasa din contul lui Popova Nina cheltuieli judiciare în sumă de 2100 lei suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară primară *****
40. Apărătorul inculpatului, avocatul Negru Cristina, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea sentinței de achitare specificând că rechizitoriul nu este complet și careva probe directe nu au fost prezentate.
41. Inculpata Popova Nina, în ultimul cuvânt a comunicat că anterior nu a fost judecată, are patru copii, unul din ei are probleme cu inima și solicită o decizie justă.
42. Astfel, instanța ține să remarce vizavi de argumentul apărătorului potrivit căreia inculpata a fost provocată, la săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de judecată constată că, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.
43. În condițiile specificate, luând în calcul jurisprudența CtEDO în cauza Morari c Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 și Ramanauskas vs Lituania, precum și alegațiile

formulate de apărare referitor la admiterea unor provocări în această cauză, instanța de judecată a considerat necesar de a realiza o analiză a informațiilor relevate din declarațiile martorilor Vrabie Mihail și Jecicov Igor dar și a celorlalte probe din dosar, inclusiv prin procesul verbal de confruntare între inculpata Popova Nina cu martorul Mihail Vrabie, prin prisma rigorilor stabilite de CtEDO în jurisprudența enunțată.

44. În acest sens, instanța de judecată reține că în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpata invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.
45. Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulei generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale.
46. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV). Pct. 31. „Provocările organizate” de poliție au loc atunci cînd ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvîrșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea unei infracțiuni, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, § 55). Principiul de mai sus a fost reflectat în cauzele Bannikova v. Rusia (no.18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvîrșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza Ramanauskas (§ 60) că, atunci cînd un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul cînd operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. Cînd acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvîrșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus.
47. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci cînd informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004; Ramanauskas, citat mai sus, § 61.

48. Pentru a ști dacă a existat sau nu o provocare și pentru a aplica la speță, rigorile evidențiate la alineatele precedente, în viziunea instanței este esențial să se răspundă la întrebarea dacă martorul Vrabie Mihail, care fiind persoană publică, a rămas în limitele comportamentului „esențial pasiv” sau l-a depășit, acționând ca agent provocator. Astfel, în vederea stabilirii acestuia aspect, instanța de judecată va face referire la proces-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșire infracțiunii prin care se atestă că martorul Vrabie Mihail fiind colaborator de poliție Subofițer Superior al Unității de Control al Frontierei din cadrul SPF AIC, solicită atragerea la răspundere a cetățenei Ruse, Popova Nina care i-a înmănat pașaportul pe numele ei în care erau 300 dolari SUA, deci acțiunea a avut loc la inițiativa inculpatei Popova Nina, or, atât din declarațiile acestuia cât și din materialele cauzei există probe care indică direct recunoașterea faptului transmiterii banilor de către inculpată.
49. Așadar, respectivele constatări, au convins instanța de judecată că martorul Vrabie Mihail nu a acționat cu intenția de a o provoca pe inculpată, or, Popova Nina la Aeroportul Internațional Chișinău în urma neîndeplinirii condițiilor de intrare pe teritoriul RM în vederea soluționării problemei având asupra sa mijloace bănești în valută străină a plasat în pașaportul eliberat pe numele ei sumă de 300 dolari SUA. Instanța de judecată reține că în rezultatul cercetării minuțioase a informațiilor relevante de probele din dosar, argumentele apărării nu au putut fi reținute. Din contra probele specificate demonstrează existența faptei prejudiciabile reținută de instanța de judecată. Mai mult, însăși inculpata declară că: „... pe acțiunile angajaților de la Aeroportul Chișinău, nu a depus careva plângeri, invocând că nu știa cum să o facă. Și nici în cadrul examinării cauzei în ședință de judecată nu a depus plângeri pe acțiunile angajaților de la Aeroportul Chișinău, invocând deja că avocatul nu i-a propus așa opțiune, și nu a știut că *darea unor persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin se pedepsește penal*”.
50. **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.**
51. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
52. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit căroră, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
53. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață.
54. În asemenea circumstanțe, pornind de la cumulul de informații relevate de materialele cauzei penale, precum și de la aprecierea coroborată a acestora în cursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că, în speță există suficiente probe care demonstrează cu certitudine și fără echivoc vinovăția lui Popova Nina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

55. Prin urmare, instanța, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (3) Cod penal, care stabilește o pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.
56. Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, conform art. 16 alin. (4) Cod penal.
57. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu a fost stabilite.
58. În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
59. Ținând cont de faptul că pedeapsa are drept scop corectarea inculpatului, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată acesteia trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
60. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
61. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
62. Astfel, analizând circumstanțele și împrejurările în care sa comis infracțiunea, conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei Popova Nina este posibilă, doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și cu amendă, pedeapsă echitabilă faptei comise.
63. Totodată, potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
64. Astfel, instanța constată că din 03.07.2025 ora 23:00 inculpata Popova Nina s-a aflat în stare de arest, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul închisorii.
65. Art.72 alin.3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni *mai puțin grave și grave*, săvârșite cu intenție.
66. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) – (3) Cod penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămînerea pe teritoriul țării.
67. În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.
68. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.
69. Astfel, analizând situația inculpatei în raport cu respectarea dreptului la viață privată, instanța de judecată nu atestă careva legături conexe ale acesteia care ar fi fost formate pe teritoriul Republicii Moldova și prin urmare careva impedimente de aplicarea expulzării asupra inculpatei după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, nu se atestă, motiv din care instanța va dispune expulzarea acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

70. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în privința cărora procurorul a solicitat confiscarea în folosul statului.
71. **Corpurile delict** : Mijloacele financiare în valuta în sumă de 300 dolari SUA și anume trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu următoarele numere de serie:*****
*****; ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform Actului ***** recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 aprilie 2025.
72. Ținând cont de prevederile art. 106 Cod penal, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Popova Nina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune după definitivarea sentinței de trecut în contul statului a corpurilor delict – 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și numărul:*****
*****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform Actului nr.*****
73. *Referitor la cheltuielile judiciare în prezenta cauză.*
74. Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
75. Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.
76. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.
77. În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

78. Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară primară nr. 403 din 07.08.2025 urmează a fi achitate de inculpata Popova Nina, în contul bugetului de stat.
79. În conformitate cu art. 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Popova Nina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu aplicarea amenzii în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Popova Nina prin prezenta sentință urmează a fi calculată din momentul pronunțării sentinței -**24.10.2025**.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. 3) Cod penal, termenul aflării lui Popova Nina în stare de arest din 03.07.2025 ora 23:00 până la 24.10.2025, urmează a se include în termenul închisorii.

Măsura preventivă arestul preventiv, prelungit prin încheierea instanței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 24.09.2025, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se expulzează Popova Nina de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Corpurile delict: - Mijloacele financiare în valuta în sumă de 300 dolari SUA și anume trei bancnote cu nominalul 100 (una suta) dolari SUA, cu numerele de serie:***** *****; ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025 și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform Actului ***** recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 aprilie 2025 (f.d. 49) – *la rămânerea definitivă a sentinței se trec în contul statului*.

Se încasează din contul lui Popova Nina, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 403 din 07.08.2025.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătorei ***** , sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Aliona POSTU