C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-695/24 Judecătoria Bălți (sediul Central)
Judecător: Ghenadie Eremciuc

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Bodareu Octavian
Avocatului Bargan Iurie

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Rusu Dorin declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023, pe cauza penală în privința lui:

Rusu Dorin a.n.***** domiciliat r-nul *****, cet.al RM, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016 în baza art.164 alin.(2) lit.b),e) CP, la 3 ani 4 luni, în baza art.171 alin.(2) lit.b),c) CP, la 4 ani, prin concurs de infracțiuni în baza art.84 alin.(1) CP, pedeapsa definitivă a fost stabilită de 5 ani, cu aplicarea art.90 CP, termen de probă - 5 ani;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 05.12.2022 – 20.10.2023;
2. Instanţa de apel: 15.11.2023 – 28.05.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023 Rusu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de – 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.85 Cod penal al RM, pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016 s-a cumulat parțial cu noua pedeapsă și i s-a stabilit definitiv pedeapsa lui Rusu Dorin sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 1 lună cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Rusu Dorin urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Rusu Dorin urmînd a fi calculat din momentul pronunțării sentinței –20.10.2023.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Rusu Dorin fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimului sub strajă din instanța de judecată.

Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmînd a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict –un plic de culoare galben, în care se află un pachețel din hârtie, în interiorul căruia se află praf de culoare albă, cu miros specific care conține-PVP, constituie 0,190 gr. care a fost împachetat într-un plic și sigilat cu sigila „Expert Judiciar 108„ după intrarea sentinței în vigoare urmînd a fi nimicit.

S-a încasat din contul inculpatului Rusu Dorin în beneficiul statului cheltuielile de judecată, suma de 840 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Rusu Dorin acționînd cu o intenție unică, desfășurînd o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a drogurilor împreună cu *****, intenționat, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționînd cu o intenție unică, 30.12.2021, urmărind scopul înfăptuirii circulației drogurilor, fără scop de

înstrăinare, fiind împreună cu cunoscutul său *****, acționînd cu intenție unică, de comun acord, au decis să fumeze droguri, aflîndu-se cu automobilul de model ”BMW” cu n/î *****, la volanul căruia era Rusu Dorin, au stopat pe str.P.Boțu, mun.Bălți, unde lîngă un copac au găsit un pachețel de substanța stupefiantă în interior, pe care au ridicat-o și au decis să o fumeze, fapt prin care au procurat și păstrat ilegal drogurile. Urcînd din nou în automobil, au deschis pachețelul de hîrtie și au introdus o parte din drog într-o țigară, pe care ulterior au fumat-o pe rînd fiecare. Restul drogului a rămas în pachețel, pe care 1-au depozitat lîngă casetofonul mobil.

Ulterior, la orele 09.37 de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție, fiind suspectați n de droguri, iar ca urmare a percheziției automobilului de model ”BMW” cu n/î 7 s-a depistat un pachețel de hîrtie, în interiorul căruia se afla un praf de culoare miros specific, care conform Raportului de constatare tehnico-științific 2-R-l din 07.04.2022 substanța solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, reprezintă PVP în cantitate de 0,190 gr., care reprezintă proporții mari.

Conform procesului-verbal nr.211 din 30.12.2022 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, Rusu Dorin a identificat pozitiv la consum de droguri, PVP este inclus în lista Nr.l Tabel Nr.l Substanțele stupefiante și substanțele neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 4 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Rusu Dorin, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: *Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare cu următorul semn calificativ procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari de două persoane.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Bargan Iurie în interesele inculpatului Rusu Dorin prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat inculpatul Rusu Dorin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, urmînd a fi dispusă achitarea acestuia în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a invocat că, instanţa de fond în sentinţa pronunțată, urma a analiza şi expune nemijlocit toate problemele esenţiale care au fost supuse spre judecată, atît de către partea acuzării cît şi de partea apărării.

Cu referire la prevederile art. 274 alin. (1); art. 279 alin. (1) Cod procedură penală, partea apărării a menționat că din momentul sesizării sau autosesizării pînă

la darea ordonanţei de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acţiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părţilor, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amînare în scopul constatării bănuielii rezonabile.

La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracţiune şi pînă la darea soluţiei de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate:

-audierea martorilor;

-cercetarea la fata locului;

-prezentarea spre recunoaştere;

-experimentul;

-examinarea corporală;

-examinarea cadavrului;

-constatarea tehnico-ştiințifică şi medico-legală.

Acţiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului.

Efectuarea altor acţiuni procesuale, cu excepţia celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală.

Unica posibilitate de a se acţiona din momentul în care a fost depistată comiterea unei infracţiuni, este în limitele prevederilor art. 273 Cod procedură penală.

La aceste prevederi procesual - penale, legiuitorul a stabilit care sunt organele de constatare, competența şi acţiunile acestora.

Apărarea a precizat faptul că, probele indicate în rechizitoriu (cu excepţia declaraţiilor martorilor) au fost administrate în afara procesului penal şi cu evidente încălcări ale reglementărilor procesual - penale care nu pot fi înlăturate.

Mai mult ca atât, aceste probe au fost administrate de către angajaţi ai organului de poliție care nu au fost înzestraţi cu împuterniciri necesare de a acţiona corespunzător în cadrul unui proces contravențional sau proces penal.

În opinia apărării, aceşti colaboratori de poliţiei ai IP Bălţi în mod corect din punct de vedere procesual, urmau a acţiona în calitate de reprezentanţi ai organului de constatare. În aceste împrejurări urma a se respecta prevederile art. 273 Cod procedură penala, fapt ce asigura legalitatea şi admisibilitatea administrării probatoriului la caz.

Referitor la caz, apelantul a precizat că, debutul activităţilor reprezentanţilor de poliţie la caz a servit informaţia 112 (f. d. 4) în care este indicat că la data de 30.12.21 ora 09.37 a fost înregistrat apelul telefonic la IP Bălţi de la cet. ***** că pe una din străzile mun. Bălţi, în fâșia forestieră au fost depistate două persoane bănuite de consum de droguri.

Această informaţia 112, a fost înregistrată la aceiaşi dată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi alte incidente al IP Bălţi sub nr. 20210416931 şi vizată spre examinare ofiţerului de investigaţie *****.

În aceste condiţii, ofiţerul de investigaţie ***** urma a gestiona acest material şi anume sub aspectul examinării consumului de droguri a persoanelor suspecte în acest sens.

Cu toate acestea, la aceia dată de către agentul constatator *****, prin ordonanţă este pornit procesul contravenţional şi anume în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravenţional.

Nemijlocit acest agent constatator ***** în cadrul cauzei contravenţionale sus - indicate efectuează percheziţia în automobilul lui Rusu Dorin şi prin procesul - verbal întocmit în acest sens ridică o folie de staniol de culoare sură, în interiorul căreia se află un praf de culoare albă, care a fost sigilat în modul corespunzător.

În modul prevăzut de prevederile legii contravenţionale, agentul constatator ***** a înaintat către Judecătoria Bălţi un demers prin care a solicitat şi obținut încheierea judecătorului de instrucţie privind stabilirea legalităţi efectuării acestei acţiuni.

Toate activităţile desfăşurate de către agentul constatator la caz, au finalizat prin întocmirea în privinţa lui Rusu Dorin a unui proces - verbal contravenţional şi anume pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, fiind emisă şi decizia asupra cauzei contravenţionale prin care Rusu Dorin a fost sancţionat.

A mai notat că, deşi drogurile au fost depistate în cadrul cauzei contravenţionale, în mod procesual - penal nu s-a dispus în nici un fel şi anume în vederea administrării legale a acestora în cadrul procesului penal, care la caz cu mult mai târziu a fost declanşat.

În acest sens, din punct de vedere procesual urma a se acţiona numai întru singur fel şi anume prin procedura reglementată de prevederile art. 273 Cod procedură penală.

Cu toate acestea în materialele cauzei penale sunt lipsă actele de constatare întocmite de către reprezentantul organului de constatare al poliţiei şi care împreună cu mijloacele de probă să fi fost transmise în termen de 24 ore către organul de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe faptul păstrării drogului respectiv.

Astfel, la caz, deşi materialul înregistrat sub nr. 20210416931 în Registrul de evidență a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi alte incidente al IP Bălţi pe faptul consumului de droguri a fost soluţionat prin întocmirea procesului - verbal contravenţional şi emiterea deciziei în acest sens, formal a rămas în gestiunea ofiţerului de investigaţie *****, acesta nu a realizat careva activităţi în vederea

depistării şi ridicării drogurilor, fiind luate numai explicaţii scrise de la persoanele bănuite de consum de droguri.

Cu toate aceste, ofiţerul de investigaţie *****, la data de 03.01.2022, în afara unei proceduri corespunzătoare aflate în gestiunea sa, a remis prin demersul scris **(f. d. 23)** substanța ridicată în cadrul cauzei contravenţionale sus - indicate pentru examinare şi întocmirea raportului de constatare tehnico - ştiinţifică.

În continuare, numai după parvenirea raportului de constatare tehnico - ştiinţifică, de către acest ofiţer de investigaţie este întocmit actul de sesizare ce a stat la baza pornirii urmăririi penale.

Urmare a celor menționate, apărarea consideră că, aceste încălcări de ordin procesul - penale generează inevitabil declararea inadmisibilităţi probelor ce au fost administrate în cadrul urmării penale şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşt, iar instanța de fond le-a neglijat şi anume nici nu le-a analizat şi respins.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute, cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod.

4. <u>În şedinţa instanţei de apel avocatul Bargan Iurie în apărarea intereselor inculpatului Rusu Dorin, precum și cel din urmă</u> au solicitat admiterea apelului depus de către apărare, pe motivele invocate.

În argumentarea poziției sale, apărarea a menționat că, probele ce au fost puse la bază recunoașterii vinovăției inculpatului și au fost administrate de către organul de urmărire penală în afara unui proces penal și în afara urmăririi penale declanșate în mod corespunzător, deoarece, potrivit materialelor cauzei penale rezultă că în data de 30.12.2021, a fost înregistrat un apel telefonic la serviciul 112 cu privire la faptul că au fost depistate două persoane bănuite că ar fi consumat substanțe narcotice. La materialele cauzei penale este acea înștiințare la 112 care a fost înregistrată în registrul nr.2 al IP Bălți, cu nr.20210416931, din această informație rezultă că înștiințarea telefonică a fost efectuate de către *****, care ulterior s-a constatat că este ofițer de investigație al IP Bălți, totodată rezultă din acea informație că ***** s-a deplasat la fața locului pentru a examina ceea ce s-a invocat prin înștiințarea telefonică.

Înștiințarea cu privire la consum a fost vizată spre examinare, la fel ofițerului de investigații *****, care urma a acționa în calitate de reprezentant al organului de constatare, cu respectarea strictă a prevederilor art.273 CPP, și anume întocmirea actelor de constatare pentru a documenta cele stabilite și transmiterea acestora în timpul stabilit de 24 ore, de către reprezentantul de urmărire penală al IP Bălți.

A mai specificat că, un prim element probatoriu care a fost pus la baza învinuirii lui Rusu Dorin, este procesul verbal de percheziție care a fost întocmit ca acțiune efectuată de către o altă persoană și anume agentul constatator *****, care la aceiași dată 30.12.2021, emite o ordonanță cu privire la pornirea procesului contravențional. În ordonanța respectivă se face trimitere că examinând informația 112, declanșează procesul contravențional, efectuează percheziție în unitatea de transport al inculpatului, ridică obiectele care s-au constatat ulterior a fi droguri.

Ulterior în luna ianuarie 2022, în calitate de agent constatator se adresează judecătorului de instrucție la Judecătoria Bălți, care stabilește legalitatea efectuării acestei percheziții, dar tot în aceiași dată agentul constatator, *****, întocmește procesul verbal contravențional în privința lui Rusu Dorin, prin care îl recunoaște vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 85 Cod Contravențional și adoptarea deciziei de sancționare contravențională.

La materialele cauzei contravenționale fiind și procesul verbal de efectuare a percheziției prin care se ridică drogul, dar totodată se constată că în lipsă de temei legal acest material deja soluționat din registrul nr.2, rămâne în gestiunea ofițerului de investigație *****, care prin rapoartele sale solicită prelungirea termenului de examinare, fără careva temeiuri și fără a acționa în vre-o calitate, prin demersul anexat la materialele cauzei, solicită efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică a obiectelor ridicate în urma percheziției. Demersul respectiv este din data de 03.01.2022 când cauza contravențională era deja soluționată. Ultimul depune rapoarte de prelungire a materialului deja inexistent, deoarece acest material a fost soluționat de alt agent constatator *****.

Notează că, la data de 07.04.2022, se recepționează raportul de constatare tehnico-științifică și în aceiași zi *****, întocmește procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 14.04.2022, făcând trimitere la art.273 Cod procedură penală, adică calitatea de reprezentant al organului de constatare, prin care solicită înregistrarea că ar fi constatat proporția depistată în unitatea de transport este de cauză penală și solicită înregistrarea corespunzătoare în registrul nr.1, cu transmiterea către reprezentantul organului de urmărire penală.

Materialul înregistrat în registrul nr.1, vizează ofițerul de urmărire penală care la data de 04.05.2022, dispune pornirea urmăririi penale la caz. În cadrul urmăririi penale, dânsul recunoaște în calitate de corp delict drogul care a fost indicat, însă nu poate fi recunoscut ca corp delict, deoarece a fost dobândit necorespunzător, adică nu a fost dobândit printr-o acțiune de urmărire penală în cadrul unui proces penal sau prin actele întocmite cu respectarea prevederilor art.273 Cod procedură penală, de asemenea, audiază în calitate de martor ofițerul de investigații și încă doi ofițeri de investigații care au participat la acțiune.

Concomitent, apărarea a subliniat faptul că, drogul, nu a fost ridicat în cadrul procesului penal și nu a fost dobândit în mod corespunzător, însă a stat la baza recunoașterii vinovăției.

În prima instanță au fost audiați în calitate de martori reprezentanții IP Bălți, care au menționat că doar a întocmit proces-verbal de efectuare a percheziției, dar percheziția a fost efectuată și drogul a fost ridicat de către o altă persoană.

Inculpatul în calitatea sa procesuală de atunci nu a înaintat careva obiecții la efectuarea percheziției, dar la acel moment inculpatul a fost lipsit de apărare, ofițerul de investigații a luat o explicație de la el, evident s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece Rusu Dorin era suspectat de consumarea și păstrarea substanțelor narcotice, deci urma să-i fie asigurat dreptul la apărare ca dânsul să-și poate valorifica acest drept inclusiv fiind asistat de apărător.

În ședința instanței de apel procurorul Octavian Bodareu a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023 în privința lui Rusu Dorin. Consideră că, probele acumulate dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, or, procesul-verbal de percheziție a fost efectuat în mod legal, iar potrivit raportului de constatare-științifică din 07.04.2022, a fost stabilită substanță solidă ca substanță stupefiantă cu cantitatea de 0,19 gr.

5. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de avocatul Bargan Iurie în interesele inculpatului Rusu Dorin urmează a fi admis, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal se va conduce de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit dispoziţiei art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Dispoziţia art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală stabileşte că, *Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal,* instanţa de apel dispunând şi de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

6. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire

la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante şi agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

7. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral şi superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate şi eronate în privinţa lui Rusu Dorin.

7.1. În confirmarea nevinovăției inculpatului Rusu Dorin și solicitării achitării acestuia, avocatul Bargan Iurie a făcut referire la următoarele probe scrise, care, în opinia sa, ar confirma alegațiile sale și care au fost analizate de către Colegiul penal, cum ar fi:

f.d.3 - Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, din 14.04.2022;

f.d.4 - Informație la 112 la IP Bălți, din 30.12.2021;

f.d.6 - Ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 30.12.2021;

f.d.9 - Proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu, din 30.12.2021;

f.d.11 - Proces-verbal cu privire la contravenție, din 30.12.2021;

f.d.16 - Explicația de la Rusu Dorin, din 30.12.2022;

f.d.20-21 - Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.01.2022;

f.d.25-29 - Raport de constatare tehnico-științifică, din 07.04.2022.

7.2. Acuzatorul de stat Bodareu Octavian în confirmarea vinovăției inculpatului Rusu Dorin a făcut referire la următoarele probe scrise, și anume:

f.d.7, Ordonanță de efectuare a percheziției, din 30.12.2021;

f.d.9, Proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu, din 30.12.2021;

f.d.12-13, Proces verbal nr.211 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 30.12.2021;

f.d.19, Tabel fotografic la procesul de cercetare la fața locului din 30.12.2021;

f.d.54-56, Proces-verbal de confruntare, din 25.05.2022;

f.d.121-122, Proces-verbal de interogare, din 22.02.2023;

f.d.134-135, Proces-verbal de interogare, din 04.04.2023.

8. Analizând în ansamblu, sub toate aspectele, probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acţiunilor de urmărire penală, Colegiul penal admite argumentele părții apărării formulate în apel şi consideră că Rusu Dorin urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza art.390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 Cod de procedură penală).

Mai mult, Colegiul Penal remarcă că, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menţionează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*, iar alin.(3) stipulează că, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

În acest sens, Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În primul rînd, conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul.* Potrivit art. 6 pct. 11^1) Cod de procedură penală, *eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora.*

Lecturând textul sentinței contestate, Colegiul reține că este contrar prevederilor art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, și anume: *prin sentința în cauză instanța de fond constată fapte de săvârșirea cărora inculpatul este declarat vinovat, care contravine învinuirii aduse acestuia de către organul de urmărire penală.*

Conform sentinței, este constatat: ”*Rusu Dorin acționînd cu o intenție unică, desfășurînd o activitate criminală* ***îndreptată spre înstrăinarea ilegală a drogurilor*** *împreună cu *****, intenționat, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționînd cu o intenție unică, 30.12.2021, urmărind scopul înfăptuirii circulației drogurilor,* ***fără scop de înstrăinare****, fiind împreună cu cunoscutul său *****, acționînd cu intenție unică, de comun acord, au decis să*

*fumeze droguri, aflîndu-se cu automobilul de model ”BMW” cu n/î *****, la volanul căruia era Rusu Dorin, au stopat pe str.P.Boţu, mun.Bălţi, unde lîngă un copac au găsit un pachețel de substanța stupefiantă în interior, pe care au ridicat-o şi au decis să o fumeze, fapt prin care au procurat şi păstrat ilegal drogurile. Urcînd din nou în automobil, au deschis pachețelul de hîrtie şi au introdus o parte din drog într-o ţigară, pe care ulterior au fumat-o pe rînd fiecare. Restul drogului a rămas în pachețel, pe care 1-au depozitat lîngă casetofonul mobil.....”*

Conform învinuirii aduse inculpatului: ”*Rusu Dorin este învinuit că la 30.12.2021, urmărind scopul înfăptuirii circulației drogurilor, **fără scop de înstrăinare**, fiind împreună cu cunoscutul său *****, acționînd cu intenție unică, de comun acord, au decis să fumeze droguri, aflîndu-se cu automobilul de model ”BMW” cu n/î *****, la volanul căruia era Rusu Dorin, au stopat pe str.P.Boţu, mun.Bălţi, unde lîngă un copac au găsit un pachețel de substanța stupefiantă în interior, pe care au ridicat-o şi au decis să o fumeze, fapt prin care au procurat şi păstrat ilegal drogurile. Urcînd din nou în automobil, au deschis pachețelul de hîrtie şi au introdus o parte din drog într-o ţigară, pe care ulterior au fumat-o pe rînd fiecare. Restul drogului a rămas în pachețel, pe care 1-au depozitat lîngă casetofonul din automobil.....”*

Colegiul penal, consideră că instanța de fond a emis o sentință, depășind limitele învinuirii aduse, constatînd în fapt, acțiuni ce nu i-au fost aduse în învinuire - ***înstrăinarea ilegală a drogurilor,*** ce constituie o eroare, potrivit art. 6 pct. 11^1) Cod de procedură penală.

În al doilea rînd, conform art. 414 Cod de procedură penală, *Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Instanţa de apel verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

În sensul vizat şi în raport cu circumstanţele invocate în apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Rusu Dorin, în care sunt indicate concrete erori de drept şi clar definite (pct.3 din decizie), şi-au găsit confirmare. Anume: ***probele indicate în rechizitoriu au fost administrate în afara procesului penal şi cu evidente încălcări ale reglementărilor procesual penale*** care nu pot fi înlăturate.

În acord cu raționamentele legale citate supra, Colegiul atestă faptul că, inițierea activităţilor reprezentanţilor de poliţie la caz a constituit informaţia 112 (f. d. 4) în care este indicat că *la data **de 30.12.21** ora 09.37 a fost înregistrat apelul*

*telefonic la IP Bălţi de la cet. ***** că pe una din străzile mun. Bălţi, în fişia forestieră au fost depistate două persoane bănuite de consum de droguri.*

Respectiva înștiințare la 112, a fost înregistrată la aceiaşi dată în *Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi alte incidente al IP Bălţi* sub nr. 20210416931 şi vizată spre examinare ofiţerului de investigaţie *****.

La aceiași dată - 30.12.2021, de către agentul constatator *****, prin ordonanţă este pornit procesul contravenţional şi anume în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.6). Ulterior, tot, agentul constatator ***** în cadrul cauzei contravenţionale sus - indicate efectuează percheziţia în automobilul lui Rusu Dorin şi prin procesul - verbal întocmit în acest sens ridică o folie de staniol de culoare sură, în interiorul căreia se află un praf de culoare albă, care a fost sigilat. În modul prevăzut de prevederile legii contravenţionale, agentul constatator ***** a înaintat către Judecătoria Bălţi un demers prin care a solicitat şi obținut încheierea judecătorului de instrucţie privind stabilirea legalității efectuării acestei acţiuni.

Toate activităţile desfăşurate de către agentul constatator la caz, au finalizat prin întocmirea în privinţa lui Rusu Dorin a *unui proces - verbal contravenţional şi anume pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, fiind emisă la data de 30.12.2021, decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie 1500 lei (f.d.11).*

Conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Conform prevederilor art. 279 Cod de procedură penală, 1) Acţiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracţiune. Acţiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucţie, precum şi măsurile procesuale de constrîngere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul penal, constată că la materialele cauzei contravenționale fiind și procesul verbal de efectuare a percheziției prin care se ridică drogul, dar totodată se constată că în lipsă de temei legal acest material deja soluționat din registrul nr.2, rămâne în gestiunea ofițerului de investigație *****, care prin rapoartele sale solicită prelungirea termenului de examinare, fără careva temeiuri și fără a acționa în vre-o calitate, prin demersul anexat la materialele cauzei, solicită efectuarea

raportului de constatare tehnico-științifică a obiectelor ridicate în urma percheziției. Demersul respectiv este din data de 03.01.2022 când cauza contravențională era deja soluționată. Ultimul depune rapoarte de prelungire a materialului deja inexistent, deoarece acest material a fost soluționat de alt agent constatator *****.

Deci, ofiţerul de investigaţie *****, la data de 03.01.2022, în afara unei proceduri corespunzătoare aflate în gestiunea sa, a remis prin demersul scris (f. d. 23) substanța ridicată în cadrul cauzei contravenţionale sus - indicate pentru examinare şi întocmirea raportului de constatare tehnico - ştiinţifică. Doar după parvenirea rezultatelor raportului de constatare tehnico - ştiinţifică, de către acest ofiţer de investigaţie este întocmit actul de sesizare ce a stat la baza pornirii urmăririi penale.

La data de 07.04.2022, se recepționează raportul de constatare tehnico-științifică și în aceiași zi *****, întocmește procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 14.04.2022, făcând trimitere la art.273 Cod procedură penală, adică calitatea de reprezentant al organului de constatare, prin care *solicită înregistrarea că ar fi constatat proporţia depistată în unitatea de transport este de cauză penală și solicită înregistrarea corespunzătoare în registrul nr.1, cu transmiterea către reprezentantul organului de urmărire penală.*

Materialul înregistrat în registrul nr.1, vizează ofițerul de urmărire penală care la data de **04.05.2022**, dispune pornirea urmăririi penale la caz. În cadrul urmăririi penale, dânsul recunoaște în calitate de corp delict drogul care nu a fost ridicat în cadrul procesului penal și nu a fost dobândit în modul corespunzător, însă a stat la baza recunoașterii vinovăției inculpatului.

În prima instanță au fost audiați în calitate de martori reprezentanții IP Bălți, care au menționat că doar a întocmit proces-verbal de efectuare a percheziției, dar percheziția a fost efectuată și drogul a fost ridicat de către o altă persoană.

Deși în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, apărarea a obiectat și asupra acestor erori, partea acuzării nu a venit cu careva date obiective în instanța de apel, ce ar înlătura neclaritățile apărute în legătură cu aceasta, urmând ca toate dubiile să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Din aceste motive, Colegiul penal concluzionează că probele indicate în rechizitoriu au fost administrate în afara procesului penal şi cu evidente încălcări ale reglementarilor procesual - penale care nu pot fi înlăturate.

Mai mult ca atât, aceste probe au fost administrate de către angajaţi ai organului de poliție care nu au fost înzestraţi cu împuterniciri necesare de a acţiona corespunzător în cadrul unui proces contravenţional sau proces penal.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile art. 273 Cod procedură penală, Colegiul menţionează că aceşti colaboratori de poliţiei ai IP Bălţi din punct

de vedere procesual, urmau a acţiona în calitate de reprezentanţi ai organului de constatare.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) pct.8 Codul de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod.*

Conducîndu-se de cele menționate mai sus, Colegiul penal stabilește că efectuarea altor acțiuni procesuale, decît cele enumerate, pînă la începerea urmăririi penale este inadmisibilă, sub rezerva excluderii probelor în temeiul art.94 alin.(1) pct.8 Codul de procedură penală.

Din aceste motive, Colegiul penal concluzionează că probele indicate în rechizitoriu *(cu excepţia declaraţiilor martorilor)* au fost administrate în afara procesului penal şi cu evidente încălcări ale reglementarilor procesual - penale care nu pot fi înlăturate.

Mai mult ca atât, aceste probe au fost administrate de către angajați ai organului de poliție care nu au fost înzestraţi cu împuterniciri necesare de a acţiona corespunzător în cadrul unui proces contravenţional sau proces penal.

Conform prevederilor art.251 Co de procedură penală, *(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*

9. Colegiul penal, evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuţie pe orice cauză penală se referă la vinovăţia sau nevinovăția persoanei deferite judecăţii, în raport cu faptele infracţionale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârşirea unei fapte penale şi i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice şi concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost comisă anume de inculpat. Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Colegiul penal reţine că, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a elucidat toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală, *(1) sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.*

Colegiul penal, constată că *Rusu Dorin este învinuit că la 30.12.2021, urmărind scopul înfăptuirii circulației drogurilor, fără scop de înstrăinare, fiind împreună cu cunoscutul său *****, acționînd cu intenție unică, de comun acord, au decis să fumeze droguri, aflîndu-se cu automobilul de model ”BMW” cu n/î *****, la volanul căruia era Rusu Dorin, au stopat pe str.P.Boţu, mun.Bălți, unde lîngă un copac au găsit un pachețel de substanța stupefiantă în interior, pe care au ridicat-o și au decis să o fumeze, fapt prin care au procurat și păstrat ilegal drogurile. Urcînd din nou în automobil, au deschis pachețelul de hîrtie și au introdus o parte din drog într-o țigară, pe care ulterior au fumat-o pe rînd fiecare. Restul drogului a rămas în pachețel, pe care 1-au depozitat lîngă casetofonul din automobil.*

*Ulterior, la orele 09.37 de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție, fiind suspectați n de droguri, iar ca urmare a percheziției automobilului de model ”BMW” cu n/î ***** s-a depistat un pachețel de hîrtie, în interiorul căruia se afla un praf de culoare miros specific, care conform Raportului de constatare tehnico-științific 2-R-l din 07.04.2022 substanța solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, reprezintă PVP în cantitate de 0,190 gr., care reprezintă proporții mari.*

Conform procesului-verbal nr.211 din 30.12.2022 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, Rusu Dorin a identificat pozitiv la consum de droguri.

PVP este inclus în lista Nr.l Tabel Nr.l Substanțele stupefiante și substanțele neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 4 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, Rusu Dorin, este învinuit de faptul că a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare cu următorul semn calificativ procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite în proporții mari de două persoane.

Potrivit dispoziţiilor art.8 alin.(3) şi art.389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin

ansamblul de probe, cercetate în instanţa de judecată, cînd toate ipotezele au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate corespunzător.

Soluția instanței referitor la vinovăția inculpatului Rusu Dorin în *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare cu următorul semn calificativ procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari de două persoane*, este bazată în exclusivitate pe probele prezentate de către partea acuzării, ce au fost administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu admiterea unui șir de erori procesuale, fapt ce viciază legalitatea lor procesuală, motiv pentru care în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8 Cod procedură penală ele nu pot fi admise în calitate de probe și ca rezultat nu pot fi puse în baza sentinței de condamnare, fiind declarate nule.

Iar ca rezultat se impune soluția achitării lui Rusu Dorin de sub învinuirea formulată lui în rechizitoriu în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii - art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Faptul că nulitatea lor nu a fost invocată de către partea apărării la momentul luării cunoștinței cu materialele cauzei penale, nu înlătură obligațiunea organului de urmărire penală de a petrece acțiunile procesuale și de a întocmi actele procesuale în strictă corespundere cu cerințele Codului de procedură penală. Acestea erori fiind invocate la faza judecării cauzei în instanța de fond, nefiind elucidate de instanța de fond, determină soluția expusă mai sus.

Conform dispoziției art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală elementele de fapt constatate prin intermediul constatării tehnico-științifice, pot fi folosite în procesul penal în calitate de probe, dacă ele au fost dobîndite de către organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor Codului de procdură penală. Respectiv, constatarea tehnico-științifică chimică referitor la componența masei vegetale (f.d. 25) fiind rezultată din datele neadmise în calitate de probă, pentru că a fost dobândită cu admiterea erorilor procesuale, ce nu pot servi în calitate de probe, urmînd a fi respinsă.

Rezultînd din învinuirea formulată de către procuror, ținînd cont de probatoriul administrat, în urma excluderii probelor obținute contrar prevederilor legii, reiese că învinuirea lui Rusu Dorin nu este demonstrată, limitîndu-se la acuzații declarative.

10. Colegiul admite argumentul apelantului, că la baza condamnării se află de fapt presupuneri ale acuzării și nu probe obținute pe cale legală, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, ce ar demonstra infracțiunea incriminată de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima

instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP).

În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Potrivit art.24 alin.(2), alin.(3) și alin.(4) Cod de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii*. *(3) Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. (4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare*.

Reieşind din cele expuse, verificînd toate probele administrate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, în cauza dedusă judecății nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate lui Rusu Dorin în baza art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Conform art.8 al Codului de procedură penală, menţionat supra, precum şi potrivit art.6 par.2 din CEDO, dacă din probele administrate în cauza penală nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvîşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul conform căruia orice dubiu neelucidat este interpretat în favoarea inculpatului şi reflectă prezumţia de nevinovăţie.

Complementar la cele descrise, Colegiul penal remarcă în privinţa principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa CEDO, din care reiese că sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzării.

În domeniul penal problema administrării probelor trebuie să-i revină acuzării *(cauza Capena vs. Belgia, hotărîre din 13.06.2005)*. Ignorarea jurisprudenţei CEDO şi încălcarea prevederilor art.24 şi art.26 Cod de procedură penală, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal menționează, o importanță deosebită este respectarea dreptului la un proces echitabil, protejat de art.6 din Convenţie, interpretată în conexiune cu obligaţia generală a Statului în temeiul art.l din Convenţie de a „ ... *recunoaşte oricărei persoane aflate sub jurisprudenţa sa drepturile şi libertăţile definite în*

Convenţie... ”, raţionamente expuse în hotărîrea *Storck vs. Germania*, care presupune că trebuie să existe o ***investigaţie oficială eficientă***, concluzii preluate şi expuse inclusiv în cauza *Gurgurov vs.Moldova*.

11. Colegiul penal reţine că, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a elucidat toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Rezultînd din învinuirea formulată de către procuror, ținînd cont de probatoriul administrat, în urma excluderii probelor obținute contrar prevederilor legii, reiese că Colegiul penal în privința lui Rusu Dorin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzut de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal va emite o hotărîre în temeiul prevăzut de art.390 Cod de procedură penală, *(1) sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.*

Potrivit dispoziţiilor art.8 alin.(3) şi art.389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate în instanţa de judecată, cînd toate ipotezele au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) Cod procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.*

Prevederile date sunt reflecate şi în art. 6 (2) CEDO, care obligă că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideia preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi

revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

12. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanţa de judecată urma să analizeze și să se expună asupra alegațiilor expuse de avocatul Bargan Iurie în cadrul examinării cauzei date în instanța de fond.

Acuzarea nu a prezentat explicaţii şi probe pertinente, verosimile şi plauzibile în vederea elucidării acestor neconcordanţe, iar potrivit art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, inculpatul nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

La fel, instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece existența neconcordanțelor dintre actele procedurale întocmite la etapa urmăririi penale, reținute în sarcina inculpatului, denotă efectuarea unei urmăriri penale ambigue, care nu poate fi admisă sub aspectul temeiniciei și legalității acesteia.

Conform art.8 alin.(3) CPP RM concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieşind din normele precitate, Colegiul penal consideră că, acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmării penale şi cercetate în instanţa de judecată, în sensul constatării existenței faptului infracțiunii aduse lui Rusu Dorin.

Acuzatorul de stat nu a indicat asupra unor circumstanțe care să combată alegațiile părții apărării formulate în apel, limitîndu-se la menținerea aceleași poziții concepute la examinarea cauzei penale în instanța de fond, bazată pe deduceri extensiv defavorabile a organului de urmărire penală, cu referire la circulația ilegală de către Rusu Dorin a *drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*. O astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare.

Cu motivarea expusă mai sus, Colegiul conchide necesitatea adoptării în prezenta cauză a unei hotărîri de achitare a inculpatului Rusu Dorin de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu pe art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Rusu Dorin declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023, pe cauza penală în privința lui **Rusu Dorin** se admite, cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Rusu Dorin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal se achită în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Rusu Dorin se eliberează de sub arest din sala de ședință, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătoreşti.

Solicitarea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea din contul lui Rusu Dorin în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 840 lei, se respinge ca nefondată.

Cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 840 lei, a le trece în contul statului.

Corpul delict –un plic de culoare galben, în care se află un pachețel din hârtie, în interiorul căruia se află praf de culoare albă, cu miros specific care conține-PVP, constituie 0,190 gr. care a fost împachetat într-un plic și sigilat cu sigila „Expert Judiciar 108„ urmează a fi nimicit.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată şi pronunţată public la 28.05.2024.

Preşedinte de complet,judecător Judecătorii: