Dosarul nr.2ri-34/24 judecătoria Edineț, sediul central, judecător N.Bobu

Decizie

24 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 27 martie 2024, prin care s-a suspendat procesul intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, către SRL ,,Grain Com,, în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pîrîți Mandraburca Victor și SRL ,,MV Agro Grup,, privind tragerea la răspundere subsidiară,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 19 februarie 2024, creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, a înaintat în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Edineț sediul central, cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Grain-Com”, în persoana administratorului debitorului Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro Grup”.

La data de 27 martie 2024 lichidatorul SRL ”Grain-Com” în proces de faliment, Ciobanu Lilian, a înaintat cerere privind suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Grain-Com” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pârâți Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro
Grup” privind atragerea la răspundere subsidiară, în legătură cu faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate nu a fost valorificată toată masa debitoare și există litigii nesoluționate în privința separării masei debitoare.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 27 martie 2024 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Grain-Com” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pârâți Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro Grup”, privind atragerea la răspundere subsidiară, s-a suspendat până la valorificarea masei debitoare a debitorului SRL ”Grain-Com”, în proces de faliment.

Solicitarea recurentului:

Împotriva încheierii din 27 martie 2024, la data de 04 aprilie 2024 IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului,

casarea integrală a încheierii primei instanţe cu restituirea cauzei spre judecare în fond, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs recurenta IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii„ a invocat următoarele:

Cu încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central nr. 2i-17/2/2021 din 27 martie 2024, nu este deacord, o consideră abuzivă, ilegală, neîntemeiată precum şi concluziile expuse în încheiere sunt bazate pe interpretarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material, aplicarea eronată a normelor de drept procedural, aprecierea arbitrară a probelor administrate la dosar fapt ce determină necesitatea casării încheierii contestate, din următoarele considerente:

Având în vedere tipurile de suspendare (obligatorie şi facultativă) prevăzute de Codul de procedură civilă, constată că la caz, drept temei de suspendare a fost invocat art. 261 lit. (h) CPC al RM care este un temei de suspendare facultativă.

Precum a fost menţionat, art. 261 stipulează dreptul instanţei de a suspenda procesul, şi anume: la cererea părţilor sau din oficiu, instanţa judecătorească dispune suspendarea procesului în cazurile prevăzute la art. 261 din Codul de procedură civilă.

Sintagma „poate„ conferă dreptul instanţei de a suspenda sau nu procesul, dacă prin temeiurile enumerate în această normă nu se va afecta termenul rezonabil al procesului.

Învederează recurentul, că pentru aplicarea art. 261 lit. h) CPC, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluţii oferite de instanţă în litigiul suspendat. Astfel, din materialele dosarului nu rezultă că examinarea litigiului în cauză depinde de soluţia irevocabilă pe cauza civilă care a stat la baza suspendării procesului.

Având în vedere cele menţionate supra, constată că încheierea prin care procesul a fost suspendat, nu a fost argumentată prin ce sunt conexe cauzele. Precum nu au fost aduse argumente plauzibile în privinţa impedimentului de a desfăşura procesul în continuare, sau, care ar putea fi efectele juridice asupra posibilei soluţii oferite de instanţă în litigiul suspendat.

În motivarea sa, instanţa de fond a constatat că prin cererea din 27 martie 2024 lichidatorul SRL „Grain-Com„ în proces de faliment, Ciobanu Lilian a informat instanţa de judecată că în procesul de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SRL „Grain-Com„ este masă debitoare, care urmează a fi valorificată, fiind oportun la moment de a suspenda procesul intentat. Chiar dacă nu au fost aduse careva argumente sau probe în acest sens, reiese că instanţa de fond a reţinut această ipoteză.

Indică recurenta, că ipoteza dată este în strictă contradicţie cu însuşi hotărârea judecătoriei Edineţ sediul central di 21 februarie 2022, dosar nr. 2M7/21 (PIGD: 2-21102805-28-2i-09072021) prin care s-a constat insolvabilitatea debitorului SRL „Grain-Com„ şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Grain-Com„.

Mai mult ca atât, însuşi instanţa de fond, la emiterea hotărârii menţionate supra, a concluzionat că „Astfel, se conturează concluzia asupra faptului că debitorul nu şi-a onorat obligaţiile scadente, inclus din motivele indicate în cererea introductivă, fiind în imposibilitate de a acoperi aceste datorii din patrimoniul acestuia, care este unul insuficient în coraport cu pasivele societăţii fapt ce demonstrează starea de insolvabilitate a debitorului„.

La fel, tot în hotărârea cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate /procedurii simplificate falimentului, instanţa de fond a menţionat: „Astfel că potrivit datelor din evidenţa contabilă, conform situaţiei de la 30.11.2021 societatea debitoare dispune de masă debitoare, însă

actualmente aceasta este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate şi satisfacerea totală a creanţei certe, lichide şi exigibile,,.

Subsecvent, tot aceeaşi instanţă a menţionat că ,,Deci din analiza datelor bilanţului financiar se observă că debitorul se află în stare de insolvabilitate, iar valoarea activelor nu îi permite acoperirea tuturor datoriilor entităţii,,.

Or, atâta timp cât insuficienţa masei debitoarea a constituit temei pentru intentarea procedurii falimentului, acesta fiind principalul argument în emiterea hotărârii privind intentarea procedurii de insolvabilitate, consideră că argumentul instanţei de fond adus în încheierea cu privire la suspendarea procesului, este unul pripit, nefondat şi lipsit de careva bază probatorie, precum şi, instanţa de fond nu a fi dovedit faptul cum cauza conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluţii oferite de instanţă în litigiul suspendat.

Mai mult ca atât, bunurile din aşa zisa masă debitoare care o mai deţine SRL ,,Grain-Com,, sunt bunuri asupra căruia ADMA deţine dreptul de proprietate, la moment fiind pe rol şi cererea privind separa bunurilor din masa debitoare, bunuri care indiferent dacă vor fi separate, nu acoperă cuantumul creanţelor/datoriilor ce deţine debitorul faţă de creditor.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră, că recursul urmează a fi respins, încheierea instanţei de fond menținută din următoarele considerente:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, a recepționat copia încheierii la data de 27.03.2024, cererea de recurs fiind depusă la data de 02 aprilie 2024, adică cererea de recurs a fost depusă în termen.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea

Actele cauzei atestă, că la data de 19 februarie 2024, creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, a înaintat în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Edineț sediul central, cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Grain-Com”, în persoana administratorului debitorului Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro Grup”.

La data de 27 martie 2024 lichidatorul SRL ”Grain-Com” în proces de faliment, Ciobanu Lilian, a înaintat cerere privind suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Grain-Com” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pârâți Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro

Grup” privind atragerea la răspundere subsidiară, în legătură cu faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate nu a fost valorificată toată masa debitoare și există litigii nesoluționate în privința separării masei debitoare.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 27 martie 2024 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Grain-Com” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pârâți Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro Grup”, privind atragerea la răspundere subsidiară, s-a suspendat până la valorificarea masei debitoare a debitorului SRL ”Grain-Com”, în proces de faliment.

Nefiind deacord cu încheierea instanței de fond IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024, prin cererea de recurs își exprimă dezacordul cu încheierea ce ține de argumentarea prin ce sînt conexe cauzel.

În conformitate cu art.261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Potrivit prevederilor art.262 lit.e) CPC, procesul se suspendă pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale – în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).

Verificînd materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Colegiul constată că instanţa de fond a dispus suspendarea procesului pe motiv, că în procesul de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL ”Grain-Com” este masă debitoare, care urmează a fi valorificată, fiind oportun la moment de a suspenda procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Grain-Com” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pârâți Mandraburca Victor și SRL ”MV Agro Grup”, privind atragerea la răspundere subsidiară, pînă la valorificarea masei debitoare.

Colegiul reține, că instanța de fond întemeiat a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL ,,Grain Com,, în proces de faliment, Ciobanu Lilian de suspendare a procesului, or, prin cererea introdctivă depusă de debitorul SRL ,,Grain Com,, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și cererile de alăturare la cererea intridctivă depuse de creditorii SRL ,,Diazchim,, și CÎ ,,Agrostoc,, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ,,Grain Com,, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL ,,Grain Com,, cu desemnarea în *****tate de lichidator pe administratorul autorizat Ciobanu Lilian, ulterior a fost înaintată în isntanța de judecată cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorului.

Deoarece SRL ,,Grain Com,, la moment dispune de bunuri care sînt în proces de valorificare a masei debitoare, iar cererea de atragerea la răspundere subsidiară a fost înaintată de Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” reieșind din valoarea creanțelor admise, corect s-a ajuns la concluzia că examinarea prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară este prematură, corect fiind suspendată cererea dată pînă la valorificarea masei debitoare.

Astfel, instanța de recurs reține întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost admisă cererea de sispendare a procesului înaintată de lichidatorul SRL ,,Grain Com,, Lilian Ciobanu, formulată în temeiul art. 261 lit.h) CPC.

Cu referire la argumentul recurentului invocat în cererea de recurs că pentru a fi aplicat art. 261 lit.h) CPC urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat, iar din probele prezentate la prezenta cauză nu rezultă că examinarea litigiului în cauză depinde de soluția irevocabilă pe cauza civilă care a stat la baza suspendării procesului, Colegiul va menționa că s-a stabilit că debitoarea mai dispune de bunuri, care sînt în proces de valorificare. Astfel, debitoarea SRL ,,Grain Com,, are mai mulți creditori, toți avînd drepturi egale în valorificarea creanțelor.

Or, potrivit normei art. 1 alin. (1) a Legii insolvabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Ca urmare, urmează ca în cauza de insolvabilitate să fie stabilit cuantumul creanțelor fiecărui creditor după repartizarea proporțională a sumelor valorificate din realizarea masei debitoare existente la moment, care aparține SRL ,,Grain Com,,.

Urmare a celor reținute de instanța de recurs, colegiul menționează, că recurenta Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în cererea de recurs nu a adus motive întemeiate care ar argumenta poziția sa, indicînd doar dezacordul cu poziția instanței de fond, prin care a suspendat prezenta cerere de chemare în judecată.

Rezumînd cele expuse colegiul conchide, că prin cererea de recurs, recurenta Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” nu a prezentat careva probe, circumstanţe obiective şi concrete care ar determina anularea încheierii supuse recursului, în partea suspendării prezentei cauze.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că Judecătoria Edineț, sediul central a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi a emis o încheiere legală, iar argumentele din recurs sînt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Se menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 27 martie 2024, prin care s-a suspendat procesul intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii,, către SRL ,,Grain Com,, în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, co-pîrîți Mandraburca Victor și SRL ,,MV Agro Grup,, privind tragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu