Dosarul nr.4r-2182/24
4-23072880-02-4r-22052024

D E C I Z I E

12 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-3135/2023 din 16 octombrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal, agentul constatator a reținut că SRL ”Lukoil-Moldova”, a comis contravenția prevăzută de art.169[1] lit. g) Codul contravențional, manifestată prin: alimentarea la data de 25.08.2022, a unor recipiente din polimer de către consumator în lipsa supravegherii operatorului, la stația de alimentare din mun. Soroca, str. Ștefan cel mare 129A, contrar prevederilor pct.51 a Regulamentului de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere precum și a pct.3.1. a Anexei nr.1 la Licența SA AC nr.001673 din 17.08.2022, SRL ”Lukoil-Moldova”, a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art.169[1] lit. g) al Codului contravențional – nerespectarea altor condiții stabilite în licențele, în autorizațiile eliberate pentru desfășurarea activităților de pe piața produselor petroliere.

2. La 16.05.2023 SRL ”Lukoil-Moldova”, nefiind de acord cu constatările reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 prin care SRL ”Lukoil-Moldova” a fost sancționată în baza art.169[1] lit. g) Codul contravențional cu amendă de 900 unități convenționale ce constituie suma de 45 000 lei. În motivarea contestației SRL

”Lukoil-Moldova” indică faptul că de către agentul constatator nu au fost cumulate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, or probele anexate la materialele cauzei nu reflectă că acțiunea a avut loc la data și locul menționat, ba mai mult din conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 02.09.2022 depuse de Popescu Grigore (în cadrul căreia nu a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru declarații false) și procesul verbal de audiere a martorului Popescu Grigore din 27.03.2023 (în cadrul căreia a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 311, 312 CP) sunt divergențe și anume faptul alimentării în recipiente de polimer nu poate confirma. Iar ca urmare se atestă lipsa faptei contravenționale.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-3135/2023 din 16 octombrie 2023 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de SRL ”Lukoil-Moldova” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023. 2) Se anulează Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 prin care SRL ”Lukoil- Moldova” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional. 3) Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL ”Lukoil-Moldova”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii din 26 iunie 2024, dispunerea rejudecării în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului menționează că constatările instanței de judecată le consideră eronate, bazate pe aprecierea unilaterală a probelor anexate la dosar. Or, din lista probelor care au fost reținute de către instanța de judecată, regăsim exclusiv probele prezentate de către SRL „Lukoil - Moldova”, fără a fi dată o apreciere celor prezentate de către agentul constatator. Totodată, partea recurentă menționează faptul că, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată are obligația de a da apreciere tuturor probelor prezentate de către părți, astfel încât să fie asigurată respectarea prevederilor art.462 alin.(4) lit. b) al Codului contravențional, potrivit căruia, partea descriptivă a hotărârii judecătorești cuprinde probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor. Contrar normei menționate, în hotărârea contestată, instanța de judecată nu a motivat care sunt raționamentele pentru care a respins probele agentului constatator. Mai mult ca atât, instanța de

judecată a ignorat examinarea înregistrării video, anexată la materialele cauzei, la care agentul constatator a făcut referire atât în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție cât și în expunerile verbale în cadrul ședinței. Din înregistrarea video, se poate observa o persoană fizică, care în lipsa supravegherii din partea operatorului stației de alimentare, efectuează alimentarea cu combustibil în mai multe recipiente din polimer. Tot din proba video, se poate observa că persoana fizică, are în mână furtunul de alimentare, pe care îl tine îndreptat spre cele 3 recipiente de polimer, iar periodic îndreaptă privirea spre indicii de la pompă, în același timp fiind auzit pe fundal faptul că pompa de la stația de alimentare funcționează. Respectiva probă este una esențială pentru justa soluționare a cazului, întrucât combate toate argumentele invocate de către contravenientă, precum că alimentarea nu ar fi avut loc. Cu toate acestea, instanța de judecată a lăsat fără examinare proba, şi în mod eronat a concluzionat existența dubiilor asupra învinuirilor aduse SRL „Lukoil - Moldova”. Mai mult decât atât, instanța de judecată a reținut în mod selectiv probele prezentate de către contravenientă, care însă nu sunt pertinente şi concludente la caz. Astfel, instanța a considerat a fi admisibile explicațiile controlului al SAC 040. a vânzătorului şi a managerului acesteia, adresate Directorului SRL „Lukoil - Moldova”, care însă sunt persoane cointeresate în evitarea sancțiunii contravenționale, întrucât au admis încălcările incriminate persoanei juridice. Prin urmare, respectivele declarații, pe lângă faptul că nu au fost privite critic de către instanța de judecată, au fost considerate drept relevante pentru demonstrarea nevinovăției persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, fapt pe care îl considerăm inadmisibil. În continuare, instanța a mai reținut în calitate de probă şi scrisorile administratorului SA „Drumuri-Soroca” şi SA „Făuritorul”, la fel adresate SRL „Lukoil - Moldova”, care au declarat că la data de 25.08.2022, ora 15:12 şi 15:18, au efectuat alimentarea cu motorina, plata fiind efectuată cu cardul corporativ. Respectivele probe le considerăm din nou irelevante cazului, întrucât acestea nicidecum nu demonstrează nevinovăția SRL „Lukoil Moldova”, întrucât nu au tangență cu faptul admiterii de către operatorii stației a alimentării în recipiente de polimer. Astfel, irelevanța probelor este demonstrată suplimentar şi prin faptul că, agentul constatator nu a specificat în procesul verbal cu privire la contravenție ora săvârșirii faptei, întrucât aceasta nu a putut fi stabilită. Cu toate acestea, instanța de judecată în mod arbitrar a considerat că probele menționate, care se referă la perioada de timp din jurul orei 15:11, ar demonstra faptul că SRL „Lukoil Moldova”, pe parcursul zilei de 25.08.2023, nu ar fi săvârșit fapta imputată. Totodată, respectivele probe nici nu urmau a fi admise de către instanța de judecată, întrucât nu poate fi constatat cu certitudine dacă conținutul

acestora corespunde adevărului, în contextul în care au fost obținute în condiții suspecte de către persoana care a fost atrasă la răspundere contravențională, instanța de judecată fiind lipsită de posibilitatea verificării acestui fapt. Suplimentar, instanța de judecată a considerat a fi relevante şi declarațiile martorului Popescu Grigore, care a declarat, la data de 27.03.2023 că, în urma vizionării minuțioase a clipului video nu este sigur de faptul alimentării cu combustibil în recipiente de plastic, deși anterior a solicita organelor de drept atragerea la răspundere a persoanelor care au admis alimentarea în recipiente de polimer. La acest aspect, instanța de judecată nu a ținut cont de celelalte declarații ale lui Popescu Grigore, şi de faptul că acesta şi-a schimbat radical poziția în urma unor discuții dubioase care au avut loc la oficiul SRL „Lukoil - Moldova", fapt care poate fi tratat drept o influențare a martorului de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională. În pofida faptului existenței argumentelor prezentate mai sus, care demonstrează că probele administrate nu sunt utile, instanța de judecată a ignorat să dea apreciere şi să pună la baza soluției adoptate înregistrarea video din care rezultă faptul alimentării în recipiente de polimer, explicațiile scrise ale Directorului SRL „Lukoil Moldova", dl. Isayev Feyruz, care recunoaște faptul că, „clientul a efectuat în mod independent şi fără supraveghere, presupusa alimentare", declarația martorului Popescu Grigore din 27.03.2023, care a confirmat faptul că, în momentul în care persoana fizică efectua presupusa alimentare în canistre de polimer, afară se aflau 2 operatori ai stației care erau ocupați cu alte activități, care însă nu supravegheau alimentarea. În această ordine de idei, autorul recursului consideră că probele prezentate de către agentul constatator, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare demonstrează pe deplin că, la data de 25.08.2022, la stația de alimentare din mun. Soroca, str. Ştefan cel Mare 129A ce aparține SRL „Lukoil Moldova", a avut loc alimentarea unor recipiente din polimer de către consumator, în lipsa supravegherii operatorului stației. Mai mult ca atât, agentul constatator notează că instanța de judecată a apreciat greşit probele dosarului contravențional, astfel adoptând o soluție ilegală, pasibilă de a fi casată de către instanța de recurs. Potrivit art.458 alin.(1) al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate. Conform art.462 alin.(4) al Codului contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. Potrivit art.462 alin.(1) al Codului contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. În conformitate cu prevederile art. 466 lit. i) al Codului contravențional,

hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită. Conform art.470 alin.(4) Codul contravențional, soluționând cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. Potrivit art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional, După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

8. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023, agentul constatator Iulian Guzun, a reținut că SRL ”Lukoil-Moldova”, a comis contravenția prevăzută de art.1691 lit. g) Codul contravențional, manifestată prin: alimentarea la data de 25.08.2022, a unor recipiente din polimer de către consumator în lipsa supravegherii operatorului, la stația de alimentare din mun. Soroca, str. Ștefan cel mare 129A, contrar prevederilor pct.51 a Regulamentului de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere precum și a pct.3.1. a Anexei nr.1 la Licența SA AC nr.001673 din 17.08.2022, SRL ”Lukoil-Moldova”, a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art.169[1] lit. g) al Codului contravențional – nerespectarea altor condiții stabilite în licențele, în autorizațiile eliberate pentru desfășurarea activităților de pe piața produselor petroliere.

12. La 16.05.2023, SRL ”Lukoil-Moldova”, nefiind de acord cu constatările reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 a depus contestație. În motivarea contestației SRL ”Lukoil-Moldova” indică faptul că de către agentul constatator nu au fost cumulate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, or probele anexate la materialele cauzei nu reflectă că acțiunea a avut loc la data și locul menționat, ba mai mult din conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 02.09.2022 depuse de Popescu Grigore (în cadrul căreia nu a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru declarații false) și procesul verbal de audiere a martorului Popescu Grigore din 27.03.2023 (în cadrul căreia a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 311, 312 CP) sunt divergențe și anume faptul alimentării în recipiente de polimer nu poate confirma. Iar ca urmare se atestă lipsa faptei contravenționale.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-3135/2023 din 16 octombrie 2023 a fost admisă contestația depusă de SRL ”Lukoil-Moldova” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023, se anulează Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 prin care SRL ”Lukoil- Moldova” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL ”Lukoil-Moldova”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

14. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

15. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b)

Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

16. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

17. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură penală, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

18. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

19. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

20. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-3135/2023 din 16 octombrie 2023.

21. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-3135/2023 din 16 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail