

Dosarul nr. 1-2523/2024  
(nr. electronic: 1-24116896-12-1-16102024)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

**29 aprilie 2025**  
**Chișinău**

**or.**

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

**În componență:**

Președintele ședinței, judecător  
Grefieri

Cazacicov Andrei  
Melnic Valentina, Zeleniuc Gabriela,  
Vîrnav Ionela

**Cu participarea:**

Procurorului  
Inculpatului  
Apărătorului inculpatului  
Chitic Vasile, avocat

Casian Olga  
Chitic Vasile  
  
Bargan Alexandru

juducând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în perioada de examinare 16.10.2024 – 29.04.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

**Chitic Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat raionul \*\*\*\*\* studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare și a distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,  
**reținut în procesul penal:** 20.06.2024, ora 17 și 50 min., și până la 21.06.2024, ora 12 și 50 min.,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția Legii din 07.09.2024], instanța de judecată

**a constatat:**

**I. Descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit și considerată ca fiind dovedită**

1. Chitic Vasile, activând în cadrul Inspectoratului de poliție al I.G.P. al M.A.I., fiind persoană publică în temeiul art. 123, alin. (2) din Codul penal, abilitată conform art. 19, lit. b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, la data de 08.06.2024, în jurul orei 22 și 00 min., aflându-se în raionul Strășeni, localitatea Cojușna, acționând cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni

contrar funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi remunerat cu bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, a ridicat motocicleta de model „\*\*\*\*\*”, ce aparține lui Samson Ianic.

Tot Chitic Vasile, la data de 12.06.2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, în timp ce se afla în orașul Strășeni, a primit prima tranșă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Samson Ianic, în sumă de 150,00 euro, iar la data de 20.06.2024, întru definitivarea acțiunilor sale, a primit a doua tranșă de 150,00 euro, în total suma de 300,00 euro, care, conform ratelor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, constituia echivalentul sumei de 5 702,00 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chitic Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

## **II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat**

3. În data de 04.10.2024, între organul procuraturii, învinuit și apărătorul acestuia, a fost încheiat un Acord de recunoaștere a vinovăției.
4. Învinuitul, aflat în cazurile expres prevăzute de art. 504, alin. (3) Cod de procedură penală, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse, în conformitate cu art. 80 din Codul penal.
5. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost întocmit în scris, întrunind condițiile de formă stipulate la art. 506, alin. (1) Cod de procedură penală, având anexată informația descrisă la art. 507, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind aprobate limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia.
6. Apărătorul învinuitului a certificat separat, în scris, declarația că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Materialele dosarului penal au fost prezentate învinuitului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele.
7. În ședința de judecată din 17.03.2025, inculpatul Chitic Vasile a declarat, personal, că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția în mod integral, că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său, că înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
8. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a notat că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.
9. În ordinea stabilită de art. 509, alin. (3) Cod de procedură penală, odată ce inculpatul a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, acesta depune declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se încredințează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.
10. **Inculpatul** Chitic Vasile a declarat, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că a activat în perioada anilor 2020-2024 în calitate de subofițer superior

al Serviciului de Patrulare al I.P. Strășeni. La data de 08.06.2024, patrulând împreună cu colegul său pe nume Sîrbu Nicolae, cu automobilul de model \*\*\*\*\*, pe teritoriul raionului Strășeni, satului Cojușna, aproximativ pe la ora 22:00, a fost stopată o motocicletă de model „\*\*\*\*\*”, fără numere de înmatriculare, având la conducere 2 persoane, șoferul Pozdîrca Dumitru și pasagerul Samson Ianic. La un moment dat, pe motocicletă a rămas doar șoferul fără a stopa, iar Samson Ianic a dispărut de pe motocicletă. Patrulând prin satul Cojușna, Chitic Vasile a depistat un grup de oameni, de la ei a înțeles că motocicleta căutată de polițiști, se află pe teritoriul ogrăzii casei din apropiere. Una din persoane, posibil că Samson Ianic, a scos motocicleta din ograda casei în stradă, motocicleta nu avea numere de înmatriculare. Chitic Vasile a solicitat evacuatorul și motocicleta a fost transportată la parcare specializată la S.C. „Magdatur” S.R.L. Ulterior polițiștii au continuat serviciul său ordinar. Peste câteva zile, Chitic Vasile a fost telefonat de către Samson Ianic, acesta venind cu inițiativa să achite suma de 150,00 euro, pentru a-i fi eliberată motocicleta de la parcare specializată. Chitic Vasile a căzut de acord cu propunerea ce i s-a înaintat. Tot în acea zi, Samson Ianic i-a transmis banii lui Chitic Vasile. Chitic Vasile s-a deplasat cu automobilul personal de model „\*\*\*\*\*”, la intersecția traseului Chișinău-Ungheni, ce duce la satul Roșcani, unde s-a întâlnit cu Samson Ianic, doar în doi, respectiv ultimul i-a dat banii lui Chitic Vasile (și anume 3 bancnote a câte 50,00 euro).

Chitic Vasile a concretizat că prima tranșă de 150,00 de euro a fost transmisă la intersecția indicată a străzilor, dar cu Samson Ianic s-a deplasat cu automobilul în or. Strășeni la bancomatul B.C. „MAIB”, de unde Samson Ianic a extras suma de 150,00 euro, apoi ei în doi au revenit la aceeași intersecție unde s-au întâlnit inițial.

Samson Ianic urma să se apropie la I.P. Strășeni pentru a lua foaia de eliberare a mijlocului de transport. Chitic Vasile nu cunoaște dacă Samson Ianic a luat documentul pentru a-i fi eliberată motocicleta de la parcare specializată.

Motocicleta nu a fost restituită lui Samson Ianic de la parcare, deoarece acesta nu avea actele necesare. Peste câteva zile, Chitic Vasile iarăși a fost telefonat de Samson Ianic și acesta i-a comunicat că nu poate ridica motocicleta de la parcare, totodată i-a mai propus suma de 150,00 euro pentru a putea ridica motocicleta.

Chitic Vasile, fiind de acord, i-a comunicat lui Samson Ianic să vină după foaia de eliberare la I.P. Strășeni. Respectiv, Chitic Vasile s-a întâlnit cu Samson Ianic în aceeași zi, în același loc, lângă satul Roșcani, și i-a transmis încă 150,00 euro (3 bancnote a câte 50,00 euro).

Întorcându-se spre casă, la intrarea în satul Sireți, Chitic Vasile a fost stopat de către angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a M.A.I. (S.P.I.A.) și a fost reținut. În urma perchezițiilor corporale la Chitic Vasile, a fost depistată suma de 150,00 euro. Din mijlocul de transport condus de Chitic Vasile a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 14 Pro” (nr. de tel.: \*\*\*\*\*) și un proces-verbal cu privire la contravenție, în care era fixat funcția acestuia. Chitic Vasile a fost reținut aproximativ 14 ore, după ce i-a fost aplicată interdicția de a nu părăsi țara pentru 60 de zile. La domiciliul lui Chitic Vasile nu au fost efectuate percheziții. Chitic Vasile a menționat că prima tranșă de 150 euro a cheltuit-o deja pentru necesități proprii.

Motivul ridicării motocicletei a constituit-o parcare pe stradă fără numere de înmatriculare. Proprietarul/ șoferul mijlocului de transport așa și nu s-a apropiat la I.P. Strășeni pentru stabilire.

Motocicleta a fost scoasă din ogradă de acel grup de persoane.

Suma de 300 euro nu a fost solicitată, ci a fost propusă. Această sumă a fost achitată pentru eliberarea motocicletei de la parcarea specializată lui Samson Ianic.

Chitic Vasile cunoaște din spusele lui Samson Ianic că anume acesta a procurat motocicleta, ultimul avea numerele și actele de procurare (certificat cu caracteristicile tehnice) a motocicletei.

În mod oficial Chitic Vasile nu a stabilit cine este proprietarul sau posesorul legal al motocicletei. Numerele de înmatriculare ale motocicletei erau „\*\*\*\*\*”.

Chitic Vasile a declarat că colegul său de serviciu a cunoscut că Samson Ianic trebuia să-și ridice motocicleta de la parcare specializată, dar nu cunoștea nimic despre banii înmânați lui Chitic Vasile. Chitic Vasile nu are obiecții față de probele la dosar și este de acord cu ele.

11. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 378 Cod de procedură penală.

### **III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare**

12. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Casian Olga, a susținut învinuirea lui Chitic Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (3) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Chitic Vasile în comiterea infracțiunii imputate și a-i stabili o pedeapsă conform acestui articol sub formă de amendă în mărimea stipulată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției. Banii ridicați de la fața locului – 150 euro, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscați în folosul statului.
13. **Apărătorul inculpatului** Chitic Vasile, avocatul Bargan Alexandru, a invocat în fața instanței de judecată că susține integral acordul de recunoaștere a vinovăției, iar în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa în limitele stabilite în acord. Inculpatul sincer se căiește de cele întâmplate.

Totodată apărătorul inculpatului a solicitat instanței de a ține cont de prevederile art. 64, alin. (3) Cod penal, și anume de a-i oferi posibilitatea inculpatului să achite amenda în rate pe o perioadă de 2-3 ani, din considerentul că el nu este angajat în câmpul muncii din luna iulie 2024, iar suma amenzii de 200 000,00 lei este destul de mare în condițiile actuale în RM, mai ales pentru o persoană care nu este angajată în câmpul muncii.

14. **Inculpatul** Chitic Vasile, în cadrul dezbaterilor judiciare, s-a alăturat poziției expuse de apărătorul său, a declarat că regretă de cele săvârșite și promite că nu va mai săvârși asemenea fapte.

### **IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, prezentate de procuror și acceptate de învinuit**

#### *i. Cadrul normativ pertinent*

15. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.
18. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. *Materialele relevante ale cauzei penale*

19. Vina inculpatului Chitic Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], se confirmă și prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:
20. *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18.07.2024 (f.d. 12-14)*, în limitele căruia au fost fixate circumstanțele care au servit temei de bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b) Cod penal de către angajații I.P. Strășeni.
21. *Suportul digital de tip CD pe care este înscrisă înregistrarea audio cu denumirea „R20240617-161917” (f.d. 21)*, ridicat la data de 18.06.2024 de la Samson Ianic.
22. *Procesul-verbal de examinare din 18.06.2024 (f.d. 22-23)*, prin care s-a examinat purtătorul de informații de model „MyMedia” de tip CD-R, pe care sunt imprimate o înregistrare audio cu denumirea „R20240617-161917” și trei secvențe video cu denumirea „video-7d56803a431f15d3ca905213d5add37b-V”, „video-b110008d381ea1ec513fc208904a12b-V” și „video-ec6835ae6835ae5f6b3407069f53579ded63ba-V”, anexate la procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Samson Ianic.

În urma ascultării înregistrării audio imprimate pe purtătorul de informație a fost identificată o discuție audio dintre Samson Ianic cu funcționarul cu statut special din cadrul I.P. Strășeni al I.G.P., Vasile Chitic.

Din cuprinsul discuției se înțelege că Samson Ianic îi solicită funcționarului public cu statut special să soluționeze o chestiune, iar în cazul în care nu se primește să restituie careva mijloace bănești.

În urma vizionării secvențelor video de pe purtătorul de informație, cu denumirea „video-7d56803a431f15d3ca905213d5add37b-V”, cu durata de 00:00:43 sec., „video-b110008d381ea1ec513fc208904a12b-V”, cu durata de 00:00:13 sec., și „video-ec6835ae6835ae5f6b3407069f53579ded63ba-V”, cu durata de 00:00:11 sec., au fost identificate imagini video cu redarea unei și aceleiași situații în care se arată staționând două automobile, un microbuz de culoare albastră, cu n/î: „\*\*\*\*\*”, și un automobil cu însemnele distinctive ale poliției pe care sunt înmatriculate cifrele „\*\*\*\*\*”. Totodată, sunt prezente mai multe persoane, dintre care două persoane îmbrăcate în uniforma poliției, încărcând în microbuz o motocicletă de culoare albastră.

23. *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.06.2024*, prin care Samson Ianic a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri în raport cu acțiunile de pretindere a sumei de 300 de euro de membrii echipajului de poliție care, la data de 08.06.2024, în satul Cojușna, raionul Strășeni, au ridicat motocicleta de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î: \*\*\*\*\*.

24. *Procesul-verbal de audiere a martorului Samson Ianic din 19.06.2024 (f.d. 28-30)*, care a declarat că, în luna martie 2024, a procurat o motocicletă de model „\*\*\*\*\*”, de la Cebotari Cristian. Din start motocicleta dată necesită careva reparații la cutia de viteză cât și la exterior. La sfârșitul lunii aprilie 2024, motocicleta a dus-o la reparație la un consătean pe nume Dumitru. La 08.06.2024, fiind la stația de alimentare din centrul satului Cojușna, pe lângă stație a trecut un motociclist cu viteză care era urmărit de poliție. Aproximativ peste o oră a fost telefonat de către o persoană necunoscută care i-a comunicat că poliția dorește să ridice motocicleta sa de la Dumitru, adică de unde a lăsat-o la reparație. Imediat a rugat pe cineva să-l ducă până la locul indicat. La fața locului era un echipaj al poliției cu a/m de model \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\*”, fiind 2 colaboratori pe unul dintre care îl cunoaște fiind Vasile Chitic, iar al doilea nu s-a implicat, fiind șofer. Motocicleta se afla la acel moment pe marginea drumului lângă poarta locului de trai a lui Dumitru. Dumitru nu era pe loc, a fost telefonat și acesta a comunicat că nu are de gând să se apropie. Samson Ianic a încercat să vorbească cu colaboratorii de poliție, prezentându-se ca posesor al motocicletei însă fără rezultat, cerându-i să nu se implice. Din câte a înțeles la fața locului, ei aveau informație că Dumitru era la ghidonul motocicletei care fugea de poliție. Din motiv că Dumitru a refuzat să vină, colaboratorii de poliție au hotărât să ridice motocicleta.

La fața locului a venit un automobil de model \*\*\*\*\*”. Colaboratorii poliției și șoferul au încărcat motocicleta dată în „Sprinter” și fără a-i fi înmânate lui Samson Ianic careva acte de ridicare, fiindcă se prezenta ca proprietar al motocicletei, sau alte informații referitor la locul unde va fi transportată motocicleta, ei nu au oferit și au plecat. Samson Ianic a cerut careva acte confirmative ce adevăresc ridicarea motocicletei, la care Chitic Vasile a comunicat că îi va transmite toate actele lui Dumitru.

Următoarea zi, la 09.06.2024, în prima jumătate a zilei, având numărul de telefon a lui Chitic Vasile, cu care se cunoaște de mai mult timp, Samson Ianic l-a telefonat pe rețeaua de telefonie mobilă pe nr. \*\*\*\*\* , nu pe careva aplicații și l-a întrebat ce să facă cu situația dată, cum o clarifică, având în vedere că dorește să-și ia motocicleta.

La 10.06.2024, Samson Ianic a fost telefonat de către o persoană necunoscută pe aplicația „Viber”, de pe nr. \*\*\*\*\* , care era înregistrat ca „STOP-XAM”, care i-a zis că este la curent cu situația cu motocicleta și că îl cunoaște pe Vasile și este posibil de rezolvat situația dată cu 300 euro. Samson Ianic l-a comunicat că nu-l interesează propunerea dată și i-a închis discuția.

Tot atunci, Samson Ianic l-a telefonat pe Vasile Chitic și l-a întrebat cine este „STOP-XAM” și ce dorește de la el, la care acesta a comunicat că nu cunoaște așa persoană și să nu atragă atenție, să plece la I.P. Strășeni și să vorbească cu Cuculiuc Andrei care este șeful acestuia. Peste aproximativ o oră, Samson Ianic a mers la I.P. Strășeni, ajungând l-a telefonat pe Cuculiuc Andrei, care i-a comunicat să aștepte în fața I.P. că se va apropia cineva. Peste aproximativ 15 minute s-a apropiat Chitic Vasile, care l-a întrebat pe Samson Ianic ce acte are pe motocicleta dată și i-a cerut să i le prezinte. Având doar precedentul contract de vânzare-cumpărare, cheile, asigurarea, revizia tehnică pe care i le-a arătat, însă Chitic Vasile i-a zis că are nevoie de pașaportul tehnic. Tot atunci Chitic Vasile l-a telefonat pe Cuculiuc Andrei căruia i-a comunicat că nu dispune de pașaportul tehnic și nici de numere, la care Cuculiuc Andrei a zis că nu o va putea ridica, fiindcă nu are careva acte, doar când se va apropia persoana care a fugit de poliție, avându-l în vedere pe Dumitru.

Samson Ianic a încercat să dea careva explicații însă nu a fost auzit. Vasile a plecat și astfel neavând un răspuns și presupunând că este o ilegalitate a telefonat la linia fierbinte și a

comunicat despre cazul dat. Samson Ianic a vorbit cu o persoană care i-a comunicat să se apropie și să depună o cerere. La acel moment Samson Ianic a hotărât să plece acasă, în sat, adică în Cojușna, unde s-a întâlnit întâmplător cu Chitic Vasile care era la serviciu. I-a cerut explicații fiindcă nu era clar ce să facă mai departe. Samson Ianic l-a întrebat pe Chitic Vasile ce trebuie să facă și dacă trebuie ceva bani să se rezolve situația dată, cât anume trebuie sau ce anume trebuie, la care acesta i-a spus că se va duce să mai vorbească odată cu Cuculiuc Andrei și îi va spune.

În următoarea zi l-a telefonat și i-a spus să se apropie la intersecția de la s. Roșcani cu satul Cojușna. Chitic Vasile era cu a/m personal de model „\*\*\*\*\*” roșie de unul singur. S-a urcat la el în mașină și Chitic Vasile i-a comunicat că situația cu motocicletă se rezolvă și îl poate ajuta, doar că va trebui să-l ajute și anume i-a cerut să-i împrumute suma de 300 de euro, iar despre motocicletă urma să vorbească următoarea zi. Samson Ianic a presupus că rezolvarea problemei îl va costa anume acești 300 euro, însă nu a fost sigur și a zis că se va gândi și astfel s-au despărțit. Chitic Vasile nu a dorit să vorbească prea mult despre motocicletă mai mult a accentuat faptul că să-i împrumute suma de 300 euro. La 13.05.2024, Samson Ianic l-a telefonat și a întrebat despre motocicletă și Chitic Vasile iar i-a dat întâlnire la aceeași intersecție. Ei s-au întâlnit, au vorbit afară. Samson Ianic l-a întrebat din nou cum se poate de clarificat, la care acesta l-a întrebat ce propuneri sunt, având în vedere de bani. I-a zis că idee nu are cât și Chitic Vasile a zis „3”. Atunci l-a întrebat „ce?, 300 euro?” și Chitic a confirmat. Samson Ianic a zis că nu are așa bani și că maxim poate propune 150 euro. Chitic Vasile a zis bine și a cerut să-i transmită. Samson Ianic nu-i avea la el, și a comunicat că este nevoie să-i ridice de la bancomat. Samson Ianic a urcat la indicația lui Chitic Vasile la el în automobile și a plecat în orașul Strășeni la bancomatul „MAIB”, în centru în apropiere de magazinul „Linella”.

Chitic Vasile l-a lăsat pe Samson Ianic și a plecat, dându-i indicație că după ce ridică banii să meargă pe marginea drumului de unde îl va lua. Samson Ianic a ridicat banii și anume 150 euro, 3 bancnote a câte 50, de pe cardul personal „MAIB”, după care a început a se deplasa pe marginea drumului de unde Chitic Vasile l-a luat și l-a dus înapoi la automobilul său, la intersecția sus-menționată.

Pe drum, Samson Ianic i-a transmis lui Chitic Vasile banii pe care i-a pus în sertarul de la schimbătorul de viteze. Până a ieși din mașină, acesta i-a accentuat de câteva ori, că banii aceștia chipurile i-a dat împrumut. Ianic a încercat să zică că i-a transmis pentru a soluționa problema cu motocicletă, la care Chitic Vasile i-a repetat că i-a dat împrumut, la care Ianic l-a întrebat ce se face cu motocicletă la care acesta i-a răspuns că vor vorbi mâine. L-a telefonat în următoarea zi și Chitic Vasile i-a zis să-l telefoneze luni, la 17.05.2024, și se vor clarifica. Samson Ianic l-a telefonat pe Chitic Vasile și s-a întâlnit cu acesta la cafenea în s. Sireți, r. Strășeni, a stat de vorbă, i-a cerut explicații și rezolvarea problemei la care acesta a zis că trebuie să meargă până la I.P. Strășeni și că trebuie să vorbească cu Cuculiuc Andrei.

25. *Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 20.06.2024 (f.d. 36-37), în cadrul căruia au fost examinate 3 bancnote a câte 50 euro fiecare, care au fost transmise lui Samson Ianic în vederea executării măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite. Bancnotele au seria și numărul: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429.*
26. *Procesul-verbal de consemnare a MSI – controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau*

oferite din 25.06.2024 (f.d. 43-44), prin care s-a fixat transmiterea sumei de 150 de euro declarantului Samson Ianic.

27. *Procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 25.06.2024 (f.d. 64-66)*, în cadrul căruia au fost anexate la cauza penală 2 fișiere video cu formatul „avi” (denumirea: „Exported\_C30004DA\_Recl\_20240620\_173403” și „Exported\_C30004DA\_Recl\_20240620\_173609”), obținute prin interceptarea video a comunicărilor din intervalul orei 17:34 – 17:38 min. din 20.06.2024, ce au avut loc între Samson Ianic și subofiterul Vasile Chitic, pe traseul R-1, la parcare din adiacentul alimentarei „La Lenuța”, în cadrul căreia primul se adresa cu rugămintea să îi fie eliberată cât mai urgent motocicletă ridicată la 08.06.2024, pe care le-a pozat, pentru a le prezenta unei persoane pe nume Andrei, după care Samson Ianic a transmis funcționarului public cu statut special menționat 150 euro pentru ca ultimul să urgenteze eliberarea actului, în baza căruia poate fi ridicat mijlocul de transport la parcare specială.
28. *Stenograma înregistrărilor video* cu denumirea: „Exported\_C30004DA\_Recl\_20240620\_173403” și „Exported\_C30004DA\_Recl\_20240620\_173609”, care au fost anexate la materialele cauzei prin procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/ sau a imaginilor din 25.06.2024 (f.d. 67-70).
29. *Procesul-verbal de percheziție din 20.06.2024 (f.d. 78-82)*, în cadrul căruia, în raionul Strășeni, loc. Sireți, fiind stopat automobilul „\*\*\*\*\*”, de la Chitic Vasile au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 150 euro, a câte 50 de euro fiecare, cu numerele și seria: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429.
30. *Procesul-verbal de ridicare din 24.06.2024 (f.d. 109)* în cadrul căruia, de la I.P. Strășeni, au fost ridicate în copii materialele acumulate în baza procesului înregistrat în REI-2 cu nr. 20243302968 din 07.06.2024 pe 13 file.
31. *Copiile materialelor acumulate în baza procesului înregistrat în REI-2 cu nr.20243302968 din 07.06.2024 (f.d. 110-122)*. Procesul a fost înregistrat pe faptul depistării unei motociclete de model „\*\*\*\*\*” fără n/î, fără supraveghere, care a fost ridicată și transportată la parcare specializată. Cauza a fost documentată de către Chitic Vasile.
32. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2024 (f.d. 124-129)* în cadrul căruia a fost cercetată parcare auto cu plată „Magda Tur”, situată în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușeniului, nr. 46. La parcare a fost depistată motocicletă de culoare albastră combinat cu negru, cu nr. WIN: LS2PMARD1L2100528, care a fost numerotată cu nr. E61 (Moto). Motocicleta nu are chei sau careva numere de înmatriculare. La prima vedere este în stare bună, însă lipsesc careva părți componente decorative. Tot pe teritoriul parcurii se observă și un automobil de model „\*\*\*\*\*”, care din spusele administratorului este deseori implicat în evacuarea motocicletelor și aparține lor și anume acest automobil, conform registrului, șoferul căruia este Țurcanu Petru, a evacuat motocicletă sus-menționată.  
La procesul-verbal a fost anexat Extrasul din registru electronic privind ridicarea Moto E61 la 07.06.2024 (f.d. 126) și copia Procesului-verbal de ridicare VEH 01122141 din 07.06.2024 (f.d. 127).
33. *Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Samson Ianic din 19.06.2024 (f.d. 130-131)*, care a declarat suplimentar că, la data de 20.06.2024, l-a telefonat pe Chitic Vasile și l-a întrebat când va rezolva problema dată, la care el i-a comunicat că la moment nu este în sat și îl va telefona. Aproximativ la ora 16:00, Chitic Vasile l-a telefonat pe Samson Ianic și i-a dat întâlnire la el în satul Sireți, r-l Strășeni. Samson Ianic s-a apropiat acolo lângă terenul de fotbal unde s-a întâlnit cu Vasile, care era de unul singur, cu automobilul de

model „\*\*\*\*\*”. Ei au discutat afară. Samson Ianic l-a întrebat unde este motocicletă și când o poate lua. Chitic Vasile i-a comunicat că nu poate face nimic și îi va întoarce cei 150 euro pe care i-a dat anterior și va trebui să se apropie la o altă persoană în Chișinău care îl va ajuta, fără a menționa la cine anume. Chitic Vasile a zis că îl va telefona și a plecat. Peste aproximativ 30 minute iarăși a fost telefonat de către Chitic Vasile, tot prin aplicația „Viber” și a cerut întâlnire la intersecția drumului Chișinău — Ungheni și loc. Roșcani. Ei s-au întâlnit acolo, Vasile i-a verificat telefonul lui Samson Ianic, pe dânsul, a șters convorbirile care i s-au părut suspecte, inclusiv cea cu el. Samson Ianic l-a întrebat pe Vasile dacă îl poate ajuta până la urmă. Chitic Vasile a zis că îl va ajuta, i-a transmis cei 150 euro pe care îi ceruse anterior, bani care erau marcați și pe care i-a primit anterior de la organele de drept. Chitic Vasile a zis că în următoarea zi se va clarifica și a plecat.

34. *Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Samson Ianic din 15.08.2024* (f.d. 132-133), care a declarat suplimentar că, după ce a fost reținut Chitic Vasile, ultimul a venit cu propunerea de a-l ajuta pe cauza penală dată, însă l-a refuzat din start, careva remunerări nu i s-a propus. Nu a discutat și nu cunoaște cum anume trebuia să îl ajute, dar presupune că trebuia să declare că l-a ajutat cu bani fiind în relații bune cu el, adică i-a împrumutat bani sau ceva de genul dat. Declarațiile făcute anterior le susține și concretizează că nu era în careva relații nici de prietenie, nici ostile, atât cu Chitic Vasile cât și cu Pozdîrca Dumitru. Nu a avut careva înțelegeri cu Chitic Vasile ca el să îl ajute să scoată motocicletă de la Pozdîrca Dumitru, personal i-a lăsat-o lui Dumitru pentru a o repara și nu avea cu el careva neînțelegeri. În seara de 08.06.2024, posibil a vorbit cu Chitic Vasile la telefon, el des îl telefona pentru a-l întreba care e situația prin sat, însă ca de obicei i-a spus că totul e liniște. Îl suna pe dânsul, deoarece se cunoaște cu Vasile de mai mult timp, încă când ultimul nu activa în Poliție, dar nu erau în careva relații, doar cunoscători.

În seara respectivă a intrat în ogradă la Dumitru Pozdîrcă nu o singură dată cu scopul de a-l chema la poartă, la solicitarea poliției, însă acesta nu a ieșit. Samson Ianic nu a scos motocicletă din ogradă, ci un vecin posibil, însă nu-și amintește cine anume. Personal nu a arătat polițiștilor unde locuiește Dumitru Pozdîrca. Samson Ianic a fost anunțat de cineva că poliția dorește să ridice motocicletă sa, din care motiv a și ajuns la fața locului.

35. *Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din 25.06.2024* (f.d. 134-136), care a declarat că activează din anul 2022 în cadrul I.P. Strășeni. Până în anul 2024, el a activat în calitate de sectorist al localității Micăuți, I.P. Strășeni, apoi a trecut în serviciul de patrulare. Activează pe automobilele care sunt întărite după secția lor. În ultima perioadă, mai mult a activat pe automobilul de model „\*\*\*\*\*”, fiind la volan, iar colegul de tură — Chitic Vasile. Intrau în serviciu pe schimburi. Pe timpul serviciului ei de obicei stau în sediul I.P. Strășeni sau prin preajmă și ies la chemările minore, iar în caz că se constată infracțiune - cheamă grupa operative la fața locului. Uneori efectuează raiduri pe sectorul deservit pentru a menține ordinea publică și a contracara comiterea faptelor ilegale.

La 07.06.2024, aproximativ la ora 22:00, fiind la serviciu împreună cu Chitic Vasile, care activează o perioadă mai îndelungată de timp, ultimul i-a zis că deține informația că prin loc. Cojușna, se plimbă persoane pe motociclete. Fiind „operațiunea Motociclistul” ce presupune verificarea actelor/ persoanelor care se plimbă cu motocicletele, cu scopul de a avea și un rezultat, au mers în loc. Cojușna, r. Strășeni. Deplasându-se prin localitate au observat un motociclist care se deplasa fără numere de înmatriculare și fără cască de protecție. Au început să îl urmărească, au aprins girofarul, prin rație au atenționat persoana să stopeze, însă acesta a refuzat, au accelerat și după scurt timp pentru a nu-i pune viața în

pericol l-au lăsat să plece. Motocicleta era de culoare neagră combinat cu albastru, posibil de model „\*\*\*\*\*”, care era fără numere de înmatriculare, motociclistul a reușit să-l vadă doar din spate, fiind un băiat, corpolența medie, aproximativ 80 kg, păr mediu, îmbrăcat în ceva deschis, posibil maiou, persoana care îi este necunoscută.

După ce l-au lăsat să plece, s-au oprit peste aproximativ 5 minute. Chitic Vasile, cunoscând localitatea, i-a zis să meargă să verifice careva străzi prin apropiere. Nu departe, pe una din străzi, au observat aproximativ 4 persoane care stăteau de vorbă în drum, lângă o gospodărie, despre care Vasile cunoștea că anume acolo locuiește o persoană asemănătoare cu cel pe care l-au urmărit și care are o motocicletă, pe nume Dumitru, și care se afla în drum la acel moment. Ei s-au oprit, au coborât, Vasile i-a cerut persoanei asemănătoare cu cel pe care l-au urmărit, adică lui Dumitru, să prezinte un act de identitate, la care ultimul a intrat în gospodăria sa posibil, de unde nu a mai ieșit. La fața locului au stat aproximativ o oră, nu cunoaște persoanele care erau pe loc și nu a chestionat pe nimeni dintre ei.

La un moment dat, Chitic Vasile, vorbind cu ei și așteptându-l pe Dumitru să iasă, cineva dintre persoanele care erau la fața locului, au intrat în ogradă și au scos motocicleta asemănătoare cu cea descrisă mai sus. La a cui inițiativă el a scos motocicleta, nu se cunoaște. Motocicleta care a fost scoasă nu avea numere de înmatriculare, era cu motorul cald, identică cu cea pe care au urmărit-o. La solicitarea polițiștilor, nimeni nu a prezentat careva acte pe motocicletă și fiind siguri că anume această motocicletă a fost urmărită anterior, șoferul căruia a refuzat să stopeze, nu avea numere de înmatriculare și careva acte, au decis să o ridice. Au fost întocmite actele necesare, s-a făcut apel la parcare specială „Magda Tur”, s-a apropiat un automobil de model „Mercedes Sprinter”, cu șofer, au încărcat motocicleta în automobilul sus-menționat și motocicleta a fost transportată la parcare specială.

La fața locului au mai venit ulterior careva persoane, printre care și un băiat pe nume Ianic, despre care a aflat ulterior că motocicleta dată ar fi a lui, însă nu a prezentat careva acte. Materialele acumulate au rămas pentru soluționare la colegul Chitic Vasile. Ce a făcut cu ele nu se cunoaște. Sîrbu Nicolae nu cunoaște dacă Chitic V. a cerut sau a primit careva mijloace bănești pentru a soluționa cumva cazul dat. Nu s-a implicat personal și nu cunoaște amănunte. Nu cunoaște dacă Chitic Vasile a vorbit cu Cuculiuc Andrei despre cazul dat și soluționarea lui. Personal nu a primit și nici cerut careva mijloace bănești/ beneficii pentru soluționarea cazului dat.

36. *Procesul-verbal de audiere a martorului Pozdîrca Dumitru din 02.08.2024 (f.d. 143-144)*, care a declarat că anterior a avut în proprietate o motocicletă de model „\*\*\*\*\*”. A fost tras la răspundere pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate. Așa persoană ca Ianic, consătean de al său, cu numărul de telefon \*\*\*\*\* , îl cunoaște, însă nu este în careva relații cu el. Nu-și aduce aminte pe ce data anume, însă aproximativ în luna iulie 2024, a fost telefonat de către Ianic, care probabil cunoscând că anterior a avut o motocicletă, l-a rugat să îl ajute să repare un astfel de model. Pozdîrca Dumitru a acceptat să îl ajute și Ianic i-a adus motocicleta la el acasă. Pozdîrca Dumitru s-a apucat de ea, a făcut careva lucrări și motocicleta se afla la dânsul în ogradă, dezmembrată. Cheie de la ea nu avea.

Peste câteva săptămâni după ce a primit motocicleta, posibil la începutul lunii iunie 2024, seara, nu își aduce aminte la ce oră anume, Pozdîrca Dumitru a observat la poartă un echipaj de poliție. S-a apropiat, observându-l și pe Ianic. Colaboratorii de poliție i-au cerut un act de identitate pentru a-l identifica, la care el a mers în casă și nu a mai dorit să iasă. Nu s-a plimbat în acea seară cu motocicleta lui Ianic și nu a fugit de echipajul de poliție. În timp ce

stătea în casă, a văzut peste geam cum o persoană, din câte a observat era Ianic, a intrat în ogradă și a luat motocicletă, fapt la care nu are careva pretenții, fiind motocicletă ultimului. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat. Nu cunoaște colaboratorii de poliție de la fața locului și nu cunoaște dacă Ianic a încercat să dea careva bani colaboratorilor de poliție pentru a fi rezolvate careva întrebări.

37. *Procesul-verbal de audiere a martorului Cuculiuc Andrei din 21.08.2024 (f.d. 145-146)*, care a declarat că activează în MAI din 2014. În I.P. Strășeni activează din anul 2022. Are subalterni 18 persoane a EPRO (Echipele de Patrulare și Reacționare Operativă) a I.P. Strășeni și mai mult acoperă chemările de după ora 17:00, dar și pe parcursul a 24 ore. Pe Vasile Chitic îl cunoaște, a fost subalternul său, la moment nu mai activează în I.P. Strășeni, a scris raport de eliberare. Ultimul a avut ca coleg de patrulare pe angajatul Sîrbu Nicolae.

Referitor la incidentul din s. Cojușna, r. Strășeni, poate comunica că, la 07 iunie 2024, angajatul Chitic Vasile împreună cu Sîrbu Nicolae, aflându-se de serviciu, au ridicat și transmis la parcare specială o motocicletă de model „\*\*\*\*\*”, din satul menționat, înregistrându-se informația precum că motocicletă este fără numere de înmatriculare, lăsată fără supraveghere în stradă în satul respectiv și a fost ridicată la parcare specială.

La 08.06.2024, Cuculiuc Andrei a fost telefonat de către o persoană necunoscută care s-a prezentat drept Ianic Samson, care i-a comunicat că este proprietarul motocicletei care a fost ridicată și că dorește să o primească înapoi. Cuculiuc Andrei a discutat cu el și i-a comunicat că motocicletă va fi eliberată atunci când vor fi prezentate actele necesare, informație pe care o cunoștea de la Chitic Vasile, precum că nu sunt acte. Samson Ianic nu s-a apropiat de Cuculiuc Andrei cu rugămintea de a hotărî cumva problema dată, pentru care să fie remunerate și nu a vorbit nici cu Chitic Vasile despre faptul dat.

Referitor la faptul că Chitic Vasile a încercat să rezolve problema și să îi restituie motocicletă contra unei sume de bani, Cuculiuc Andrei nu a cunoscut și nu a discutat cu nimeni referitor la faptul dat și nu poate să ofere careva detalii pe cazul dat și să comenteze cumva acțiunile angajatului Chitic Vasile.

Referitor la cele 2 DACC (Decizii asupra cauzei contravenționale), care au fost ridicate în cadrul reținerii acestuia, Cuculiuc Andrei poate comunica că ele se află la strictă evidență în biroul statistic a I.P. Strășeni. Periodic de către ei se face control când se verifică toate procesele care au fost eliberate, unde se stabilește dacă au fost folosite sau nu, dacă au fost pierdute sau greșite și se primesc diferite hotărâri în dependență de fiecare proces eliberat, se poate porni și anchete de serviciu. Personal Cuculiuc Andrei nu duce evidența la aceste procese verbale și nu cunoaște cui au fost eliberate. De obicei, dacă ele nu sunt folosite sau sunt greșite se întorc în biroul statistic.

38. *Procesul-verbal de reținere din 20.06.2024 (f.d. 155)*, prin care de la Chitic Vasile au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 150 de euro, în trei bancnote a câte 50 de euro.
39. *Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 20.06.2024 (f.d. 158) și a învinutului din 21.06.2024 și din 04.10.2024 (f.d. 163, 180)*, prin care Chitic Vasile și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a oferit declarații care nu diferă de depozițiile oferite de către aceeași persoană în cadrul ședinței de judecată.
40. *Corpurile delictelor*: mijloacele financiare în sumă de 150 euro, în trei bancnote a câte 50 euro, cu numerele și seria: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429, recunoscute prin păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 107).

## V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

41. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Chitic Vasile întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
42. Astfel, **obiectul juridic generic**, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.
43. **Obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a interdicției de a pretinde, accepta sau primi remunerații neprevăzute de lege.
44. **Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă bunurile și avantajele sub orice formă.
- Obiectul coruperii îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă, oferta, promisiunea.
- Bunuri* – orice lucru materializat atât mobil, cât și imobil, care are valoare și cost (bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale).
- Servicii* – activitatea orientată spre satisfacerea anumitor necesități în favoarea persoanei publice (ex.: *servicii de transport, medicale, de turism, de natură sexuală etc.*).
- Privilegii* – oferirea de drepturi sau altor distincții sociale, precum și scutirea de careva obligații.
- Avantaje patrimoniale* – executarea de lucrări în urma cărora este obținut un produs sau sunt schimbate proprietățile acestora.
- Avantaje nepatrimoniale* – se are în vedere acordarea unui titlu sau grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive.
- Oferta* – propunerea avantajoasă de a efectua o tranzacție, o vânzare-cumpărare, de participare la licitație, angajarea în serviciu etc.
- Promisiunea* – angajamentul prin care o persoană se obligă să facă ceva în interesul celui corupt.
45. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului privind regimul juridic al cadourilor nr. 116 din 26.02.2020 și ale Codului de conduită a funcționarului public, drept excepție fac parte semnele de atenție simbolice, suvenirele și alte semne de ospitalitate și curtoazie (politețe) unanim recunoscute sau primite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și a căror valoare nu depășește limitele stabilite de Guvern (până la 1000 de lei).
46. La caz, obiectul material al infracțiunii l-au constituit banii, în sumă totală de 300 (trei sute) euro, care, conform ratelor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, constituia echivalentul sumei de 5 702,00 lei.
47. **Latura obiectivă** a infracțiunii constă în *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea cu caracter alternativ de:
1. **pretindere** a foloaselor necuvenite – înaintarea cerinței astfel încât aceasta să fie clară pentru destinatar (*pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate*);

2. acceptare – atitudinea făptuitorului prin care se consimte ofertele făcute (*acceptarea poate fi atât expresă, cât și tacită, sub forma de nerespingere a foloaselor necuvenite*);
3. primire – recepționarea sau luarea în posesie, în stăpânire a obiectelor coruperii.
48. În speță, inculpatul a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (echivalentul a 5 702,00 lei), prevalându-se de funcția publică ocupată.
49. Infracțiunea are o componentă formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a foloaselor necuvenite (*În cazul unei infracțiuni prelungite, când tranșele sunt întrerupte din cauze independente de voința făptuitorului ne vom afla în fața tentativei de corupere pasivă*).
50. O condiție obligatorie pentru existența componentei de infracțiune este ca subiectul infracțiunii, potrivit atribuțiilor de serviciu, să fie competent de a soluționa interesul corupătorului.
51. În cazul examinat, odată ce inculpatul a primit întreaga sumă de bani în 2 tranșe, fiecare a câte 150 de euro, infracțiunea s-a consumat. Totodată, se reține că inculpatul fiind persoană publică în temeiul art. 123, alin. (2) din Codul penal, abilitată conform art. 19, lit. b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu atribuții de întreținere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, putea elibera documentele solicitate contra recompensei primite.
52. Având în vedere că faptele săvârșite au vizat proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, răspunderea penală a inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024].
53. **Latura subiectivă** în cazul art. 324 Cod penal se caracterizează prin *vinovăție* în forma intenției directe.
- Scopul** infracțiunii analizate este unul special și constă în:
- i. scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu a subiectului infracțiunii, atât în ceea ce ține de exercitarea funcției sale, cât și contrar acesteia;
  - ii. de a nu îndeplini o acțiune;
  - iii. pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni;
  - iv. pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni.
54. În cazul dedus judecății, făptuitorul a acționat prin intenție directă, adică a conștientizat că efectuează acțiuni ilegale prin acțiunile de acceptare și primire a recompensei ce nu i se cuvine, a prevăzut pericolul social ce poate surveni în acest caz și a dorit producerea lui. Scopul pentru care a primit recompensa necuvenită a constat în îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu – înmânarea actelor de eliberare a mijlocului de transport ridicat.
55. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, care întrunește calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.
56. Faptul că Chitic Vasile este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

[*Obiter dictum*]

57. În cele ce urmează, instanța de judecată urmează să atragă atenția asupra argumentelor acuzatorului de stat, desprinse din textul demersului procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Casian Olga, privind reluarea

cercetării judecătorești, și anume sub aspectul încadrării juridice eronate a faptei efectuate de către organul de urmărire penală.

58. La caz, inculpatul Chitic Vasile a fost învinuit de comiterea infracțiunii de Corupere pasivă în redacția actuală a legii penale din 07.09.2024 – art. 324, alin. (3) Cod penal.
59. Conform art. 324, alin. (1)-(3) Cod penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale
60. Conform art. 324, alin. (1) și (4) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
61. Instanța de judecată observă că dispozitivul art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024] și dispozitivul art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024] sunt *quasi*-similare.
62. Diferența apare doar în cazul subiectului infracțiunii cu statut de persoană cu funcție de demnitate publică sau funcționar internațional, astfel încât, sub acest aspect, art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024] constituie o lege penală mai favorabilă în raport cu art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024].
63. Așadar, în partea ce vizează situația inculpatului [ca subiect special – persoană publică], dispozitivul art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024] și dispozitivul art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024] **sunt identice!**
64. Având în vedere că o normă penală este alcătuită din trei elemente constitutive (ipoteză, dispoziție și sancțiune), în speță, diferența dintre norma penală în vigoare și cea abrogată constă doar în aspectul regimului sancționator.
65. Din această optică, art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024] constituie o lege penală care înăsprește pedeapsa în raport cu art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024].

66. În sinteza acestor constatări, instanța de judecată poate deduce că norma penală de la art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024] poate avea un efect retroactiv, însă doar în raport cu subiecții speciali - persoană cu funcție de demnitate publică sau funcționar internațional.
67. În speța din cauza pendinte, însă, subiectul este o persoană publică (funcționar public cu statut special), ceea ce determină lipsa caracterului retroactiv al legii penale în redacția din 07.09.2024.
68. Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Totodată, conform art. 10, alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
69. Reieșind din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 31 din 24.10.2003 „Cu privire la unele chestiuni apărute în practica judiciară în legătură cu punerea în aplicare a Codului penal și a Codului de procedură penală”, se consideră că norma nouă ușurează pedeapsa în cazurile în care: - este stabilită o categorie de pedeapsă principală mai ușoară; - este redusă limita maximă sau minimă a pedepsei, dacă cealaltă limită nu-i schimbată, în cazul în care limita maximă a sancțiunii este egală, se ia în considerație limita minimă a sancțiunii; - este stabilită pedeapsă alternativă mai ușoară decât pedepsele principale, menținându-se totodată celelalte pedepse principale și complementare din norma veche; - s-au exclus una sau câteva pedepse complementare cu menținerea limitelor pedepselor principale; - pedeapsa complementară a fost trecută din categoria pedepselor obligatorii la categoria celor facultative. Prin sintagma „în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea” se are în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situație mai favorabilă persoanei față de situația prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.
70. Conform pct. 6.1. din Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-3/2014 din 30.06.2024, soluțiile adoptate [...] prin care a fost păstrată calificarea potrivit [normei abrogate], pe motiv că [legea nouă] înăsprește pedeapsa, astfel neavând efect retroactiv, sunt corecte și corespund spiritului și prevederilor legii penale. Menținerea calificării în baza [normei vechi], în cazul în care acest calificativ a fost abrogat prin [legea nouă], este corectă, corespunde spiritului legii și este coroborată cu art. 10, alin. (1) Cod penal.
71. În concluzie, acțiunile inculpatului Chitic Vasile, deși formal cad sub incidența atât a art. 324, alin. (3) Cod penal [în redacția actuală a Legii din 07.09.2024], cât și a art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], totuși urmează a fi calificate strict conform art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], deoarece sancțiunea normei penale în vigoare înăsprește pedeapsa în raport cu situația juridică concretă a inculpatului dat.
72. Dintr-un alt punct de vedere, acuzatorul de stat a invocat excluderea neîntemeiată de către procurorul conducător al urmăririi penale a calificativului „*acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii*”.
73. În actele procesuale de acuzare, se notează că Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 20.06.2024 (f.d. 1), Ordonanța de reținere din 20.06.2024 (f.d. 154), Ordonanța de punere sub o nouă învinuire din 04.10.2024 (f.d. 179), Raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 30.08.2024 (f.d. 171-174) și Acordul de recunoaștere a vinovăției din 04.10.2024 (f.d. 181-185) nu conțin referință la componența calificată de Corupere pasivă în circumstanța extorcării bunurilor sau serviciilor.

74. Așadar, doar Ordonanța de punere sub învinuire din 21.06.2024 (f.d. 161) conține referința la calificativul „*acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii*”. Această ordonanță, însă, a fost înlocuită prin Ordonanța de punere sub o nouă învinuire din 04.10.2024 (f.d. 179), fiind emisă de același organ și aceeași persoană.
75. La rândul său, potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
76. În speță, acuzatorul de stat nu a purces la modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei, astfel încât Ordonanța de punere sub o nouă învinuire din 04.10.2024 (f.d. 179) este în vigoare, nefiind anulată.
77. Totuși, pentru a decide asupra corectitudinii calificării, obligație inerentă procedurii simplificate în acord cu art. 509<sup>2</sup>, alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este ținută de a analiza dacă, în limitele probatoriului cercetat, transpare posibilitatea agravării răspunderii penale prin prisma circumstanței „*acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii*”.
78. După cum reiese din pct. 3.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324, alin. (2), lit. c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:
- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;
  - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;
  - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.
79. În speță, martorul Samson Ianic nu a înaintat vreo solicitare oficială organului de poliție pentru ridicarea autovehiculului său, solicitare de a cărei realizare să fie responsabil acuzatul. În acest sens, nu se atestă modalitatea „*nesatisfacerea solicitării victimei [...]*”.
80. Din probatoriul cercetat, nu rezultă ca acuzatul Chitic Vasile să fie amenințat martorul Samson Ianic că nu îi va restitui autovehiculul în cazul în care nu i se va transmite obiectul coruperii, deci nu se atestă nici modalitatea „*amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei [...]*”.
81. În final, martorul Samson Ianic a fost acela care a venit cu inițiativa în adresa acuzatului Chitic Vasile să fie ajutat în soluționarea problemei sale, timp în care Chitic Vasile doar s-a angajat să îl ajute, dar nu l-a pus într-o situație determinantă în transmiterea obiectului coruperii. Faptul că acuzatul a pretins pentru „ajutorul” său o sumă de bani, nu echivalează, *de plano*, că bunurile au fost extorcate. Martorul nu a fost amenințat cu consecințe nefaste intereselor sale (nerestituirea mijlocului de transport, intentarea dosarelor contravenționale/ penale etc.), având posibilitate de a-și valorifica dreptul de proprietate/ folosință prin alte instrumente legale, ceea ce exclude extorcarea.
82. Din lipsa altor probe oferite spre cercetare instanței, nu se atestă nici modalitatea „*punerea victimei în situația care o determină să transmită remunerația [...]*”.

83. În această linie de analiză, instanța de judecată atestă că actele de învinuire a acuzatului nu au vizat circumstanța agravantă „*acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii*”, iar probatoriul prezentat de partea acuzării spre cercetare nu denotă o calificare eronată a faptei acuzatului prin excluderea circumstanței agravante în cauză.

## VI. Evaluarea necesității respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției

84. În baza art. 509<sup>1</sup>, alin. (4<sup>1</sup>) și (5) Cod de procedură penală, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei**, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. În cazul în care **s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive** cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului.
85. Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către **judecători**.
86. În speța dedusă judecării, încadrarea juridică a faptei se efectuează după aceeași normă penală, fiind reținute neschimbat semnele faptei prejudiciabile săvârșite, corespundente semnelor componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
87. Așadar, cu referință la situația acuzatului, legiuitorul nu a modificat semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, dar a schimbat numărul alineatului normei penale din alin. (3) al art. 324 Cod penal în alin. (1) al art. 324 Cod penal.
88. Respectiv, instanța de judecată, prin corectarea numărului alineatului expus de procuror în actul de acuzare (Ordonanța de punere sub o nouă învinuire din 04.10.2024 (f.d. 179)) și actul de sesizare a instanței (Acordul de recunoaștere a vinovăției din 04.10.2024 (f.d. 181-185)), doar concretizează redacția legii penale, fără a aduce atingere încadrării juridice conform aceleiași normei penale.
89. În virtutea legii, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509<sup>1</sup>, alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură penală), însă, totodată, este ținută să corecteze erorile neesențiale (art. 509<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală), care nu necesită o reluare [continuare] a urmăririi penale.
90. În cazul dedus judecării, indicarea corectă a normei penale, rămase pentru inculpat intactă din punct de vedere al ipotezei și dispozitivului, indiferent de redacția legii penale, nu constituie o modificare a calificării, precum ar fi cazul modificării acuzării în sensul agravării ei, atenuării ei sau încadrării conform altei norme penale, și nu aduce atingere nici sub o formă echităților procesului judiciar, fiind compatibilă prescripțiilor art. 6, § 3, lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950.
91. În accepțiunea instanței de judecată, indicarea corectă a normei penale din punctul de vedere al redacției legii penale, este posibilă, iar omisiunea de a corecta respectiva eroare ar determina încălcarea dreptului la apărare al acuzatului.
92. În ipoteza în care instanța de judecată ar reține circumstanțele de fapt și de drept exact cum sunt formulate în actele de acuzare și în textul acordului de recunoaștere a vinovăției, dar ar invoca că norma penală, deși intactă în raport cu situația acuzatului, își are sediul nou la

un alt alineat al aceluiași articol, motiv din care se respinge acordul de recunoaștere a vinovăției, cu remiterea cauzei procurorului spre continuarea urmăririi penale, s-ar aduce prejudiciu iremediabil caracterului rezonabil al termenului de judecare a cauzei, dar și echității procesului judiciar.

93. Interdicția de a modifica încadrarea juridică a faptei în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509<sup>1</sup>, alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură penală), din această optică, nu poate avea un caracter absolut, astfel încât să fie admis formalismul excesiv și nejustificat.
94. Or, raportat la cazul din speță, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și remiterea cauzei procurorului doar pentru a concretiza redacția legii penale, iar în esență doar pentru a corecta o cifră a alineatului (nu încadrarea juridică la o altă normă penală), constituie un formalism excesiv și neglijează atât esența procedurii simplificate, cât și împovărează inutil organele statului (care deja au suportat cheltuieli în legătură cu examinarea a mai mult de 6 luni cauza în fața instanței de fond).

## VII. Concluzia instanței de judecată

95. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
96. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Chitic Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024] – *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus.*
97. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că Chitic Vasile, activând în cadrul Inspectoratului de poliție al I.G.P. al M.A.I., fiind persoană publică în temeiul art. 123, alin. (2) din Codul penal, abilitată conform art. 19, lit. b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, la data de 08.06.2024, în jurul orei 22 și 00 min., aflându-se în raionul Strășeni, localitatea Cojușna, acționând cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi remunerat cu bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, a ridicat motocicletă de model „\*\*\*\*\*”, ce aparține lui Samson Ianic.

Tot Chitic Vasile, la data de 12.06.2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, în timp ce se afla în orașul Strășeni, a primit prima tranșă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Samson Ianic, în sumă de 150,00 euro, iar la data de 20.06.2024, întru definitivarea acțiunilor sale, a primit a doua tranșă de 150,00 euro, în total suma de 300,00 euro, care, conform ratelor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, constituia echivalentul sumei de 5 702,00 lei.

98. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

### **VIII. Sancțiunea penală**

99. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
100. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

#### **i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea**

101. Conform art. 76 din Codul penal, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului.
102. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
103. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Chitic Vasile, conform art. 77 Codul penal, nu au fost identificate.

#### **ii. Caracterizarea inculpatului**

104. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Chitic Vasile din 21.06.2024 (f.d. 170)*, nu a fost atras anterior la răspundere penală.

#### **iii. Gravitatea infracțiunii**

105. Conform prevederilor art. 16, alin. (4) Cod penal: „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*”.
106. La caz, desprinzându-se de la mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, în vigoare la epoca faptelor, instanța de judecată relevă că de către inculpatul

Chitic Vasile a fost comisă o infracțiune gravă (art. 324, alin. (1) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă privativă de libertate – închisoare de la 3 ani până la 7 ani).

#### iv. Mențiunea referitor la recidivă

- 107. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.
- 108. Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.
- 109. Așadar, potrivit materialelor cauzei penale pendinte, inculpatul Chitic Vasile nu are antecedente penale nestinse, deci nu se atestă nici stare de recidivă infracțională.

#### v. Mărimea și tipul pedepsei

- 110. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
- 111. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
- 112. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
- 113. Legiuitorul, estimînd *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 324, alin. (1) Codul penal [în vigoare la epoca faptelor], a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la **4000 la 6000** de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
- 114. În redacția actuală a legii penale – art. 324, alin. (3) Cod penal – pedeapsa pentru comiterea aceleiași fapte este înăsprită: închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la **6000 la 8000** de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
- 115. Așadar, conform art. 10, alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
- 116. Conform art. 80, alin. (1) Cod penal: „În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime”.

117. În acest caz, se notează că judecarea cauzei a avut loc în cadrul unei proceduri simplificate, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, ceea ce determină scăderea limitelor pedepsei stabilite de lege sub formă de:
- a) închisoare [2 ani – 4 ani și 8 luni];
  - b) amendă [2 666.6 – 4 000 unități convenționale];
  - c) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate [3 ani și 4 luni – 6 ani și 8 luni].

**vi. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord**

118. În Acordul de recunoaștere a vinovăției din 04.10.2024, s-a ajuns la un consens unanim asupra pedepsei cu închisoarea de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu aplicarea amenzii de 4000 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.
119. La caz, art. 90, alin. (2) Cod penal (în redacția actuală, care este una favorabilă acuzatului), perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.
120. În baza art. 509<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului.
121. Astfel, în accepțiunea instanței de judecată, termenul de probă de 4 ani constituie o eroare ce desconsideră caracterul retroactiv al legii penale.
122. Prin urmare, această eroare va fi corectată de către instanța de judecată, fără a înrăutăți situația juridică a acuzatului. Totuși, această corectare a erorii nu constituie o modificare în modul de executare a pedepsei, care rămâne același – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
123. În concluzie, pentru comiterea de către Chitic Vasile a infracțiunii prevăzute art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024], este rezonabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, aplicată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 200 000,00 lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.
124. Totodată, potrivit art. 90, alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.
125. În acest fel, având în vedere circumstanțele speței, inculpatul Chitic Vasile urmează a fi liberat de pedeapsă penală prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

126. Fiind stabilit termenul de probațiune, instanța de judecată conchide și în privința necesității stabilirii următoarelor obligații, valabile în termenul suspendării condiționate a executării pedepsei:
- a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
  - b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
  - c) să participe la programe probaționale vizând reducerea comportamentului infracțional.
127. Astfel, se va dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat instanța, Chitic Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

#### **vii. Achitarea eșalonată a amenzii**

128. În cadrul ședințelor de judecată, partea apărării (avocatul Bargan Alexandru și inculpatul Chitic Vasile) a solicitat achitarea eșalonată a amenzii penale, or, suma de 200 000,00 lei este una considerabilă, iar Chitic Vasile nu este angajat în câmpul muncii.
129. În conformitate cu art. 64, alin. (3) Cod penal, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.
130. Deși instanței de judecată nu i s-au prezentat probe sub aspectul stării materiale (consistența patrimoniului și veniturile actuale) și familiale ale acuzatului, circumstanțele cauzei justifică situația în care inculpatul a fost suspendat din funcție și, odată cu aplicarea pedepsei sub formă de privare a dreptului de a ocupa funcții publice, va fi în dificultate să achite întreagă sumă a amenzii dintr-o singură tranșă.
131. Având în vedere quantumul salariului mediu lunar pe economie, a salariului mediu lunar în sectorul real, dar și a minimului de existență pentru o persoană adultă în mediu rural, instanța de judecată constată oportună eșalonarea achitării sumei amenzii de către inculpat timp de 3 ani (în mediu a câte 5 555,55 lei pe lună).

#### **IX. Corpurile delictelor/ mijloacele de probă**

132. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 02.08.2024 (f.d. 104)* au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor: 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 50 euro, cu seria și numărul: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9).
133. Conform art. 162, alin. (5), pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

134. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
135. Așadar, *corpurile delictive*: 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 50 euro, cu seria și numărul: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429, ridicate la data de 20.06.2024, se supun confiscării speciale, pentru trecerea lor în venitul statului.

## **IX. Acțiunea civilă**

136. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

## **X. Cheltuielile de judecată**

137. Nici prin *Informația aferentă Acordului de recunoaștere a vinovăției din 04.10.2024*, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

## **XI. Măsura preventivă**

138. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
139. La etapa de urmărire penală în privința lui Chitic Vasile a fost aplicată, la data de 21.06.2024, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, măsură care este expirată de drept.
140. Partea acuzării nu a solicitat aplicarea măsurilor preventive, conjunctură în care nici instanța de judecată nu atestă *ex-officio* temeiuri de a aplica în privința inculpatului a vreunei măsuri preventive.

## **XII. Computarea arestării/ reținerii**

141. Conform art. 88, alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
142. La caz, persoana s-a aflat în stare de detenție mai puțin de 24 de ore, conjunctură care a fost luată în considerare la stabilirea pedepsei, dar care nu presupune o deducere din termenul general al pedepsei închisorii de 2 ani.
143. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-385, 389, 392-395, 397, 509<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată

**hotărăște:**

**Chitic Vasile \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324, alin. (1) din Codul penal [în redacția Legii din 07.06.2024]** [episodul infracțional consumat la 20.06.2024] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani**, cu **amendă** în mărime de **4 000 (patru mii) unități convenționale**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice** pe un termen de **6 (șase) ani**.

Achitarea amenzii stabilite prin prezenta sentință în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 200 000,00 (două sute de mii,00) lei, va avea loc în rate, timp de până la **3 (trei) ani**.

În temeiul art. 90 Cod penal, **se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea** stabilite în privința lui Chitic Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (1) Cod penal, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de **3 (trei) ani**.

Se dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat instanța, Chitic Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90, alin. (6), lit. a), b), g) Codul penal, se obligă Chitic Vasile ca, în perioada termenului de probațiune fixat, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale vizând reducerea comportamentului infracțional.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Chitic Vasile, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Chitic Vasile despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

*Corpurile delictive:* 3 (trei) bancnote în valoare de 50,00 (cincizeci,00) euro fiecare, cu seria și numărul: SE 3457725058, SB 4864458388 și SC 3905979429, în sumă totală de 150,00 (o sută cincizeci,00) euro, ridicate prin *Procesul-verbal de reținere din 20.06.2024*, păstrate în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (cu adresa: or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), se supun confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **29 aprilie 2025**.

***Președintele ședinței,  
judecător***

**Cazaciov Andrei**