Dosarul nr. 2-219/2026
2-26027926-21-2-06032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 24 iulie 2026

25 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Anastasia Oboroceanu

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lipca Cristina împotriva lui Oboroceanu Sergiu privind modificarea în sensul majorării a cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 06 martie 2026, avocatul Berezovschi Vladislav, acționând în interesele reclamantei Lipca Cristina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oboroceanu Sergiu, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori, prin majorarea acesteia, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4–6).

În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 03 octombrie 2014, reclamanta Lipca (ex. Oboroceanu) Cristina și pârâtul Oboroceanu Sergiu au încheiat căsătoria, înregistrată de Oficiul Stării Civile Cimișlia sub nr. 21. Din căsătoria părților s-au născut doi copii *****, născut la *****, și *****, născută la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 28 aprilie 2022, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori a fost determinat cu mama, iar pârâtul Oboroceanu Sergiu a fost obligat la plata unei pensii de întreținere în beneficiul reclamantei, în cuantum de câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil.

A mai menționat că pârâtul este angajat de peste patru ani în statul Israel, iar în prezent achită exclusiv pensia de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei

Cimișlia din 28 aprilie 2022, în cuantum de 1 200 lei lunar pentru fiecare copil. În aceste condiții, ținând cont de veniturile realizate de pârât și de obligația legală a ambilor părinți de a contribui la întreținerea copiilor minori, reclamanta consideră oportună majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Astfel, a solicitat obligarea pârâtului Oboroceanu Sergiu la plata, în beneficiul reclamantei Lipca Cristina, a unei pensii de întreținere în cuantum de câte 3 000 lei lunar pentru fiecare dintre copiii minori ***** și *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil, motivând că potrivit datelor publicate de Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani a constituit, în anul 2025, suma de 3 363,5 lei.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 28 aprilie 2022, prin majorarea acesteia de la 1 200 lei la 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, respectiv până la suma totală de 6 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii; compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în cuantum de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei, precum și alte cheltuieli de judecată ce vor fi dovedite în condițiile legii.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 75 alin. (2), art. 76, art. 98 și art. 110 din Codul familiei, precum și art. 6, art. 7, art. 94–96 și art. 166 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată, reclamanta, deși legal citată, conform avizului de recepție DS8025196024 AS (f.d. 21), nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 2199813 din 03 martie 2026 (f.d. 1).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Berezovschi Vladislav, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, a declarat că pensia de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 28 aprilie 2022, în cuantum de câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil, nu mai corespunde necesităților actuale ale acestora și este insuficientă pentru asigurarea unui nivel adecvat de întreținere și dezvoltare. Reclamanta este angajată în funcția de bucătar, realizând un venit lunar de aproximativ 12 000 lei, și are în întreținere încă un copil. A menționat că hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 28 aprilie 2022, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere, se află în executare în baza titlului executoriu emis în acest sens și că, anterior, nu au fost formulate alte acțiuni având același obiect. La fel, a menționat că, cheltuielile necesare pentru întreținerea fiecăruia dintre copiii minori depășesc suma de 6 000 lei lunar, aceștia fiind elevi la Liceul Teoretic „*****”. Totodată, a relatat că pârâtul își execută exclusiv obligația de plată a pensiei de întreținere

stabilite prin hotărârea judecătorească, fără a contribui în alt mod la întreținerea, educarea și creșterea copiilor.

Pârâtul Oboroceanu Sergiu și avocatul său Berescu Andrei deși legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au depus cerere de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Este de notat că avocatul pârâtului, Berescu Andrei, s-a prezentat în ședința de judecată doar la etapa pronunțării hotărârii, motiv pentru care nu și-a exprimat poziția asupra fondului litigiului.

Totodată, instanța reține că avocatul pârâtului, Berescu Andrei, a recepționat la data de 12 mai 2026 copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate acesteia (f.d.25). Cu toate acestea, până la data examinării cauzei în ședința de judecată din 25 mai 2026, ora 11:30, acesta nu a depus referință în condițiile art. 186 din Codul de procedură civilă și nici nu a prezentat motive care să justifice neîndeplinirea acestei obligații procesuale.

În temeiul prevederilor art. 102 alin. (4^1), art. 205 alin. (4) și art. 206 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, constatând că procedura de citare legală a acestora a fost respectată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) și alin. (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 74 alin. (1), (3) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Răspunderea comună a ambilor părinți este prevăzută şi la art. 8 alin (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din data de 30 noiembrie 2023 potrivit căruia ambii părinţi, în egală măsură, sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, potrivit art. 18 alin.(1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului

Conform art. 5 din Protocolul nr. 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţiile cu copiii lor în

ceea ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsurile necesare în interesul copiilor.

Din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă, fără echivoc, că obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți. Această obligație derivă din raportul de filiație și este justificată de faptul că minorul, din cauza vârstei sale și a incapacității temporare de a-și asigura în mod independent mijloacele necesare traiului, are dreptul de a beneficia de întreținere din partea ambilor părinți, în condițiile și în limitele prevăzute de lege.

Din înscrisurile anexate se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 28 aprilie 2022, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama, iar de la pârâtul Oboroceanu Sergiu s-a dispus încasarea, în beneficiul reclamantei Lipca Cristina, a pensiei de întreținere pentru copiii minori în cuantum de câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil (f.d. 8), fiind emis la data de 06 septembrie 2022 titlul executoriu nr. 2-25/22 (f.d. 9).

Prin acțiunea formulată împotriva pârâtului Oboroceanu Sergiu, reclamanta Lipca (fostă Oboroceanu) Cristina solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 28 aprilie 2022, prin majorarea acesteia de la câte 1 200 lei lunar la câte 3 000 lei lunar pentru fiecare dintre copiii minori *****, născut la *****, și *****, născută la *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil, compensarea cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de timbru în cuantum de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Totodată, reclamanta a invocat că pârâtul, în afara achitării pensiei de întreținere stabilite prin hotărâre judecătorească, nu participă în alt mod la creșterea, educarea și întreținerea copiilor minori ***** și *****. În acest context, reclamanta susține că necesitățile copiilor minori depășesc nivelul minim de existență, având în vedere necesitatea asigurării unor condiții adecvate pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală și socială, precum și creșterea continuă a prețurilor la bunuri și servicii. Potrivit acesteia, cheltuielile necesare pentru întreținerea fiecăruia dintre copii depășesc suma de 6 000 lei lunar.

Cu referire la acest aspect, instanța reține că reclamanta are în întreținere trei copii minori, și anume: *****, născut la *****, *****, născută la *****, și *****, născut la *****. Ultimul copil este dintr-o altă căsătorie, fapt confirmat prin adeverința nr. 1151 din 10 decembrie 2025, eliberată de Primăria orașului Cimișlia (f.d. 11).

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea

oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Conform art. 75 alin. (1), (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În raport cu circumstanțele cauzei și dispozițiile legale incidente, instanța reține că obligația de creștere, educare și întreținere a copiilor minori revine ambilor părinți, indiferent de desfacerea căsătoriei dintre aceștia.

Dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanţe importante, lasă o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Instanța învederează că, întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

Corespunzător, obligația ambilor părinți de a asigura întreținerea copilului este consacrată și de Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, care stabilește că ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar acestora le revine responsabilitatea primordială de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării sale. În toate măsurile care privesc copilul, interesul superior al acestuia trebuie să constituie considerația primordială.

Conform art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susţinerea viabilității omului.

Potrivit informațiilor publicate de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență, calculată în conformitate cu Regulamentul privind modul de calculare a minimului de existență, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 30 aprilie 2013, pentru anul 2025, constituie 3 378,2 lei pe lună pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani.

Datele publicate de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență constituie un reper obiectiv în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, urmând a fi analizate în coroborare cu circumstanțele concrete ale cauzei, precum necesitățile copilului, vârsta acestuia și posibilitățile materiale ale părinților.

De asemenea, potrivit informațiilor publicate de Biroul Național de Statistică, indicele prețurilor de consum în perioada aprilie 2022, când a fost stabilită pensia de întreținere a copiilor minori – mai 2026, perioada examinării prezentei acțiuni, a constituit aproximativ 151,0%, ceea ce reflectă o creștere cumulativă a prețurilor de circa 51,0%.

Indubitabil este și faptul că, din luna aprilie 2022, când *****, avea vîrsta de 6 ani, iar ***** avea vîrsta de 4 ani, au survenit schimbări esențiale în creșterea și dezvoltarea copiilor.

În speță, instanța constată că minorii ***** și ***** se află la întreținerea și în îngrijirea reclamantei. De la data stabilirii pensiei de întreținere prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 28 aprilie 2022, a trecut o perioadă de timp în care necesitățile obiective ale copiilor au evoluat odată cu creșterea și dezvoltarea acestora. În mod firesc, odată cu înaintarea în vârstă, au sporit și cheltuielile aferente întreținerii acestora, inclusiv cele pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, servicii medicale, activități școlare și extrașcolare, precum și alte necesități destinate asigurării unui nivel de trai corespunzător.

Instanța reține că reclamanta suportă în mod direct și nemijlocit cheltuielile legate de întreținerea, îngrijirea și creșterea copiilor minori, în timp ce contribuția pârâtului se limitează la achitarea pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească din 28 aprilie 2022.

Tot aici instanța de judecată precizează că, lipsa unor venituri oficiale ori pretinsa insuficiență a acestora nu poate prevala asupra evaluării obiective a interesului superior al copilului, fundamentată pe criterii socio-economice concrete. De asemenea, instanța constată că, deși a fost legal citat, pârâtul nu a prezentat referință asupra acțiunii și nu a administrat probe sau formulat obiecții prin care să combată circumstanțele invocate de reclamantă ori să justifice caracterul disproporționat al cuantumului pensiei de întreținere solicitat.

În aceste condiții, având în vedere principiul interesului superior al copilului, necesitățile actuale ale minorilor, schimbarea împrejurărilor existente la momentul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere, precum și obligația ambilor părinți de a participa, în mod proporțional, la întreținerea copiilor lor minori, instanța apreciază că pretenția reclamantei privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere este întemeiată.

În aceiași oridne de idei, interesul superior al copilului primează în orice măsură luată cu privire la acesta. Instanța este chemată să pună în centrul analizei sale nevoile copilului, iar nu interesele ori preferințele părinților, or stabilirea unei pensii de întreținere echitabile și corecte trebuie făcută în primul rând în funcție de necesitățile reale ale copilului și nu exclusiv în baza dorinței părintelui debitor de a plăti mai puțin. Copiii au dreptul la un trai decent, iar acest drept nu poate fi compromis de situația materială incertă a unuia dintre părinți, iar obligația de întreținere a copilului minor este una continuă, imperativă și prioritară, și nu poate fi diminuată în funcție de veniturile fluctuant-precar exprimate ale unuia dintre părinți.

Prin urmare, instanța va dispune modificarea în sensul majorării cuantumul pensiei pentru întreținerea copililor minori determinată prin hotărârea din 28

aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (nr. 2-25/22) în sumă fixă de 1200 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 13.01.2022, și se încasează de la Oboroceanu Sergiu născut la *****, INDP *****, în beneficiul Cristinei Lipca, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată – 06 martie 2026, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei potrivit art. 90 lit.i) și lit. l) din Codul de procedură civilă, fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistență juridică pot fi acordate doar în măsura în care acestea sunt necesare, efectiv suportate și rezonabile ca cuantum.

Așadar, reieșind din conținutul prevederilor art. 94 alin.(1), art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va admite pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea din contul lui Oboroceanu Sergiu în beneficiul Cristinei Lipca a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 4 000 de lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile, ţinând cont de complexitatea cauzei şi volumul de muncă al avocatului, cheltuieli confirmate prin bonul de plată anexat seria DAA nr. 72050394 din 03 martie 2026 (f.d. 2) și a borderoului de calcul (f.d. 13).

Subsecvent, în temeiul art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În baza art. 85 alin. (1) și art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța va încasa de la pârât la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită de drept reclamanta la depunerea acțiunii în mărime de 2709,97 lei.

Având în vedere cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind admiterea integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. ar. 94 alin. (1), 96, 98 alin. (1), 236, 238-241, 255, 256 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral acțiunea depusă de Lipca Cristina, reprezentată de avocatul Vladislav Berezovschi.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei pentru întreținerea copililor minori determinată prin hotărârea din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (nr. 2-25/22) în sumă fixă de 1200 (una mie două sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 13.01.2022, și se încasează de la Oboroceanu Sergiu născut la *****, INDP *****, în beneficiul Cristinei Lipca, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată – 06 martie 2026, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Hotărârea în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere a copiilor minori urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Oboroceanu Sergiu născut la *****, INDP *****, în beneficiul Cristinei Lipca, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 4000 (patru mii) lei, a taxei de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 4200 (patru mii două sute) lei.

Se încasează de la Oboroceanu Sergiu născut la *****, INDP ***** la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită reclamanta în temeiul legii, în mărime de 2709,97 lei (două mii șapte sute nouă lei 97 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă