Dosarul nr. 5r-174/2025
4-25063465-26-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea
Avocatului Constantin Rusu

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Prisacaru Ana, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469360 și deciziei agentului constatator data de din 11 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 469360 și deciziei din 11 aprilie 2025, Prisacaru Ana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 24 aprilie 2025, Prisacaru Ana, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea

procesului-verbal nr. MAI06 469360 și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestației Prisacaru Ana a indicat că procesul-verbal este neîntemeiat şi întocmit în lipsa probelor, i-ar decizia din 11 aprilie 2025, cu privire la aplicarea față de ea a pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u.c., este emisă ilegal, cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional. Potrivit înscrisului de la pct.6 al procesului verbal cu privire la contravenţie este înscrisul „cet.Prisacaru Ana acționînd intenționat a pretins la sume băneşti prin intermediul aplicației „PSB,, la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.”, presupusa încălcare fiind comisă în perioada 01.01.2024- 22.10.2024.

Contestatorul a menționat că nu i-au fost explicate drepturile şi obligațiile până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi astfel actele întocmite cu participarea sa au fost întocmite fără prezența unui avocat, astfel grav încălcându-i-se drepturile sale cu privire la apărare. Din acest motiv, când evident a fost lipsită de prezența unui apărător, nu s-a putut folosi de aceste drepturi. Realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

La alin.(2) de la articolul 392 Codul contravențional este menţionat faptul că în cadrul procesului contravențional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art. 67 şi 68 din Codul de procedură penală.

Contestatorul a constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința sa nu este indicat clar locul comiterii contravenţiei, data şi ora. Cu atât mai mult la rubrica, fapta contravențională, nu este clar în ce este vinovată, ce contravenție ea a comis. Consideră că aceste fapte erau obligatoriu de indicat, în procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469360 și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025.

Contestatorul Prisacaru Ana în ședința de judecată a declarat că nu-i este clar pentru ce i s-a întocmit procesul-verbal, nu cunoaște despre aplicația PSB. Nimănui nu a dat telefonul său pentru a instala careva

aplicații. Nu a primit mesaje și nu este membru a vreunui partid. Mai demult a fost la magazinul Șor. Nu a fost în partidul Șor. Nu a avut propuneri ca să voteze pentru cineva anume pentru o sumă de bani. La poliție nu i-au propus să-și angajeze avocat. Nimeni nu s-a folosit de telefonul său. Este pensionară și primește pensie în sumă de 4500 lei. Cunoaște despre alegerile care au fost în noiembrie.

În ședința de judecată avocatul Constantin Rusu, acționând în interesele contestatorului Prisacaru Ana, a susținut integral contestația, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate în aceasta. Suplimentar a declarat că nu este clar în ce se învinuiește Prisacaru Ana, nu este indicat când a comis această contravenție. Nu sunt careva probe care ar demonstra vinovăția lui Prisăcaru Ana.

Agentul constatator Șcerbatîi Iurie nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă la

sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 24 aprilie 2025, astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aceasta este depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Prisacaru Ana, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, a pretins și

acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 22 octombrie 2024.

Pe faptul dat, agentul constatator Șcerbatîi Iurie, la data de 11 aprilie 2025, a întocmit în privinţa lui Prisacaru Ana proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Prisacaru Ana a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469360 și a deciziei agentului constatator din data de 11 aprilie 2025, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Așadar, potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- ✓ Circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 din 07 aprilie 2024, prin care au fost remise materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma art. 47[1] Cod Contravenţional RM;
- ✓ Raportul șefului SSP a IP Rîșcani, comisar principal, Alexandru Rusu din 08 aprilie 2025, prin care informează că la examinare a parvenit circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 privind acțiunile ilegale ale unor cetățeni din sectorul 1 (Rîșcani) în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 1167 la 08 aprilie 2025;
- ✓ Raportul privind înregistrarea contravenției la data de 08 aprilie 2025;

✓ Raport de analiză informațional-criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) CP RM;

✓ Extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 4 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 05 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024;

✓ Raportul agentului constatator Șcerbatîi Iurie privind constatarea faptului că numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB”, îi aparține lui Prisacaru Ana;

✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469360 din 11 aprilie 2025.

Astfel, probele cercetat în cumulul lor dovedesc cu certitudine că Prisacaru Ana a comis contravenția prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, corupere electorală pasivă.

Totodată, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional RM.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, instanța reține că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătura sa, *în lipsa obiecțiilor*.

De remarcat că contravenientului i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, iar contravenientul la paragraful obiecții a indicat doar că nu este de acord.

Astfel, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

Concomitent, instanța apreciază ca declarative argumentele apărătorului contestatarului, avocatul Constantin Rusu precum că nu este probat transferul banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, precum și că nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Or, în acțiunile acesteia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Referitor la poziția expusă în contestație precum că lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța o apreciază critic în condițiile în care circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, se atestă că în urma măsurilor speciale de investigații întreprinse s-a stabilit că, prin intermediul SIM (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților

formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier Excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1(f.d.14-17).

Respectiv, potrivit extrasului din fișierul Excel, se confirmă că abonatul cu nr. ***** a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 4 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 05 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024, astfel fiind demonstrată legătura directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Prisacaru Ana și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d. 19).

Astfel, argumentele lui Prisacaru Ana invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

Rezumând totalitatea elementelor vizate în raport cu circumstanțele de drept și de fapt, instanţa de judecată consideră că în acest caz, încadrarea juridică a acțiunilor lui Prisacaru Ana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional RM, este corespunzătoare circumstanțelor nemijlocit comise de către acesta, or criticile aduse de către ultimul, urmează a fi privite ca fiind formale și convenționale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Prisacaru Ana întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 469360 şi decizia

agentului constatator din 11 aprilie 2025, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Prisacaru Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469360 și deciziei agentului constatator data de din 11 aprilie 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător