C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-14/2024 Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecători: Grosu Stanislav

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca

Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Rusu Victor în interesul inculpatului Guțu Bogdan-Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.12.2023.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 30.05.2023-06.12.2023

-în instanţa de recurs 11.01.2024-20.02.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.12.2023

Guțu Bogdan-Ion *****, născut la *****, originar din s.*****, domiciliat în or. ***** cetățean al RM, studii mediii speciale, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat, IDNP: *****, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal al RM**.**

A fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod Penal al RM şi în baza aceste legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

I s-a comunicat lui Guțu Bogdan-Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a aplicat faţă de Guțu Bogdan-Ion ***** măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Guțu Bogdan-Ion *****, la data de 17 aprilie 2023, aproximativ la ora 06.00, deținând permis de conducere cu numărul 185800576 de categoria B, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, conducea autovehiculul de model ”Volkswagen Fox”, cu numărul de înmatriculare *****, având semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică. Astfel, deplasându-se pe un drum din satul Branișteț, r-nul Rîșcani, a fost stopat de angajații DP Nord a IGPF a MAI. Luând în considerație că din cavitatea bucală a cet. Guțu Bogdan Ion ***** se simțea mirosul de alcool, pentru documentarea cazului, la fața locului au fost solicitați angajații DP Nord a INSP care, suspectându-l în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au propus de a fi supus testării alcoolscopice. Însă, contrar prevederilor art. 11 pct. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia ,,conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, producerii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, cet. Guțu Bogdan Ion ***** categoric a refuzat de a fi supus procedurii în cauză.

Acțiunile lui Guțu Bogdan-Ion au fost calificate în baza art. 264^1 alin.(3) Cod Penal cu indicii de calificare: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*.

În termen, la data de 14.12.2023, sentința a fost contestată cu recurs de către avocatul Rusu Victor în interesul inculpatului Guțu Bogdan-Ion, care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.12.2023, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Guțu Bogdan-Ion din motivul lipsei elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat faptul că Guțu Bogdan-Ion urmează a fi achitat din următoarele motive:

- în speță de către acuzator, nu a fost probat faptul că Guţu Bogdan-Ion era subiect special al infracţiunii imputate, or subiectul special al infracţiunii prevăzute

la art.264[1] alin. (1) Cod penal este conducătorul mijlocului de transport (şoferul), care la momentul conducerii se află în stare de ebrietate alcoolică.

- în conformitate cu pct.7 al Hotărârii nr.357 din 13.05.2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere” prin conducător se înţelege persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoţeşte animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului, astfel, rezultând că statutul de conducător are doar persoană ce conduce pe un drum public.

- noţiunea de drum public se găsește în Legea nr.509 din 22.06.1995 cu privire la drumuri potrivit căreia drumuri publice-drumuri de utilitate publică destinate circulaţiei rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport rutier ale economiei naţionale şi ale populaţiei şi de apărare a ţării. Aceste drumuri sânt proprietate publică;

- tot în această lege drumurile sânt supuse înregistrării de stat în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

- reţinând prevederile art.51, 52, 113 Cod penal, a indicat că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile şi veridice care ar demonstra că fapta învinuitului întruneşte elementele infracţiunii, or conform art.51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

- în sensul art.52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

- art.113 alin.(2) Cod penal menţionează că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători", iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde potrivit alin. (1) a aceluiaşi articol: ”...determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală”.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.182,183).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Victor Rusu, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, contrar recursului declarat la caz și poziției apărătorului expusă în el, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului Guțu Bogdan-Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal și anume *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*.

Prin urmare, soluţia instanţei de fond privind constatarea vinovăţiei lui Guțu Bogdan-Ion în comiterea infracţiunii imputate se bazează pe declaraţiile martorilor și probele scrise ale cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată a instanţei de fond și anume: declarațiile ***martorului*** ***** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că *”o cunoaşte pe persoana din sală, își aduce aminte că familia lui este Guțu. Fiind implicat în serviciu la data de 17.04.2023 a primit un apel telefonic de la serviciul unic 112. Era în jurul orelor 06:00 dimineața. De la colegi a înțeles că a fost stopat un mijloc de transport, care a fost stopat de către poliția de frontieră și au solicitat aparatul ”,Drager”, având suspiciuni că șoferul este în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului era d-nul Guțu Bogdan Ion și colegii de la poliția de frontieră, familiile nu le ține minte. La fața locului s-au deplasat împreună cu colegul *****. Colegii de la poliția de frontieră i-au adus la cunoștință circumstanțele cazului. De către colegii de la poliția de frontieră lui Guțu Bogdan Ion i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicate drepturile și consecințele refuzului. Guțu Bogdan Ion a refuzat testarea alcoolscopică. Care a fost motivul refuzului de testare nu cunoaște, ceva spunea că se teme. Refuzul de la testarea alcoolscopică a fost fixat video de către colegul său. De la Guțu Bogdan Ion se simțea un miros de alcool din cavitatea bucală și vizibil se vedea că e în stare de ebrietate. Colegul care a telefonat la serviciul unic 112, i-a comunicat că Guțu Bogdan Ion conducea mijlocul de transport. Guțu Bogdan Ion era cu un pasager. Colegul a telefonat la 112 și tot acesta le-a adus la cunoștință circumstanțele cazului. Nu a discutat cu pasagerul care era în automobil. Guțu Bogdan Ion a fost stopat în afara satului, drum asfaltat, dar nu își*

aduce aminte în apropierea cărui sat. Locul unde au ajuns ei era și locul unde a fost stopat Guțu Bogdan-Ion, tot acolo a fi fost documentat" , precum și a ***martorului*** ********** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că *"îl cunoaște pe Guțu Bogdan Ion. La data de 16.04.2023 spre 17.04.2023 era implicat în serviciu, era în tura de noapte. A fost anunțat pe rație că se solicită grupa de intervenție către patrula de pază a frontierei care se aflau la serviciu pe sectorul dat. A fost anunțat că a fost stopat un mijloc de transport fără plăcuțe de înmatriculare. În automobil erau două persoane. Ambele vizual se vedeau că se află în stare de ebrietate. Fiind în grupul de intervenție a mers împreună cu ***** la fața locului cu automobilul de serviciu. Ajungând acolo a observat un automobil de model Volkswagen. Era două persoane. După declarațiile persoanelor au înțeles că se îndreptau spre s. Branișteа la o domnișoară. Drumul pe care ei au pornit era într-o stare deplorabilă și așa automobil acolo greu practic nu poate trece. Observând că persoanele vizibil sunt în stare de ebrietate, s-a solicitat echipa de patrulare. Guțu Bogdan Ion se afla la volanul automobilului. În scurt timp a venit echipajul de patrulare, familiile colaboratorilor nu le cunoaște. S-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul "Drager". Toate acestea s-au documentat. Persoana a refuzat să fie testată. Nu cunoaște exact motivul, dar Guțu Bogdan Ion spunea că oricum testul va arăta că are alcool și mai bine să-i fie dosar pe refuz, decât beat la volan. Plăcuțele de înmatriculare nu erau, persoanele au invocat cineva din prieteni le-a luat. Fizic se vedea că Bogdan Ion Guțu era în stare de ebrietate. Se simțea miros de alcool, se clătina, vizibil se vedea că era în stare de ebrietate alcoolică. Actele care le-a întocmit au fost transmise și anexate la material. De ce nu i-au fost prezentate și în copii lui Guțu Bogdan nu cunoaște. Colaboratorii de la patrulare i-au propus lui Guțu Bogdan Ion să fie testat cu aparatul Drager și să-i fie prelevate proba de sânge, iar Guțu Bogdan Ion a refuzat",* relevant fiind reținute și declarațiile ***martorului*** ********** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că *"îl cunoaște pe Guțu Bogdan Ion din cazul dat. La data de 16-17 aprilie 2023 era în serviciul de noapte la punctele de trecere a frontierei de stat Costești Stînca. În jurul orelor 05:30 a fost anunțat de către *****, colegul că patrula noastră a stopat un mijloc de transport și este nevoie de grupa de intervenție. La indicația șefului de post a fost trimis la punctul patrulei. El a apelat la 112, deoarece i s-a comunicat că automobilul stopat e fără plăcuțe de înmatriculare și de la persoanele date este miros de alcool. A ajuns acolo și a văzut situația de acolo. Era un automobil de culoare albă, nu țin minte de ce marcă avea, era fără plăcuțe de înmatriculare. La volan era Guțu Bogdan Ion care vorbea cu d-nul *****. El se comporta adecvat. El discuta cu pasagerul care era agresiv. El mai apoi a mers în întâmpinarea poliției de patrulare, ei nu se vedeau. De la echipajul de INSP erau trei polițiști, cărora le-au explicat ce s-a întâmplat. Colaboratorii de poliție au scos aparatul Drager și i-au explicat lui Guțu Bogdan*

ca să sufle în Drager, iar dacă nu va arăta nimic, atunci se va documenta doar pe cazul că nu are plăcuțe de înmatriculare. La ce Guțu Bogdan a refuzat să fie testat cu aparatul Drager. Colaboratorii de la patrulare i-au explicat că dacă refuză testarea alcoolscopică și refuză să-i fie prelevate probele de sânge, atunci îi va fi deschis dosar penal. Guțu Bogdan Ion a răspuns: bine și a refuzat testarea cu aparatul "Drager" și prelevarea probelor de sânge. Colaboratorii de la patrulare deja au documentat cazul. Automobilul a fost escortat la poliția de frontieră, la fel a fost urcată și persoana în automobilul de serviciu a poliție de frontieră. El a dorit să filmeze cum este dus cu girofarul conectat, i s-a comunicat că nu este de dorit și el a pus telefonul în buzunar. A telefonat la soția sa și la nănașul său. L-a întrebat dacă a servit alcool, dar Guțu Bogdan Ion a refuzat să discute, tăcea și fuma. Guțu Bogdan Ion se comporta adecvat, dar el nu a stat cu el de vorbă. Guțu Bogdan Ion nu a căzut pe jos. Lui Guțu Bogdan Ion i s-a propus să semneze și să primească copii de pe acte, dar el a refuzat să primească actele".

La fel corect s-a referit și la declarațiile ***martorului*** *****care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că *"la data de 16.04.2023 spre 17.04.2023 a intrat în serviciu la Poliția de Frontieră Costești. În jurul orelor 05:30 pe data de 17.04.2023pe drum de acces, un drum impracticabil, unde ei supravegheau zona de frontieră, au observat o lumină ce se deplasa în direcția s. Branișteu. Au urcat în mijlocul de transport repede pentru a porni lumina girofarului și luminile de la automobil, deoarece dacă nu le porneau atunci puteau să se tamponeze. A trecut mijlocul de transport pe lângă ei , acolo drumul e rău . e o vale și mai departe drumul nu e practicabil. Șoferul a mers puțin, apoi s-a oprit și a dat înapoi. El s-a apropiat de automobil ca să vadă cine se deplasează și să ceară actele la control. În mijlocul de transport erau două persoane. Domnul prezent în sală care este Guțu Bogdan Ion era la volanul automobilului și mai era un pasager. A vrut să verifice actele și pașaportul tehnic și a observat că plăcuțele de înmatriculare lipsesc. Era un mijloc de transport de model Volkswagen, de culoare albă. La întrebarea dacă persoana cunoaște că lipsesc plăcuțele de înmatriculare, persoana a răspuns că nu e la curent și posibil cineva din prieteni, i-a făcut farsă. În timpul verificării persoanei, a simțit un miros de alcool. După care persoanele au fost indignate de ce s-a apropiat el și au cerut actele înapoi și că nu are nici un drept ca să stea în tufari. Dar așa este serviciul lui ca să stea în tufari și să nu să se demascheze. Guțu Bogdan Ion era calm, dar pasagerul era agitat, dorea să se urce în automobil spunea că a înghețat la picioare, nu dorea să urce în transportul de serviciu. Locul unde a fost stopat mijlocul de transport era instalat camera de supraveghere ascunsă, pe care o foloseau în zona de frontieră. Au fost telefonați de la unitatea de gardă pe faptul că au observat pe camerele video, deplasarea automobilului în zona de frontieră și atunci au solicitat grupa de intervenție. A venit grupa de intervenție și anume ***** și agentul principal *****. Unde a*

început procedura şi a fost chemată echipajul de patrulare. Nu poate să spună numele colaboratorilor de la patrulare, deoarece nu-i cunoaşte. Erau 3-4 persoane. A fost solicitat aparatul Drager, pentru a stabili dacă Guțu Bogdan Ion se află în stare de ebrietate. Guțu Bogdan a refuzar să fie testat cu aparatul Drager. A auzit că i s-a comunicat lui Guțu Bogdan Ion, că dacă refuză să fie testat cu aparatul Drager, în privința lui va fi deschis dosar penal. Nu cunoaşte motivul refuzului lui Guțu Bogdan de a fi testat cu aparatul Drager. Guțu Bogdan când a fost stopat vorbea clar, se comporta adecvat. Nu a văzut exact cîte persoane au venit de la patrulare. Din automobil au coborât trei persoane, una posibil a rămas în automobil".

În susținerea soluției adoptate de instanța de fond și contrar dezacordului apărătorului instanța de fond corect a ținut cont și de declarațiile ***martorului*** ***** care în cadrul ședinței de judecată a declarat că *"vizual îl cunoaşte pe Guțu Bogdan Ion. În toamna anului 2022, era implicat în serviciu cu colegul *****. În jurul orelor dimineței a primit un apel telefoinic de la poliția de frontieră pentru că în zona de frontieră a fost stopată o persoană fiind suspectă că se află în stare de ebrietate şi este necesar de aparatul Drager. Ajunşi la faţa locului au observat un automobil de culoare albă, fără plăcuțe de înmatriculare. Marca automobilului nu o ține minte. Din convorbirile cu colaboratorii poliției de frontieră, li s-au comunicat că Guțu Bogdan Ion a fost stopat deoarece automobilul nu avea plăcuțe de înmatriculare şi avea suspiciuni că se află în stare de ebrietate. Colegul său s-a apropiat de ultimul, el nu a intrat în discuție. Guțu Bogdan Ion a comunicat că vine de la o prietenă sau de la un prieten şi a consumat puțină bere. Colegul i-a propus să fie testat cu aparatul Drager, dar Guțu Bogdan Ion a refuzat comunicând că nu va sufla niciodată şi spune că chiar se teme. Consecințele refuzului i-au fost explicate lui Guțu Bogdan Ion de către colegul său. I-a fost propus de mai multe ori să fie testat cu aparatul Drager, dar el refuza. A fost efectuată înregistrarea video a refuzului de testare cu aparatul "Drager". După aceasta s-a început documentarea cazului, a fost ridicat automobilul la parcarea specială şi persoana verificată în baza de date. Automobilul se deplasa în zona de frontieră spre s. Branişte pe un drum secundar, dar mai detaliat cazul a fost documentat de către colegul său"* şi a ***martorului*** ***** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că "*este naş de cununie a lui Guțu Bogdan Ion. Automobilul de model Volkswagen Ford cu nr. ***** era în proprietatea lui. Cu aproximativ jumătate de săptămâna, în ajun de Paşti, i-a înstrăinat automobilul lui Guțu Bogdan Ion şi au hotărât ca să perfecteze actele după sărbătorile de Paşti. Automobilul l-a transmis lui Guțu Bogdan Peste o zi după ce a avut loc cazul, a doua zi l-a telefonat Guțu Bogdan şi i-a comunicat că maşina se află la pichet în zona de frontieră Costeşti şi pusă la parcarea specială. Deja după ce a mers acolo şi a discutat cu persoanele responsabile care i-au comunicat că maşina fost*

stopată în zona de frontieră și că Guțu Bogdan este învinuit de ceva. De la Guțu Bogdan a aflat că este învinuit de faptul că a mers sau nu în stare de ebrietate la volan. El a luat automobilul de la Poliția de Frontieră. Guțu Bogdan i-a comunicat că polițiștii i-au propus să treacă testarea alcoolscopică și a înțeles că el a refuzat", obiective și relevante la confirmarea vinovăției inculpatului Guțu Bogdan-Ion fiind și declarațiile ***martorului*** ***** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că "*la data de 16.04.2023 s-a întâlnit cu Guțu Bogdan Ion la stația PECO de lângă stadion. Era după orele mesei , spre seară. Și-a cumpărat țigări și au hotărât ca să plece în s. Braniște. El era în stare de ebrietate avansată. În viziunea sa Guțu Bogdan vizibil nu era în stare de ebrietate. Guțu Bogdan era cu automobilul de model Volkswagen de culoare albă, la volanul căreia a urcat Guțu Bogdan, iar el ca pasager. Ține minte doar când i-au stopat polițiștii de frontieră. Aceştia au controlat actele, dar mai departe nu ține minte deoarece s-a culcat în automobil și s-a trezit deja la Postul Vamal Costești. La ța locului din mașină a observat un echipaj al poliției. El nu a observat ca să-i propună cineva lui Guțu Bogdan testarea alcoolscopică. Colaboratorii de poliție au discutat cu Guțu Bogdan afară, el era în automobil, ușa era închisă. Când s-a trezit a doua zi a vorbit cu Guțu Bogdan și a înțeles că i-a luat permisul.*

Totodată, la baza sentinței de condamnare, instanța de fond just a pus și probele scrise ale cauzei penale și anume: proces-verbal privind constatarea infracțiunii din 17.04.2024 întocmit de subofițerul superior de patrulare al serviciului Rîșcani- Dondușeni- Drochia al Direcției Patrulare "Nord" al INSP ***** din care rezultă faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport Guțu Bogdan-Ion de la testarea alcoolscopică la data de 17.04.2023 (f.d.7); - informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a DP Nord a INSP al IGP cu nr. 20231071442 din 17.04.2023, privind stoparea automobilului de model "Volkswagen" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Guțu Bogdan-Ion din care rezultă că ultimul categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice (f.d.8); - proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 17.04.2023 (f.d.10); -proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 17.04.2023 (f.d.12); - certificat de competență nr.34/17-8133 din 28.10.2023 eliberat subofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia al Direcției "Nord" a INSP al IGP, agent superior ***** (f.d.13); - buletinul de verificare metrologică C0480088 nr.2.3.6.49-697C privind mijlocul de măsurare: analizatorul de concentrație de etanol alcotest 6810 nr.AREB-0125 eliberat la 27 iunie 2022 (f.d.14); -îndreptarea emisă la 17.04.2023 pentru examinarea medicală a cet. Guțu Bograd- Ion cu scopul stabilirii stării de ebrietate, din care rezultă că ultimul a refuzat să fie supus examinării medicale și să primească îndreptarea (f.d.15); -proces-verbal de ridicare din 17.04.2023 prin care

conducătorului auto Guțu Bogdan-Ion i-a fost ridicat permisul de conducere nr.185800576 de categoria „B” eliberată pe numele acestuia la 21.04.2018 (f.d.17); -proces-verbal de ridicare din 18.04.2023, prin care de la angajatul INSP ***** a fost ridicat un suport CD-R care conține înregistrări video pe faptul refuzului de către cet. Guțu Bogdan-Ion de la testarea alcoolscopică la 17.04.2023, anexă suport CD-R (f.d.21-22); -proces-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2022 în care sunt reflectate rezultatele examinării înregistrărilor video pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager” a cet. Guțu Bogdan-Ion (f.d.23-24); -ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 18.04.2023 și anume suport CD-R (f.d.25); -revendicare forma 246 eliberată în privința lui Guțu Bogdan-Ion, potrivit căruia se atestă faptul că ultimul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.68); -cazier contravențional eliberat în privința lui Guțu Bogdan Ion potrivit căruia ultimul anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 91, 263, 761, 236, 357 Cod contravențional (f.d.74); -comunicare eliberată de către ÎMSP ”Spitalul raional Rîșcani”, potrivit căruia ultimul nu se află la evidența medicului narcologic și psihiatru (f.d.76-77); caracteristică eliberată de către primăria or.Rîșcani, în privința lui Guțu Bogdan Ion potrivit căruia în privința ultimului nu au fost înregistrate careva plângeri sau observații (f.d.78).

Colegiul penal notează faptul, că întru dovedirea vinovăției inculpatului Guțu Bogdan-Ion, instanța de fond just s-a referit la unele noțiuni reținând, că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art.264[1] Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin.(3) a articolului respectiv, legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenţei de infracţiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracţiune formală.

La fel, a indicat obiectiv și relevant contrar alegațiilor avocatului recurent care a pledat asupra emiterii unei decizii de achitare a inculpatului Guțu Bogdan-Ion din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii imputate și la faptul, că din ipoteza normei materiale reglementate de art.264[1] alin. (3) Cod penal, *componenţa de infracţiune* se manifestă prin modalităţi alternative ca ***refuzul***, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Or, în cazul dat variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: ***refuzul presupune respingerea expresă***; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

Analizat sub aspect doctrinar, refuzul conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Refuzul se consideră consumat din momentul respingerii cererii agentului constatator.

La fel, instanţa just a reținut și faptul că prin împotrivire se presupune opunerea de rezistenţă faţă de agentul constatator în timpul înlăturării de la conducerea mijlocului de transport cu scopul deplasării la instituţia medicală a persoanei faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

Împotrivirea se consideră consumată din momentul începerii opunerii de rezistenţă.

Totodată, în susținerea soluției just emise de instanța de fond, Colegiul penal subliniază și faptul că infracţiunea imputată inculpatului de la art.264[1] alin. (3) Cod penal, se consideră consumată odată cu refuzul conducătorului auto de a trece testul la alcoolemie, iar *latura subiectivă* a infracţiunii, este realizată prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de recurs reiterează faptul că în speță incontestabil a fost stabilit faptul că inculpatul Guțu Bogdan-Ion a refuzat nemijlocit testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Guțu Bogdan-Ion a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică.

Contrar celor invocate în cererea de recurs, Colegiul arată că instanța de fond obiectiv și corect a reținut că faptul refuzului inculpatului Guțu Bogdan Ion de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate este confirmat prin procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică (f.d.12), faptul dat fiind confirmat și de către martorii audiați în instanța de fond colaboratori de poliție care au constatat faptul comiterii infracțiunii și au documentat cazul, precum și din secvența video vizionată în cadrul ședinței de judecată, unde se întrevede că din

convorbirile inculpatului Guțu Bogdan Ion cu colaboratorul de poliție *****, la data de 17.04.2023, acesta refuză a de a fi supus testului Drager, totodată ultimului fiindu-i explicate consecințele refuzului.

Relevant în cazul din speță precum și în sensul susținerii soluției adoptate de instanța de fond, Colegiul reține ca fiind relevante și prevederile alin.(2) coroborat cu lit.b) alin.(3) art.23 al Legii nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, conform căror *conducător* este persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului. *Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Colegiul consideră că de asemenea oportun la motivarea soluției adoptate este și pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, unde se arată, că prin *testare alcoolscopică* se înţeleg acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât priveşte noţiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşa dar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

În consecința celor invocate supra, corect s-a constatat faptul că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin.(3), art.264[1] Cod penal- refuzul, împotrivirea, eschivarea-pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice;

invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

În combaterea poziției recurentului cu privire la faptul că la cauză nu a fost probat faptul că Guțu Bogdan-Ion era subiect special al infracțiunii imputate în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, astfel urmând a fi emisă o sluție de achitare, Colegiul penal arată că de către instanța de fond și în acest aspect a fost făcută o motivare, în acest sens menționându-se că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui Guțu Bogdan Ion în comiterea infracțiunii incriminate, ultimul a condus automobilul de model Volkswagen de culoare alba, fără plăcuțe de înmatriculare pe un drum din satul Branișteare intră în zona de frontieră, fapt ce și a servit motiv de stopare a automobilului, astfel statutul de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) Cod penal, se atribuie în totalitate lui Guțu Bogdan Ion ca persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și conducea mijlocul de transport, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

În rest, Colegiul penal apreciază recursul declarat de avocatul Rusus Victor în interesul inculpatului Guțu Bogdan-Ion ca fiind unul neîntemeiat, în care au fost inserate un șir de norme legale cu referire la componența infracțiunii imputate clientului acestuia, precum și procedura de depunere și examinare a recursului, alegații și argumente neconsistente în sensul modificării soluției just adoptate de instanța de fond, expuse întru eschivarea de la răspunderea penală pentru faptele reținute în sarcina inculpatului, totodată negarea faptului constatat și nerecunoașterea vinovăției nu poate echivala cu achitarea persoanei.

Prin urmare, instanța de fond just a stabilit starea de fapt şi corect a calificat acţiunile inculpatului Guțu Bogdan-Ion în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal.

La fel, instanţa de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, Guțu Bogdan-Ion ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, pe care Colegiul o consideră ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind în limitele prevăzute de lege, prin care se va aduce la restabilirea echităţii sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi crime atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Astfel, instanţa de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum şi de criteriile generale de individualizare

a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, având convingerea că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea unei amenzi minime prevăzute de lege.

În aspectul dat, Colegiul penal reţine şi prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Colegiul penal menţionează că careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Rusu Victor în interesul inculpatului Guțu Bogdan-Ion urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Rusu Victor în interesul inculpatului Guțu Bogdan-Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.12.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **20.02.2024.**

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO