Dosarul nr. 3-2783/2023

HOTĂRÂRE

În numele Legi

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Corneliu Guzun Grefier Adelina Fedişin

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Coroma Oleg către Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică privind constatarea faptului, impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 25 septembrie 2023, reclamantul Coroma Oleg, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică privind constatarea faptului, impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 11.05.2023, a depus petiție la Inspectoratul de Politie Buiucani DP mun. *****, privind gardul instalat ilegal în curtea casei de pe str. *****, mun. *****. Aceasta fiind redirecționată la Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Petiția sa a fost examinată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, a fost efectuat control la fața locului, în urma căruia s-a constat că pe terenul din curtea menționată, proprietarul căruia este R. Moldova sunt amplasate niște împrejmuiri care au fost construite în anii precedenți. Totodată, examinarea vizuală a constatat că, unele elemente ale împrejmuirii dintre parii metalici fixați în fundația existentă au fost înlocuite cu alte noi.

Indică reclamantul că, la 14.07.2023, prin răspunsul Agenției pentru supraveghere Tehnică a fost informat că, conform art. 36 al Legii nr. 835 din 17.05.1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, autoritățile administrației publice locale asigură, în condițiile respectării prevederilor legale, gestionarea tuturor terenurilor și construcțiilor cuprinse în limitele administrației - teritoriale stabilite și răspund de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilitate publică, iar conform capitolului II, pct. 11, lit. s) din Regulamentul de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului Municipal ***** nr. 4/4 din 13 decembrie 2019, pretorul de sector este în drept să constate și să dispună, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată a panourilor publicitare neautorizate, a obiectelor și

instalărilor de orice tip amplasate ilegal pe teritoriul administrat. La 02.08.2023, călăuzindu-se de răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, reclamantul a depus petiție la Pretura Buiucani, mun. *****, prin care a solicitat constatarea și dispunerea demontării și evacuării gardului montat ilegal în curtea casei situate pe str. ***** *****, mun. *****, teren public, precum și stabilirea persoanelor care au montat gardul și atragerea lor la răspundere. La 08.08.2023, reclamantul a primit răspuns de la Pretura Buiucani, mun. *****, prin care a fost comunicat că ingerința Preturii în cazul dat este inoportună pe motiv că dreptul de proprietate asuprea imobilului cu nr. cadastral ***** aparține statului Republica Moldova. Totodată, au fost invocate prevederile art. 31 al. 1 Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, că Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică (fosta Agenție pentru Supraveghere Tehnică), instituit de către Guvern în subordinea organului central de specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor, precum și celelalte organisme similare cu atribuții stabilite prin dispoziții legale, răspund de exercitarea controlului de stat asupra aplicării unitare a prevederilor legislației în domeniul calității construcțiilor, în toate etapele și componentele sistemului calității în construcții, precum și de constatarea contravențiilor și de oprirea lucrărilor executate necorespunzător. Deci motivul neonorării obligației de către Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică nu este cunoscut de Pretură.

Menționează reclamantul că, la data de 02,08.2023, a depus o petiție către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată cu nr. 8440/23. Prin petiția dată a informat Agenția pentru Supraveghere Tehnică despre încălcările comise de persoane necunoscute în curtea casei ce îi aparține cu titlu de coproprietate și anume: Casa de pe str. *****, nr. ***** (aparține reclamantului cu titlu de coproprietate), mun. ***** este amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, proprietate publică, solicitând să constate și să dispună demontarea și evacuarea gardului montat ilegal, precum și stabilirea și atragerea la răspundere a persoanelor care au montat ilegal gardul pe teren public.

Invocă reclamantul că, în conformitate cu pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 886 din 01.11.2017, Agenția este învestită cu următoarele drepturi: 1) să constate contravenții, să încheie procese-verbale cu privire la contravenții și să aplice sancțiuni în conformitate cu Codul contravențional al Republicii Moldova; 2) să acorde, în bază de contract, în domeniile sale de competență, servicii contra plată, conform nomenclatorului serviciilor contra plată, metodologiei de calcul și cuantumului tarifelor la serviciile prestate, aprobate de către Guvern; 3) să elibereze prescripții și să aplice sancțiuni în temeiul procesului-verbal de control, conform prevederilor Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; 4) să sisteze lucrările de construcții-montaj în lipsa actelor permisive necesare, cu abateri de la proiect si de la documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții, precum

și cele care sunt executate de persoane neatestate; 5) să sisteze producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții a căror conformitate nu este evaluată potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 913 din 25 iulie 2016 Privind aprobarea Reglementării tehnice cu privire la cerințele minime pentru comercializarea produselor pentru construcții"; 6) să suspende, total sau parțial, activitatea unității economice (a unei lucrări separate), să interzică exploatarea clădirilor, a construcțiilor, a unor încăperi separate, a sectoarelor de producție sau a agregatelor în ca z de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor; 7) să suspende, total sau parțial, lucrările de construcție și reconstrucție a obiectivelor dacă s-au constatat abateri de șa documentația de proiect și deviz sau dacă nu sunt respectate reglementările de apărare împotriva incendiilor și cerințele privind protecția civilă; 8) să solicite retragerea actului permisiv de către autoritățile administrației publice competente, a autorizației de activitate pentru neexecutarea prescripțiilor privind înlăturarea încălcărilor legislației muncii și normelor de securitate și sănătate în muncă, stabilire în urma controalelor repetate; 9) să solicite de la instituțiile și întreprinderile deținătoare de date cadastrale, geodezice și cartografice acces gratuit la fondul de date respectiv (baza de date), precum și acces la monitorizarea activității stațiilor permanente și rețelelor de stații permanente GNSS (GlobalNavigationSatelliteSystem) de pe teritoriul Republicii Moldova. Deci, răspuns la petiția sa depusă la 02.08.2023 către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, reclamantul nu a primit.

La fel, reclamantul remarcă că, conform prevederilor Articolul 60 Cod Administrativ - termenul general: (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. (3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în

termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Articolul 28 Cod Administrativ prevede că: (1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. (2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Conform art. 206 Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin.(l) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform prevederilor art. 189 alin. 1 și 2 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2037 al. l Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele

în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o pate, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Reclamantul notează că, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează Ia drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În cazul din speță, se constată cu certitudine că litigiul deferit judecății este un litigiu de contencios administrativ în plină jurisdicție. Astfel, reieșind din refuzul pârâtului de oferi un răspuns reclamantului în termenul prevăzut de lege, precum și disconfortul creat reclamantului prin această inacțiune, reclamantul consideră necesar de a solicita încasarea de la pârât a prejudiciului moral (este vorba despre gardul care îi împiedică folosirea lotului aferent casei ce îmi aparține și împarte ilegal lotul în porțiuni).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În baza celor expuse şi conform prevederilor art. 28, 60, 189, 206 CA RM, art. 2037 CC RM, art. 94, 166 - 168 CPC RM, reclamantul Coroma Oleg, solicită:

- se fie constată încălcarea legislației cu privire la petiționare și neemiterea în termen legal a răspunsului solicitat;
- se fie obligat pârâtul să-i elibereze răspunsul la petiția depusă la 02.08.2023;
- să fie încasat din contul pârâtului în beneficiul său suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1750 lei cu titlu de asistență juridică (f.d. 4-7).

În ședința de judecată, *reclamantul Coroma Oleg,* a susținut acțiunea în totalitate și a solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept expuse.

Reprezentantul pârâtului – Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sîrbu Victor, acționând în baza procurii anexate la dosar (f.d. 37), în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Astfel, prin referința depusă la 8 noiembrie 2023, autoritatea publică pârâtă a menționat că, Inspectoratul național Pentru Supraveghere Tehnică, care este succesor de

drepturi și obligațiuni al Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care acționează în baza Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea INST, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 391/2023, a examinat încheierea Judecătoriei *****, sediul Râșcani din 29 septembrie 2023, dosarul nr. 3-2783/23 înregistrată la INST LA 12.10.2023 cu nr. 11077/23, privind cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Coroma Oleg privind obligarea reclamatului să elibereze răspuns la petiția depusă la 02.08.23 cu încasarea în beneficiul reclamantului a pagubei morale în sumă de 500 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1750 lei și o consideră nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente de fapt și de drept.

În fapt, indică pârâtul că, la Agenția pentru Supraveghere Tehnică – la moment inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, la 15 mai 2023 s-a adresat Inspectoratul de Poliție Buiucani, readresând petiția cet. Oleg Coroma în care se solicita a fi identificate persoanele care neautorizat instalau un gard pe adresa str. ***** *****, mun. *****, cu intentarea unei cauze contravenționale pe faptul samovolniciei.

În drept, pârâtul menționează că, la 14.07.23 în adresa reclamantului și în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. ***** a fost expediat răspunsul AST prin care reclamantul a fost informat despre faptul, că gardul provizoriu amplasat pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. ***** *****, mun. ***** nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile, fiind instalat în mod samovolnic, art. 20 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție stipulând, că lucrările de desființare sau demolare a construcțiilor care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile se pot executa fără autorizație de demolare, iar conform art. 36 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, APL gestionează construcțiile cuprinse în limitele administrativ-teritoriale stabilite, iar conform cap. II pct. 11 lit. s) din Regulamentul de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului Municipal ***** nr. 4/4 din 13 decembrie 2019, pretorul de sector este în drept să constate și să dispună în sector demolarea și evacuarea, inclusiv forțată, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate neautorizat pe teritoriul administrativ, reclamantul fiind informat, că INST nu are temei de a întreprinde careva măsuri în raport cu competențele atribuite. Ulterior, reclamantul a mai depus o cerere repetată la AST înregistrată cu nr. 8440/23 din 02.08.2023, în care solicită demolarea și evacuarea gardului montat ilegal în curtea casei situate pe adresa str. ***** *****, mun. *****, pe teren public, cât și atragerea la răspundere a persoanelor care au instalat acest gard, răspunsul fiind expediat în adresa reclamantului la data de 03.11.2023, nr. de ieșire 4023, reclamantul fiind informat anterior cât în formă scrisă, prin răspunsul nr. 2729/23 din 17.07.2023, atât și verbal la fața locului și la audiențele avute la sediul inspectoratului, concomitent reclamantului explicându-i-se că, conform

art. 80 pct. 3 al Codului administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, fiind abordate aceleași obiective, petiția nu se examinează și se anexează la dosarul administrativ inițial.

Cu atât mai mult, pârâtul specifică că, urmează a fi respinsă solicitarea reclamantului Coroma Oleg privind achitarea pagubei morale. Or, reclamantul, conform art. 93 din Codul administrativ al RM, urmează să probeze faptele pe care își întemeiază pretenția și nu pur declarativ, argumentând acele suferințe prin care a trecut primind răspuns la toate solicitările adresate la INST și fiindu-i lămurit cu lux de amănunte despre acțiunile care urmează să le întreprindă. Datorită faptului că nu a primit un răspuns formulat așa cum a dorit reclamantul, el a considerat că i sau pricinuit careva pagube morele.

În baza celor enumerate supra, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de reclamantul Coroma Oleg, ca nefondată și neîntemeiată (f.d. 36-36 verso).

Audiind părțile, apreciind argumentele acestora întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea reclamantului Coroma Oleg, ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Reieșind din prevederile art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum

și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel – orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios

administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, la momentul înaintării acțiunii, revenea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Prin urmare acțiunea a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul Coroma Oleg a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va purcede la examinarea fondului acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel – orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 224 alin. 1 lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

La caz, instanța de judecată constată că, reclamantul își exprimă dezacordul cu nesoluționarea petiției sale din 2 august 2023 adresată autorității publice pârâte și examinarea neconformă a acesteia, nefiind emis careva răspuns în adresa sa. Reclamantul, indică asupra faptului că pârâtul, era obligat, în virtutea legii, să examineze petiția depusă și să dea răspuns complet la întrebările formulate. Drept consecință solicită constatarea încălcării termenului legal de emitere a răspunsului și obligarea pârâtului să-i elibereze răspuns la petiția depusă la 02.08.2023.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța de judecată va supune examinării succesive a celor două condiții.

Conform art. 9 alin. (2) al Codului administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Reieșind din actele cauzei, instanța constată că, la 15 mai 2023, reclamantul Coroma Oleg, s-a adresat Inspectoratul de Poliție Buiucani cu o cerere (înregistrată cu nr. 3833 din 11.05.2023), prin care s-a solicitat a fi identificate persoanele care neautorizat instalau un gard pe adresa str. ***** *****, mun. *****, cu intentarea unei cauze

contravenționale pe faptul samovolniciei (f.d. 9-12).

Cererea specificată supra, a fost readresată de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, prin scrisoarea cu nr. 34/20/5-6832 din 23 mai 2023, pentru examinare Agenției pentru Supraveghere Tehnică (la moment Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică) (f.d. 13)

La 14 iulie 2023, în adresa reclamantului Coroma Oleg și în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. *****, a fost expediat răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (la moment Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică), prin care s-a fost informat despre faptul că, gardul provizoriu amplasat pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. ***** *****, mun. ***** nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile, fiind instalat în mod samovolnic, art. 20 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție stipulând, că lucrările de desființare sau demolare a construcțiilor care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile se pot executa fără autorizație de demolare, iar conform art. 36 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, APL gestionează construcțiile cuprinse în limitele administrativ-teritoriale stabilite, iar conform cap. II pct. 11 lit. s) din Regulamentul de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului Municipal ***** nr. 4/4 din 13 decembrie 2019, pretorul de sector este în drept să constate și să dispună în sector demolarea și evacuarea, inclusiv forțată, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate neautorizat pe teritoriul administrativ, reclamantul fiind informat, că INST nu are temei de a întreprinde careva măsuri în raport cu competențele atribuite (f.d. 24).

La 2 august 2023, reclamantul Coroma Oleg a depus petiții la Agenția pentru Supraveghere Tehnică (la moment Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică) și la Pretura sectorului Buiucani, înregistrată cu nr. 8440/23 din 02.08.2023, prin care a solicitat demolarea și evacuarea gardului montat ilegal în curtea casei situate pe adresa str. ***** *****, mun. *****, pe teren public, cât și atragerea la răspundere a persoanelor care au instalat acest gard (f.d. 17-18; 19-20).

Potrivit răspunsului Preturii sectorului Buiucani nr. 3-02/1-1870 din 8 august 2023, reclamantul Coroma Oleg, a fost informa că, Pretura sectorului Buiucani a examinat petiția, privind constatarea și dispunerea evacuării gardului montat ilegal, pe teren public, din curtea casei situate pe strada ***** *****, municipiul *****. Informează că, prin Decizia Consiliului municipal ***** nr. 10/10 din 04.12.2014 a fost aprobat „Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului *****”. Regulamentul stabilește cadrul juridic unitar și condițiile in care se desfășoară activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului

public/privat al municipiului *****, care, în conformitate cu art. 28 din Legea nr, 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, sunt considerate ca fiind executate neautorizat. Prevederile prezentului Regulament își au aplicabilitatea in activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparține domeniului public/privat al municipiului *****, activitate încredințată preturilor de sector și nu se extind asupra construcțiilor executate ilegal în limitele proprietății private sau a statului. Prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejmuiri,, construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiri din lemn sau metal, instalații ce blochează, căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului *****. Astfel, în cazul dat, dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 0100520,190 aparține statului - Republica Moldova, iar ingerința Preturii în cazul dat este inoportună. Totodată, conform art. 31, alin. 1 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică (fosta Agenție pentru Supraveghere Tehnică), instituit de către Guvern în subordinea organului central de specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor, precum și celelalte organisme similare cu atribuții stabilite prin dispoziții legale, răspund de exercitarea controlului de stat asupra aplicării unitare a prevederilor legislației in domeniul calității construcțiilor, în toate etapele și componentele sistemului calității în construcții, precum și de constatarea contravențiilor și de oprirea lucrărilor executate necorespunzător. Reieșind din cele relatate, Pretura nu cunoaște din care motive, în cadrul examinării anterioare a petiției, cu ieșire la fața locului, Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică nu și-a onorat obligațiile conform legislației (f.d. 21-22).

Totodată, se reține că, conform răspunsului Inspectoratului National pentru Supraveghere Tehnică nr. 4023/23 din 3 noiembrie 2023, reclamantul Coroma Oleg a fost informat că, conform art. 80 alin. (3) al Codului administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, fiind abordate aceleași obiective, petiția nu se examinează și se anexează la dosarul administrativ inițial (f. 1 dosar administrativ).

Reieșind din prevederile art. 9 al Codului administrativ, (1) Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative. (3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. (4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Conform prevederilor art. 28 din Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. (2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

În conformitate cu art. 60 din Codul administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. (3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Totodată, art. 68 al Codului administrativ, prevede că, autoritățile publice sunt obligate să asigure: a) buna organizare și desfășurare a procedurii administrative; b) primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor în termen legal; c) aplicarea dispozițiilor privind transparența administrației și accesul la informațiile publice.

Raportând circumstanțele stabilite, la normele citate, instanța apreciază că petiția reclamantului Coroma Oleg a fost examinată și soluționată, reclamantului fiindu-i acordate informațiile necesare în vederea soluționării petiției, care a fost depusă la autoritatea publică pârâtă la 2 august 2023. Corespunzător, Inspectoratul Național pentru

Supraveghere Tehnică și-a executat obligațiile prevăzute de lege ce țin de buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, precum și primirea, înregistrarea și soluționarea petiției înaintate de către reclamant în acest sens.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că reclamantul Coroma Oleg a fost informat despre rezultatul examinării petiției formulate, fiindu-i comunicată informația de care dispunea la acel moment autoritatea publică pârâtă, atât prin răspunsul din 14 iunie 2023, cât și prin scrisoare din 3 noiembrie 2023.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, neexistând condiții pentru constatarea încălcării legislației cu privire la petiționare și neemiterea în termen legal a răspunsului solicitat, precum și obligarea pârâtului să-i elibereze reclamantului răspuns la petiția depusă la 02.08.2023.

Totodată, nefiind constatate încălcări referitor la examinarea petiției, instanța de judecată concluzionează referitor la netemeinicia pretențiilor de acordare a despăgubirii pentru un eventual prejudiciu moral suportat.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantului Coroma Oleg, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.

În consecință, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Coroma Oleg către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică privind constatarea faptului, impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Coroma Oleg către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică privind constatarea faptului, impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,

Judecător Guzun Corneliu