DOSAR nr. 4-14/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Ana Butnaru
Cu participarea:
Contravenientului Munteanu Valeriu
Agentului constatator Grinco Ruslan

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Munteanu Valeriu, născut la *****, domiciliat ***** IDNP *****, posedă limba de stat,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional,
Termenul de examinare a cauzei:
02 martie 2026 – 09 aprilie 2026;

A C O N S T A T A T :

La 23 februarie 2026, de către agentul constatator al IP Leova, Grinco Ruslan, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Valeriu, procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional.

La data de 27 februarie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul – verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 02 martie 2026 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Munteanu Valeriu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****din 23 februarie 2026, s-a constatat că: ”cet. Munteanu Valeriu nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 17 din 20.02.2026 întocmit pe un termen de 10 zile de la data de 20.02.2026 până la data de 02.03.2026, prin faptul că se afla la domiciliu.”(f.d. 3).

În urma celor constatate de agentul constatator, la 23 februarie 2026, în prezenţa lui Munteanu Valeriu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei **și acceptă sancțiunea recomandată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității,** fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În ședința de judecată, agentul constatator Grinco Ruslan, a susținut procesul - verbal.

Făptuitorul Munteanu Valeriu în ședința de judecată a recunoscut vina.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Munteanu Valeriu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data 20.02.2026, acesta în mod intenţionat a încălcat prevederile acestuia, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Munteanu Valeriu a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Munteanu Valeriu a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Munteanu Valeriu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei la momentul întocmirii procesului – verbal, fapt confirmat prin semnătura de la rubrica nr. 18 a procesului –

verbal cu privire la contravenție, unde este specificat că recunoaște vina și este de acord cu pedeapsa recomandată de agentul constatator sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în cadrul ședinței de judecată a indicat că nu recunoaște vinovăția, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.02.2026, întocmit în privinţa lui Munteanu Valeriu în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d.3).

- informația telefonică din 21.02.2026, ora 15:06, potrivit căreia s-a adresat cet. Zadic Zinaida, care a comunicat că concubinul său Munteanu Valeriu care are irdin de restrucțue, a venit la domiciliu și a lăsat o sticlă cu benzină în fața casei (f.d.4);

- plângerea cet. Zadic Zinaida din 21.02.2026 prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legistației în vigoare cu concubinul său Munteanu Valeriu, care la data de 21.02.2026 în jurul orelor 14:00 a încălcat Ordinul de restricție din data de 20.02.2026, (f.d.5),

- procesul-verbal de audiere a victimei Zadic Zinaida din 21.02.2026, (f.d.6);

- chestionarul de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 21.02.2026, nivelul de risc fiind ridicat, (f.d.7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2026, cu tabel fotografic, (f.d.8-9);

- raportul SS al SP al SSP a IP Leova, inspectorului principal Grinco Ruslan din 23.02.2026, (f.d.11);

- procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.02.2026 (f.d.12);

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Munteanu Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional: ”Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.”

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Munteanu Valeriu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 februarie 2026 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Munteanu Valeriu şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Valeriu**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Munteanu Valeriu** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Munteanu Valeriu** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Munteanu Valeriu** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia