Dosar nr. 4r-5353/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23071609-02-4r-17122024 Judecător Costiuc Elena

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Agenției Naționalã pentru Reglamentare în Energeticã, Șpac Violina împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă SRL„Bravos-Conect”, cod fiscal 1016607000878, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 048/2023 seria ANR01000085 din 31 martie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ion Ojog, în baza art. 164 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 100/2023 seria DRE01000147 din 24 aprilie 2023, emisă de către directorul Consiliului de Administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Violina Șpac, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 31 martie 2023 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ion Ojog, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANR01000085, potrivit căruia s-a reținut în sarcina Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” că, prin recoltare neautorizată constatată la data de 24 mai 2022 a receptoarelor (amplificatoarelor) la rețeaua electrică de distribuție din or. Soroca, s. Zastînca, s. Cosăuți, s. Volovița, s. Alexandru cel Bun, s. Hristici, s. Ocolina, s. Rublenița și s. Bulboci r-nul Soroca, constatată repetat în intervalul de timp între 07.05.2022-30.09.2022. Societatea cu Răspundere Limitată

„Bravos-Conect” fiind învinuită de săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 24 aprilie 2023 directorul Consiliului de Administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Violina Șpac, a emis decizia asupra cauzei conrtavenționale nr. 100/2023 seria DRE01000147, potrivit căreia Societatea cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, ce constituie 9000 lei.

La 11 mai 2023 Oleg Bunescu, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 048/2023 seria ANR01000085 din 31 martie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ion Ojog, în baza art. 164 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 100/2023 seria DRE01000147 din 24 aprilie 2023, emisă în baza acestuia, de către directorul Consiliului de Administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Violina Șpac, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

În motivarea contestației a indicat că i-a fost limitat tendențios accesul la dosarul contravențional. Susține că constatările agentului constator sunt niște aprecieri subective, menționînd că mijloacele cu care au fost făcute măsurări nu au fost supuse controlului metrologic. La fel menționează că nu este de acord cu încadrarea juridică a faptei din motiv că de către agentul constatator nu au fost administrate probe admisibile, solicitând declararea nulă a pretinselor probe. Totodată, a invocat drept temei de nulitate faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către victimă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, s-a respins contestația depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect”, ca fiind neîntemeiată. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui SRL „Bravos-Conect”, cod fiscal 1016607000878, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 164 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

La data de 25 aprilie 2024, în termenul legal de contestare, directorul Agenției Națională pentru Reglamentare în Energetică, Șpac Violina a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21 decembrie 2023 în partea încetării procesului contravențional în privința SRL ”BravosConect ” în baza art. 164 alin. (l) din Codul Contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în cazul în care instanța de recurs va considera necesară administrarea de probe suplimentare.

În susținerea recursului se invocă că la data de 10 octombrie 2022, în cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a fost înregistrată cu nr. 14246 sesizarea SA „RED-Nord” privind folosirea ilegală a energiei electrice de către SRL „Bravos-Conect” prin racordarea neautorizată la rețeaua electrică de distribuție din localitățile mun. Soroca, s. Zastînca, s. Cosăuți, s. Volovița, s. Alexandru cel Bun, s. Hristici, s. Ocolina, s Rublenița și s. Bulboci din mun. Soroca.

Potrivit art. 164 alin. (l) din Codul contravențional, folosirea ilegală a energiei electrice, prin racordarea neautorizată la rețeaua electrică, prin evitarea echipamentului de măsurare ori prin intervenția în funcționarea acestuia prin diferite metode care conduc la omiterea înregistrării sau Ia înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În temeiul competențelor prevăzute de art. 411 din Codul contravențional, pe marginea cazului a fost inițiată o cauză contravențională în privința SRL „Bravos-Conect”, prin prisma art. 164 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 31 martie 2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 048/2023 ANR01000085, agentul constatator Ion OJOG a reținut faptul că, prin acțiunile sale contravenientul SRL „Bravos-Conect” a săvârșit fapta contravențională prevăzută la art. 164 alin. (l) din Codul contravențional, manifestată prin folosirea ilegală a energiei electrice prin racordarea constatată la data de 24.05.2022 a receptoarelor (amplificatoarelor) la rețeaua electrică de distribuție din pnun. Soroca, s. Zastînca, s. Cosăuți, s. Volovița, s. Alexandru cel Bun, s. Hristici, s. Ocolina, s Rublenila și s. Btllboci din mun. Soroca, precum și prin conectarea neautorizată constatată repetat în intervalul de timp 05.07.2022 — 30.09.2022. Săvârșirea de către SRL „Bravos-Conect” a faptei contravenționale prevăzute la art. 164 alin. (l) din Codul contravențional se confirmă prin Actele nr. 000004-000015 de depistare a conectării samavolnice întocmite de către reprezentanții operatorului sistemului de distribuție SA „RED-Nord”, dar și prin răspunsul oferit Agenției de către SA „FEE-Nord”, potrivit căruia SRL „Bravos-Conect” nu are încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu furnizorul, însă și-a racordat neautorizat receptoarele la rețeaua electrică de distribuție.

În temeiul art. 411 alin. (3) din Codului contravențional, Procesul-verbal menționat supra a fost remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, cu propunerea de a aplica în privința SRL „Bravos-Conect” sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cumatum de 180 de unități contravenționale.

În rezultatul examinării probelor acumulate, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 100/2023 DREOI 000147 din 24.04.2023 a dnei Violina ȘPAC, Director al Consiliului de administrație al ANRE, SRL „Bravos-Conect” a fost recunocută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (l) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 180

de unități contravenționale, ceea ce constituie 9 000 lei.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21.12.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă, însă în același timp s-a dispus încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescriptiei tragerii la răspundere contravenționale. În acest sens, instanța a statuat că, „l...] conform dispoziliei art. 461 Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanla încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elemente constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenlional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrșirii contravenției și până la data rămînerii definitive a hotărîrii c privire la cauza contravențională [...]”.

La acest aspect, în mod cert, se constată că, potrivit art. 30 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an termen ce începe să curgă de la data săvîrșirii contravenției.

În context, din materialele cauzei rezultă că faptele contravenționale au fost săvârșite la 24.05.2022 și în intervalul de timp 05.07.2022 — 30.09.2022, respectiv ținând cont că ultima acțiune a avut loc la 30.09.2022, Agenția era în drept să aplice sancțiuni în privința SRL „Bravos-Conect” în interiorul termenului 10.10.2022 (data sesizării) — 30.09.2023 (data expirării termenului de un an de la ultima acțiune).

Menționează că, în cauzele contravenționale prevăzute la art. 411 din Codul Contravențional persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. Or, potrivit prevederilor Codului contravențional contravenția prevăzută la art. 164 alin. (l) se constată și se examinează de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale șefii subdiviziunilor și angajații împuterniciți de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică. Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general și directorii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

In acest sens, Agenția relevă că, Decizia prin care a fost recunoscută vinovăția SRL „Bravos-Conect” în săvârsirea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (1) din Codul contravențional si aplicată sancțiunea sub formă de amendă a fost emisă la data de 24.04.2023.

La caz, Agenția Națională pentru Reglemcntarc în Energetică a examinat si soluționat cauza contravențională în interiorul termenului de 1 an de la data săvârșirii faptei contravenționale

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Astfel, la caz Colegiul reține că la 31 martie 2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ion Ojog, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANR01000085, potrivit căruia s-a reținut în sarcina Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” că, prin recoltare neautorizată constatată la data de 24.05.2022 a receptoarelor (amplificatoarelor) la rețeaua electrică de distribuție din or. Soroca, s. Zastînca, s. Cosăuți, s. Volovița, s. Alexandru cel Bun, s. Hristici, s. Ocolina, s. Rublenița și s. Bulboci r-nul Soroca, constatată repetat în intervalul de timp între 07.05.2022-30.09.2022. Societatea cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” fiind învinuită de săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 24 aprilie 2023 directorul Consiliului de Administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Violina Șpac, a emis decizia asupra cauzei conrtavenționale nr. 100/2023 seria DRE01000147, potrivit căreia Societatea cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, ce constituie 9000 lei.

Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, s-a respins contestația administratorului SRL „Bravos-Conect”. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect”, care a comis contravenţia prevăzută de art. 164 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul stabilește că instanța de fond a pronunțat o soluție pripită în partea în care a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect”, cod fiscal 1016607000878, care a comis contravenţia prevăzută de

art. 164 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Or, potrivit art. 30 alin. (2), (5), (9) Cod Contravențional *(în redacţia legii în vigoare la data comiterii faptei)*, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Astfel, faptele contravenționale reținute în sarcina SRL „Bravos-Conect", se indică că ar fi fost săvârșite în intervalul de timp 05.07.2022 - 30.09.2022, respectiv, la caz, către SRL „Bravos-Conect", a fost atras la răspundere contravențională prin decizia agentului constatator din 24.04.2023, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 u.c., decizie prin care cauza a fost examinată și soluționată de către organul competent conform art. 411 alin.(1) Cod contravențional. La adoptarea deciziei din 24.04.2023 nu era expirat termenul de un an de tragere la răspundere contravențională a lui SRL „Bravos-Conect", pentru fapta comisă la data de 05.07.2022 - 30.09.2022. În instanța de de fond, nu a fost supusă examinării nemijlocită a cauzei conform art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, ci contestația depusă împotriva deciziei deja adoptate pe marginea cauzei contravenționale conform art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional. Însăși cauza a fost examinată de către agentul constatator conform prevederilor art. 411 alin.(1) Cod contravențional. Respectiv, nu este aplicabilă speței intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională aplicată la verificarea legalității deciziei de sancționare, odată ce persoana deja a fost atras la răspundere contravențională, fiind doar stabilă legalitatea deciziei agentului constatator.

Respectiv, hotărîrea primei instanțe este ilegală, iar cauza urmează a fi remisă la rejudecare în aceeași instanță în alt complet, fiind inadmisibil rejudecarea cauzei în procedura instanței de recurs pentru a nu înrăutăți situația persoanei vizate de cauza contravențională.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de

către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către directorul Agenției Naționale pentru Reglamentare în Energetică, Șpac Violina, casează total hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin